

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 3T/78/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614010251  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Lesňáková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614010251.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

3T/78/2014  
IČS: 5614010251

ROZSUDOK

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Silvie Majkutevej Lesňákovovej a prísediacich V.. S. W. a V. X., v trestnej veci proti obvinenému W. L., na verejnom zasadnutí konanom  
dňa 12. augusta 2014 v Liptovskom Mikuláši, takto

**r o z h o d o l :**

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku súd s c h v a l u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 30. 7. 2014 v konaní pod č. 2 Pv 648/13/5505 na Okresnej prokuratúre Liptovský Mikuláš medzi obvineným W. L. a prokurátorom Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

a p o t v r d z u j e:

Obvinený:  
W. L. U. M. I. Á. N., I.. XX. X. XXXX O. M., T. I.,  
G. Z. W. Č.. XX, T. Y. W.  
G.. Č.. Ú. I. O. O. Ž.,

u z n á v a s a z a v i n n é h o, ž e

dňa 9. 8. 2013, po vykonaní trestu odňatia slobody, vrátil sa do miesta trvalého pobytu, t. j. do spoločnej domácnosti k manželke M. L., G. Z. W. XX, T. Y. W.Š. a od svojho návratu z výkonu trestu do dňa 8. 4. 2014, kedy bol vzatý do väzby s výnimkou obdobia od 13. 9. 2013 do 19. 11. 2013, kedy bol vo väzbe v inej trestnej veci, väčšinou pod vplyvom alkoholu, manželke M. L. opakovane vulgárne nadával a to i pred ich spoločnými deťmi, ktoré s nimi žijú v spoločnej domácnosti, najmenej trikrát do týždňa jej spôsoboval fyzické utrpenie najmä tým, že ju udieral päšťou po celom tele, kde zasiahol, škrtil ju,

taktiež jej spôsoboval psychické utrpenie vyhrážaním sa, že ju zabije, čím u nej vyvolával neustály stres a strach, pričom obvinený konkrétne,

dňa 13. 8. 2013 v čase okolo 12:15 hod. v kuchyni rodinného domu v obci W. Č.. XX, T. Y. W., začal svojej manželke M. L., vulgárne nadávať, kde je povedal, že je kurva, že ju zabije a podpáli dom a že on sa obesí, následne po tomto vbehol do špajze rodinného domu, odkiaľ po chvíli vybehol s oceľovým lankom v ruke, ktorým manželku vzápätí udrel po predlaktí pravej ruky, na ktorom jej rozrazil kožu, pričom z rany začala okamžite krváčať, načo M. L. zostala v šoku bez slova stáť, následne obvinený k nej pristúpil a päšťou ju jedenkrát udrel do pravej časti tváre, do oblasti sánky, následne padla na kolená, pričom v dôsledku tohto úderu jej vypadol z úst predný zub, čím manželke M. L. spôsobil zlomeninu sánky vpravo vpredu, v oblasti zubu 42, vylozenie druhého zubu vpravo dole, čo ju obmedzovalo v obvyklom spôsobe života po dobu 28 dní,

dňa 14. 8. 2013 v čase okolo 10:00 hod. pred Univerzitnou nemocnicou v Martine, v osobnom motorovom vozidle, v ktorom sa v tom čase nachádzali jeho dcéra M. W. a jeho manželka M. L., povedal svojej manželke M. L.: „Nepraj si ma, ak povieš pravdu, povieš to, čo včera v W., že ti to spravilo drevo, klátik, ktorý ti odskočil do tváre, keď si rúbala, lebo ak toto nepovieš, tak ťa vyhodím, keď pôjdeme späť domov z idúceho auta von“, kde to, že ju vyhodí von z auta cestou späť, pred manželkou minimálne dvakrát zopakoval, čím chcel donútiť M. L. zakryť predchádzajúci násilný skutok, ktorého sa dopustil voči nej dňa 13. 8. 2013 tak, aby klamala pred ošetrojúcim personálom Univerzitetnej nemocnice v Martine o skutočnosti, ako skutočne došlo k zlomeniu jej sánky, s ktorou prišla na ošetrenie,

dňa 18. 2. 2014 v čase po 19:00 hod. v rodinnom dome č. XX O. T. W., T. Y. W., vulgárne nadával svojej manželke M. L. a následne ju oboma rukami chytil za krk a začal ju škrtiť dovtedy, kým na nej nevidel, že sa nemôže nadýchnuť, kde pri tom ako ju škrtil jej súčasne povedal: „...ak si mám ísť sadnúť, tak ťa radšej zabijem, nech viem, za čo sedím.....“, kde táto vyhrážka u manželky M. L., v spojení s tým fyzickým útokom vzbudila dôvodnú obavu z jej uskutočnenia, pričom tento fyzický útok obvineného si následne vyžiadalo aj lekárske ošetrenie M. L. u lekára,

pričom obvinený W. L. sa vyššie uvedeného konania dopustil aj napriek tomu, že bol na základe rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1T/176/2005 zo dňa 28. 2. 2005 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina sp. zn. 1To/183/2006 zo dňa 5. 9. 2006 uznaný vinným aj z trestného činu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 215 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona (účinného do 1. 1. 2006), za čo bol odsúdený na nepodmienečný úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 5 mesiacov so zaradením pre výkon trestu do II. nápravno-výchovnej skupiny, kde trest za tento uložený trestný čin vykonal dňa 9. 1. 2013,

t e d a

týral blízku osobu, spôsobujúc jej fyzické utrpenie a psychické utrpenie bitím, údermi, spôsobením rán rôzneho druhu, vyhrážaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, čím ohrozoval jej fyzické a psychické zdravie a čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za takýto čin prepustený,

č í m s p á c h a l

zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e:

Podľa § 208 ods. 2 Trestného zákona, § 38 ods. 2 (§ 36 písm. l/, § 37 písm. m/) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona ho na výkon trestu súd z a r a d' u j e do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

### **o d ô v o d n e n i e :**

#### **O d ô v o d n e n i e**

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Liptovskom Mikuláši podal dňa 31. 7. 2014 na tento súd návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej dňa 30. 7. 2014 v konaní pod sp. zn. 2 Pv 648/13/5505-54 na Okresnej prokuratúre Liptovský Mikuláš medzi obvineným a Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš.

Súd preskúmal podaný návrh dohody o vine a treste a nezistil, aby v predchádzajúcom konaní došlo k závažnému porušeniu procesných predpisov, najmä porušeniu práva na obhajobu. Taktiež bol súd názoru, že navrhovaná dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná a preto určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste.

Obvinený na verejnom zasadnutí konanom dňa 12. 8. 2014 na jednotlivé otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 Trestného poriadku odpovedal nasledovne:

1. Na otázku predsedníčky senátu obvinenému, či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený uviedol: áno.

2. Na otázku predsedníčky senátu obvinenému, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejednávala touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, obvinený uviedol: áno.

3. Na otázku predsedníčky senátu obvinenému, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, obvinený uviedol: áno.

4. Na otázku predsedníčky senátu obvinenému, či bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, obvinený uviedol: áno.

5. Na otázku predsedníčky senátu obvinenému, či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený uviedol: áno.

6. Na otázku predsedníčky senátu obvinenému, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona, obvinený uviedol: áno.

7. Na otázku predsedníčky senátu obvinenému, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, obvinený uviedol: áno.

8. Na otázku predsedníčky senátu obvinenému, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona, obvinený uviedol: áno.

9. Na otázku predsedníčky senátu obvinenému, či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a nahradí škodu v rozsahu dohody, obvinený uviedol: áno.

10. Na otázku predsedníčky senátu obvinenému, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, obvinený uviedol: áno.

Obvinený W. L. splnil všetky podmienky pre schválenie dohody o vine a treste, pretože k spáchaniu skutku sa v celom rozsahu priznal a na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 Trestného poriadku odpovedal kladne. Súd nemal pochybnosti o priznaní obvineného, preto schválil dohodu o vine a treste a uznal obvineného vinným zo zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona, za ktorý zákon stanovuje trest odňatia slobody vo výmere sedem až pätnásť rokov. Dohodnutý nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov a 6 mesiacov po zohľadnení jednej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ a jednej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, so zaradením pre výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, keďže páchatel bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním tohto trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, považuje súd za primeraný, spravodlivý a postačujúci na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela.

S prihliadnutím na vyššie uvedené súd v súlade s ustanovením § 334 ods. 4 Trestného poriadku dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju odsudzujúcim rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil v znení tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e:** Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/, ods. 2 Trestného poriadku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom vyhlásenia.

V Liptovskom Mikuláši dňa 12. augusta 2014.

Mgr. Silvia Majkutová Lesňáková  
predsedníčka senátu