

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/249/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6812206129
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ferdinand Zimmermann
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6812206129.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ferdinanda Zimmermanna a sudcov JUDr. Márie Rišiaňovej a JUDr. Danice Kočíčkovej v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s. r. o., sídlo 811 09 Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 807 598 zastúpený splnomocnenou advokátskou kanceláriou: Fridrich Paľko, s. r. o., 811 09 Bratislava, Grösslingova 4, proti žalovanej: Slovenská republika za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti SR, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, o odvolaní žalobcu zo dňa 10. 01. 2014 proti rozsudku Okresného súdu Revúca č. k. 4C/152/2012-51 zo dňa 17. 12. 2013, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu p o t v r d z u j e .

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd žalobu zamietol a žalovanému nepriznal náhradu trov konania. V odôvodnení uviedol, že žalobca sa domáhal zaplatenia sumy z titulu majetkovej škody a sumy z titulu nemajetkovej ujmy. Návrh odôvodnil tým, že ako oprávnený navrhol súdnemu exekútorovi vykonať exekúciu. Okresný súd ako súd exekučný poveril súdneho exekútora vykonaním exekúcie. Oprávnený podal návrh na zmenu súdneho exekútora. Očakával, že súd mu svojou činnosťou poskytne súdnu ochranu v zákonom predpokladanej kvalite, teda že dôjde k reálnej zmene súdneho exekútora rozhodnutím súdu v zákonom stanovenej lehote. Žalobca vychádzajúc z platnej právnej úpravy v návrhu uviedol, že v exekučnom konaní vedenom podľa procesných pravidiel platných v čase podania návrhu na zmenu súdneho exekútora je založená zákonná povinnosť exekučného súdu rozhodnúť o návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora do 30 dní od doručenia návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora. Exekučný súd nerozhodol o návrhu na zmenu súdneho exekútora v zákonom stanovenom čase. Žalobca si z dôvodu nesprávneho úradného postupu exekučného súdu uplatňuje náhradu majetkovej škody ako aj nemajetkovej ujmy.

Žalovaný vo vyjadrení k podanému odvolaniu žiadal žalobu zamietnuť. Uviedol, že z dôvodu nepreukázania splnenia základných zákonných podmienok, ktoré sú potrebné pre priznanie náhrady škody považuje žalobu za neopodstatnenú. Poukázal na viaceré nedostatky podanej žaloby, ktoré spôsobujú zmatečnosť podania. Podanie žiadosti o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody je hmotnoprávnou podmienkou pre podanie návrhu na náhradu škody. V súdnej veci ide o predčasne uplatnený nárok, pretože žiadosť o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody bola žalovanému doručená dňa 23. 04. 2012. 27. 09. 2012 bol podaný návrh na začatie konania, teda pred uplynutím 6 mesačnej lehoty. Zamietnutie žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo strany exekučného súdu nie je možné považovať za nesprávny úradný postup. Postup súdu zahŕňajúci právne posúdenie veci, záver o tom, že je oprávnený preskúmať exekučný titul, zistenie skutkového stavu, aplikáciu a interpretáciu zvolených právnych noriem na skutkový stav, ktorý nájde svoj bezprostredný výraz vo vydanom rozhodnutí nemôže byť nesprávnym úradným postupom. Nemôže

ísť ani o zodpovednosť za škodu spôsobenú nezákonným rozhodnutím. Pre úspešné uplatnenie takéhoto nároku je potrebné, aby nezákonnosť rozhodnutia bola konštatovaná príslušným orgánom. Táto podmienka nie je v prípade zamietnutia žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie splnená. Lehota 15 dní sa nevzťahuje na vydanie rozhodnutia v podobe zamietnutia žiadosti o udelenie poverenia. Týka sa len prípadu ak súd poverí súdneho exekútora vykonaním exekúcie.

Okresný súd uviedol, že v danom prípade ide o konanie, v ktorom si žalobca uplatňuje voči žalovanému zaplataenie majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, ktorej hodnota neprevyšuje sumu 1 000 €, súd konštatuje, že ide o drobný spor, preto vo veci nenariadil pojednávanie a vo veci verejne vyhlásil rozsudok.

Okresný súd z exekučného spisu vedeného pod sp. zn. 3Er/349/2008 zistil, že dňa 20. 02. 2004 na návrh oprávneného (v konaní žalobcu) sa začalo pred súdnym exekútorom exekučné konanie a to na podklade exekučného titulu - notárskej zápisnice č. N 5155/2003, Nz 112068/2003 zriadenej dňa 29. 11. 2003 na Notárskom úrade JUDr. Ondreja Ďuriača. Dňa 11. 03. 2004 bola okresnému súdu Revúca doručená žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.

Okresný súd mal ako dôkaz k dispozícii exekučný spis Okresného súdu Revúca sp. zn. 3Er/349/2008. Z uvedeného spisu zistil, že dňa 20. 02. 2004 na návrh oprávneného sa začalo exekučné konanie a to na podklade exekučného titulu - notárskej zápisnice. Dňa 11. 03. 2004 bola súdu doručená žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Okresný súd vydal poverenie na vykonanie exekúcie dňa 01. 12. 2004. Dňa 22. 11. 2010 bol súdu doručený návrh oprávneného na zmenu exekútora. Výzvou zo dňa 27. 12. 2010, ktorá bola súdnemu exekútorovi doručená dňa 03. 01. 2011 súd vyzval súdneho exekútora JUDr. Ing. Karola Mihála na vyčíslenie trov exekúcie, pretože súd bude rozhodovať o zastavení exekúcie. Dňa 12. 01. 2011 bolo súdu doručené vyčíslenie trov exekúcie od súdneho exekútora JUDr. Ing. Karola Mihála. Súd uznesením č. k. 3Er/349/2008-27 zo dňa 20. 01. 2011 exekúciu zastavil s poukazom na ust. § 57 ods. 1 písm. e) EP a s poukazom na ust. § 58 EP rozhodol o povinnosti oprávneného nahradiť súdnemu exekútorovi trovy konania. V dôsledku podaného odvolania bolo uznesenie okresného súdu potvrdené uznesením krajského súdu č. k. 13CoE/225/2011-57 zo dňa 07. 07. 2011. Okresný súd v uznesení tiež konštatoval, že nerozhodol o návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora, pretože toto rozhodnutie by bolo nadbytočné. Zastavenie exekúcie má ex offo prednosť pred rozhodnutím o zmene súdneho exekútora.

Okresný súd v odôvodnení napadnutého rozsudku konštatoval, že návrh na začatie exekúcie bol súdnemu exekútorovi doručený dňa 20. 02. 2004. Potom podľa ust. § 36 ods. 2 EP sa exekučné konanie začalo dňa 20. 02. 2004. Exekučný súd potom musel postupovať podľa Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. 08. 2005, aplikovať ust. § 44 ods. 6 EP v znení účinnom do 31. 08. 2005. Podľa ust. § 44 ods. 6 EP v znení účinnom do 31. 08. 2005 ak oprávnený požiadala súd o zmenu exekútora a súd po vyjadrení exekútora žiadosti oprávneného vyhovie, vykonaním exekúcie poverí súd exekútora, ktorého navrhne oprávnený a vec mu písomne postúpi. Citované ustanovenie ale neustanovovalo povinnosť exekučného súdu rozhodnúť o návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora do 30 dní od doručenia návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora. Táto povinnosť exekučného súdu bola do Exekučného poriadku zavedená zákonom č. 341/2005 Z. z. s účinnosťou od 01. 09. 2005 a ustanovená v § 44 ods. 7 EP v znení účinnom do 30. 11. 2006, neskôr, počnúc účinnosťou zákona č. 585/2006 Z. z. to znamená počnúc 01. 12. 2006 v ust. § 44 ods. 8 EP.

Krajský súd v Banskej Bystrici, ktorý potvrdil uznesenie okresného súdu č. k. 3Er/349/2008-27 zo dňa 20. 01. 2011 v časti, v ktorej okresný súd exekúciu zastavil uviedol, že súd prvého stupňa postupoval správne keď exekučné konanie zastavil. V odôvodnení uznesenia odvolací súd vyjadril názor, podľa ktorého súd môže v rozsahu svojej zákonnej preskúmvacej povinnosti skúmať exekučný titul počas celého exekučného konania, nie len pri rozhodovaní o udelení poverenia exekútorovi. Spôsobilý exekučný titul je jednou zo základných podmienok exekučného konania, nedostatok ktorej je neodstrániteľný a je dôvodom na zastavenie konania.

Okresný súd poukázal aj na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky vydané v konaní sp. zn. II. ÚS/545/2010.

Súd mal ako dôkaz k dispozícii exekučný spis Okresného súdu Revúca sp. zn. 3Er/349/2008.

Okresný súd konštatoval, že má za to, že exekučný súd majúci na zreteli, že výkon rozhodnutia je integrálnou súčasťou práva na súdnu ochranu, využívajúc svoje zákonné oprávnenie a plniac si svoju zákonnú povinnosť skúmať zákonnosť exekučného titulu, preskúmal notársku zápisnicu a v čase primeranom zložitosti veci, významu konania pre oprávneného a povinného i časovej náročnosti posúdenia exekučného titulu a jeho súladu so zákonom dospel k záveru, že notárska zápisnica nie je vykonateľná a exekúciu zastavil.

Vzhľadom na uvedené súd nemal nesprávny úradný postup spočívajúci podľa tvrdení žalobcu v existencii prietahov v predmetnom exekučnom konaní ako jeden z predpokladov pre vznik zodpovednosti štátu za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom za preukázaný. Súd návrh zamietol.

O trovách konania rozhodol okresný súd podľa ust. § 142 ods. 1 OSP, úspešnému žalovanému náhradu trov konania nepriznal, pretože tomuto trovy konania nevznikli.

Proti rozsudku okresného súdu podal odvolanie v zákonom stanovenej lehote žalobca. Uviedol, že v konaní došlo k vadám uvedeným v ust. § 221 ods. 1 OSP - účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav veci, nevykonával navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené, rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia vyplýva, že súd prejednal vec v neprítomnosti žalovaného a jeho právneho zástupcu postupujúc podľa § 101 ods. 2 OSP, pretože sa žalobca bez ospravedlnenia nedostavil. Žalobca riadne a včas požiadal o zrušenie pojednávania, uviedol dôležité dôvody, predložil súdu listiny spojené s označenými dôkazmi.

Žalobca uskutočnil podanie obsiahnuté v texte žaloby, ktorým upovedomil súd o skutočnostiach nasvedčujúcich tomu, že sudcu, ktorému bola vec pridelená systémom súdneho manažmentu na prejednanie a rozhodnutie, je potrebné z konania vylúčiť. Okolnosť, že krajský súd nezvážil v označených skutočnostiach dôvod na vylúčenie sudcu, nič nemení na tom, že v očiach žalobcu a objektívne v očiach verejnosti nemožno tohto sudcu považovať za nestranného. Rozhodnutie súdu je v rozpore s ustálenou rozhodovacou praxou iných krajských súdov v skutkovo a právne totožných veciach.

Rozhodnutie súdu neprichádza do úvahy aj preto, že súd v rovnakom rozhodnutí rozhodol aj o zamietnutí návrhu žalobcu na prerušenie konania podľa § 109 ods. 2 písm. c/ OSP, proti ktorému legálne pripustil odvolanie.

Súd sa nedostatočne oboznámil s podmienkami, za ktorých je možné viesť konanie, keď ignoroval žiadosť žalobcu o zrušenie nariadeného pojednávania z dôležitého dôvodu.

Žalobca sa nemal možnosť vyjadriť k tvrdeniam žalovaného, z ktorých súd pri svojom rozhodovaní vychádzal a zachytil ich aj v odôvodnení svojho rozhodnutia. Žalobca nebol oboznámený s obsahom dôkazov a prednesov, nemal možnosť sa k týmto dôkazom a prednesom vyjadriť a sám nemal možnosť navrhnúť dôkazy na podporu svojich tvrdení.

Vo veci nebolo možné rozhodnúť bez nariadenia pojednávania. Súd tak porušil právo žalobcu na kontradiktórny súdny proces.

Z odôvodnenia rozsudku nie je zrejmé, akou úvahou súd dospel jednoznačne a nepochybné k presvedčeniu o tom, že majetková škoda nevznikla. Rovnako tak aj chýbajú dôvody pri nemajetkovej ujme.

Žalobca mal v úmysle pred súdom prostredníctvom vykonaného pojednávania predložiť dôkazy o výške majetkovej škody a to prostredníctvom znaleckého posudku. Súd žalobcu nepoučil podľa ust. § 120 ods.

4 OSP. Neoznámil, kedy hodlá vyhlásiť rozhodnutie vo veci samej, aby tak mal žalobca priestor navrhnúť a predložiť ďalšie dôkazy.

Žiadal rozsudok okresného súdu zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie.

V dôsledku podaného odvolania krajský súd prejednal vec v medziach daných ust. § 212 ods. 1 OSP a rozsudok okresného súdu podľa ust. § 219 ods. 1 OSP potvrdil z týchto dôvodov.

Odvolačný súd je rozsahom a dôvodmi odvolania viazaný (§ 212 ods. 1 OSP). Potom je potrebné poukázať na zodpovednosť žalobcu za obsahové vymedzenie jeho odvolania v spojitosti s nevyhnutnosťou odvolacieho súdu rešpektovať svoju viazanosť odvolacími dôvodmi. V tomto smere odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že odvolacie dôvody žalobcu nie vždy korešpondujú s právnymi dôvodmi a skutkovými zisteniami, na ktorých je založené napadnuté rozhodnutie.

Okresný súd o žalobe rozhodol na základe vykonaného dokazovania (§ 153 ods. 1 OSP), v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav veci, tento správne právne posúdil. Odvolací súd nezistil, že žalobcovi bola prípadne postupom súdu odňatá možnosť konať pred súdom, že vo veci rozhodol vylúčený sudca, že súd prvého stupňa vec nesprávne právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, prípadne že nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, ani že by súd dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Žalobca v podanom odvolaní uviedol, že vo veci nerozhodoval nestranný sudca. V tejto súvislosti odvolací súd uvádza, že o námietkach zaujatosti vznesenej žalobcom v podanej žalobe rozhodol krajský súd ako súd nadriadený tak, že uznesením č.k. 4NcC/115/2012-8 zo dňa 12. 10. 2012 vo veci Okresného súdu Revúca vedenej pod sp. zn. 4C/152/2012 bol vylúčený sudca JUDr. Peter Csank. Ostatní sudcovia Okresného súdu Revúca neboli vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci. Potom otázka zákonného sudcu bola vyriešená uznesením krajského súdu ako súdu nadriadeného. V tejto súvislosti odvolací súd v podrobnostiach poukazuje na dôvody uvedené v uznesení č.k. 4NcC/115/2012-8 zo dňa 12. 10. 2012 a nepovažuje za potrebné opätovne v tomto rozsudku uviesť, to čo už bolo uvedené v uznesení. Od vydania uznesenia o nevyhlúčení zákonného sudcu, v ktorom krajský súd ako súd nadriadený podrobne uviedol dôvody, pre ktoré zákonného sudcu možno považovať za nestranného zo subjektívneho aj objektívneho hľadiska, nedošlo k žiadnym takým skutočnostiam, ktoré by mohli mať prípadne vplyv na nestrannosť zákonného sudcu.

Neobstojí ani tvrdenie žalobcu, že meritórnemu rozhodnutiu vo veci súdom nepredchádzalo v čase jeho vydania rozhodovanie o prerušení konania podľa § 109 ods. 2 písm. c/ OSP, proti ktorému mal okresný súd pripustiť odvolanie; žalobca podáva proti rozhodnutiu o zamietnutí návrhu na prerušenie konania odvolanie, pričom v čase podania odvolania a zamietnutí žaloby nebolo právoplatne rozhodnuté o zamietnutí návrhu na prerušenie konania. V tejto súvislosti odvolací súd uvádza, že vo veci vedenej na Okresnom súde Revúca pod sp. zn. 4C/152/2012 nebol podaný návrh na prerušenie konania.

Žalobca v podanom odvolaní uviedol, že okresný súd porušil jeho právo na kontradiktórny súdny proces, pretože žalobca pred vynesení rozsudku nebol oboznámený s písomným vyjadrením žalovaného k žalobe a toto mu bolo doručené až so samotným rozsudkom vo veci samej. V tomto smere odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že žalobca mal možnosť oboznámiť sa so všetkými predloženými dôkazmi alebo stanoviskami a vyjadriť sa k nim s cieľom ovplyvniť súdne konanie. Tvrdenie žalobcu, že mu nebolo doručené vyjadrenie žalovaného je nepravdivé. Žalovaný podal vo veci vyjadrenie na základe výzvy súdu a toto došlo okresnému súdu dňa 05. 03. 2013. Okresný súd doručil žalobcovi (splnomocnenému právnenému zástupcovi) vyjadrenie žalovaného, ktoré bolo právnym zástupcom žalobcu osobne prevzaté dňa 22. 04. 2013. Svedčí o tom doručka nachádzajúca sa v spise (č. l. 31 p. v spisu). Okresný súd o veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 115a ods. 2 OSP a tak ako správne okresný súd konštatoval v odôvodnení napadnutého rozhodnutia v súdnej veci ide o drobný spor (§ 115a ods. 2 OSP). Okresný súd v odôvodnení napadnutého rozhodnutia konštatuje „keďže v danom prípade ide o konanie, v ktorom si navrhovateľ uplatňuje voči odporcovi zaplatenie majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, ktorých hodnota neprevyšuje sumu 1 000 €, súd konštatuje, že ide o drobný spor, preto súd vo veci nenariadil pojednávanie a dňa 17. 12. 2013 vo veci verejne vyhlásil rozsudok“.

Podľa ust. § 115a ods. 2 OSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch. Podľa ust. § 200ea ods. 1 OSP ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 €, od toho okamihu ide o drobný spor. V súdnej veci si žalobca uplatňovať zaplatenie majetkovej škody v sume 175 € a nemajetkovej ujmy v sume 110,64 €. Nepochybne potom ide o drobný spor. Okresný súd urobil oznámenie o mieste a čase verejného vyhlásenia rozsudku zákonným spôsobom, najmenej 5 dní pred jej verejným vyhlásením (č. l. 48 spisu).

Okresný súd v odôvodnení napadnutého rozsudku dostatočným spôsobom uviedol z akých dôvodov nemal preukázaný nesprávny úradný postup spočívajúci podľa tvrdení žalobcu v existencii prieťahov v predmetnom exekučnom konaní ako jeden z predpokladov pre vznik zodpovednosti štátu za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Okresný súd konštatoval, že zo zisteného skutkového stavu a právneho posúdenia veci je názoru, že postup exekučného súdu v rámci ktorého by tento najskôr vyhovel návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora a až následne po právoplatnosti uznesenia o pripustení zmeny súdneho exekútora exekúciu zastavil, by bol v rozpore so zásadou hospodárnosti konania, pretože výsledok takéhoto postupu by bol rovnaký ako výsledok postupu uplatneného exekučným súdom v danom exekučnom konaní a teda rozhodnutie o návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora by bolo nadbytočné. Rozhodnutím exekučného súdu o zastavení exekúcie odpadol predmet konania o návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora. Okresný súd tiež konštatoval, že exekučný súd majúci na zreteli, že výkon rozhodnutia je integrálnou súčasťou práva na súdnu ochranu využijúc svoje zákonné oprávnenie a plniac svoju zákonnú povinnosť skúmať zákonnosť exekučného titulu v ktoromkoľvek štádiu exekučného konania preskúmal notársku zápisnicu, na podklade ktorej sa predmetná exekúcia viedla a v čase primeranom zložitosti veci, významu konania pre oprávneného a povinnú i časovej náročnosti posúdenia exekučného titulu a jeho súladu so zákonom dospel k záveru, že predmetná notárska zápisnica nie je z dôvodu absencie súhlasu povinnej s jej vykonateľnosťou vykonateľná, exekúciu zastavil.

Odvolací súd teda poukazuje na závery okresného súdu a najmä na skutočnosť, že odvolateľ neuviedol nič, čím by prípadne spochybnil právne posúdenie okresného súdu v tomto smere.

Neobstojí ani tvrdenie žalobcu, že nebol poučený podľa ust. § 120 ods. 4 OSP. Právnomu zástupcovi žalobcu bolo dané poučenie okresného súdu podľa ust. § 120 ods. 4 OSP tak, ako o tom svedčí doručka č. l. 37 spisu s poukazom na č. l. 15 - 16 spisu.

Okresný súd teda v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav veci, keď vychádzal najmä z príslušného exekučného spisu. S listinnými dôkazmi mal žalobca, prípadne jeho právny zástupca možnosť oboznámiť sa priamo na pojednávaní, prípadne spôsobom, ktorý upravuje Občiansky súdny poriadok a to napr. aj nahliadnutím do spisu a pod.. Základnými predpokladmi vzniku zodpovednosti za škodu v súdnej veci je vytýkaný nesprávny úradný postup okresného súdu, existencia škody, príčinná súvislosť medzi nesprávnym úradným postupom a škodou. Prvým aj zároveň jedným z rozhodujúcich predpokladov zodpovednosti za škodu je nesprávny úradný postup pri výkone verejnej moci, kedy štát zodpovedá za podmienok ustanovených zákonom č. 514/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov. Prvý a jeden z rozhodujúcich predpokladov zodpovednosti za škodu a to nesprávny úradný postup v konaní nebol zistený. Vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že okresný súd rozhodol vo veci so zbytočnými prieťahmi. Nedošlo teda k vzniku zodpovednosti štátu za škodu, ktorá by prípadne mohla byť spôsobená orgánmi verejnej moci pri výkone verejnej moci nesprávnym úradným postupom. Nebol teda zistený jeden zo základných predpokladov vzniku zodpovednosti. Potom okresný súd sa dôvodne nezaoberal ďalšími predpokladmi, teda existenciou škody, príčinnou súvislosťou medzi nesprávnym úradným postupom a touto škodou.

Okresný súd vykonaným dokazovaním dospel k záveru, že v súdnej veci nedošlo k prieťahom a to s poukazom na ním zistený skutkový stav. Nemal za preukázaný nesprávny úradný postup ako jeden z predpokladov pre vznik zodpovednosti štátu za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Žalobca, ale podaným odvolaním nenamietal súdom zistený skutkový stav veci a právne závery okresného súdu, ktoré boli hmotnoprávnym dôvodom na zamietnutie návrhu. Okresný súd spôsobom zodpovedajúcim ust. § 157 ods. 2 OSP svoje rozhodnutie presvedčivo odôvodnil.

Okresný súd pri rozhodovaní o náhrade trov konania vychádzal z ust. § 142 ods. 1 OSP, teda na základe zásady úspechu vo veci. Žalovaný, ktorý mal vo veci plný úspech nežiadal priznať náhradu trov konania. Tomuto trovy konania ani nevznikli.

V odvolacom konaní úspešný žalovaný nepodal návrh na náhradu trov odvolacieho konania (§ 151 ods. 1 OSP). Žalobca nemal v odvolacom konaní úspech. Nepatrí mu potom náhrada trov odvolacieho konania.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.