

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 6C/164/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413215114  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4413215114.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci navrhovateľa: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., Bratislava, Mlynské nivy 44/a, IČO: 35815256, zastúpená TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, proti odporkyňi: A. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. Q., t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou G.. C. R., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Zámky, o 131,68 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 131,68 eur, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 0,32 eur od 01.02.2011 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 2 eurá od 25.02.2011 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 80,52 eur od 01.02.2012 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 2 eurá od 25.02.2012 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 46,84 eur od 28.08.2012 do zaplatenia, a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 75,08 eur, a to na účet právneho zástupcu navrhovateľa TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Bratislava, Pajštúnska 5, a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 18.06.2013 domáhal zaplatenia sumy 131,68 eur, pričom požadoval príslušenstvo pohľadávky, t.j. úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 0,32 eur od 01.02.2011 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 2 eurá od 25.02.2011 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 80,52 eur od 01.02.2012 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 2 eurá od 25.02.2012 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 46,84 eur od 28.08.2012 do zaplatenia. V návrhu navrhovateľ uviedol, že s odporkyňou na základe uzavretej zmluvy o dodávke plynu zo dňa 11.11.2010 dodával odporkyňi zemný plyn a dodávky zemného plynu boli vyfakturované faktúrami, ktoré navrhovateľ špecifikoval v návrhu na začatie konania, pričom išlo o sumy vo výške 0,32 eur, 12 eurá, 80,52 eur, 2 eurá a 46,84 eur. V návrhu navrhovateľ uviedol, že odporkyňa si svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o dodávke plynu nespĺnila a uvedené faktúry za dodávky plynu neuhradila. K návrhu pripojil zmluvu o dodávke plynu, faktúry za dodávky plynu, pokus o zmier zo dňa 10.06.2013.

Konajúci súd vydal platobný rozkaz č. 7RO/564/2013-22 zo dňa 13.03.2014, ktorý bol uznesením súdu zo dňa 10.04.2014 zrušený, keďže platobný rozkaz nebolo možné odporkyňi doručiť do vlastných rúk.

Súd zároveň uznesením č. 6C/164/2014-41 zo dňa 24.06.2014 podľa § 29 odsek 2 O.s.p. ustanovil odporkyni opatrovníka, keďže odporkyňa zásielky súdu opakovane nepreberala a jej pobyt nie je súdu známy, pričom má hlásenú adresu trvalého pobytu Nové Zámky bez konkrétnej adresy.

Na pojednávaní dňa 12.08.2014 sa opatrovníčka odporkyne nedostavila a neúčast' na pojednávaní ospravedlnila ústne pred pojednávaním, pričom uviedla, že súhlasí s tým, aby súd pojednával v jej neprítomnosti s tým, že vec ponecháva na rozhodnutie súdu. Na uvedenom pojednávaní sa zástupkyňa navrhovateľa uviedla, že žiada návrhu vyhovieť s poukazom na dôvody uvedené v návrhu ako i na dôkazy pripojené k návrhu na začatie konania.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 odsek 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených.

Podľa § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo, alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55 ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatky z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd po oboznámení sa s návrhom na začatie konania zistil, že návrh navrhovateľa je v plnom rozsahu dôvodný, keďže z vyššie uvedených faktúr, ako i zmluvy o dodávke plynu vyplývala povinnosť pre odporkyňu zaplatiť vyfakturované sumy za dodávky plynu. Preto súd s poukazom na ustanovenie § 489 Občianskeho zákonníka rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku.

Súd okrem istiny priznal navrhovateľovi príslušenstvo pohľadávky, t.j. úroky z omeškania, pričom o výške úrokov z omeškania rozhodol podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády číslo 87/1995 Z.z. v platnom znení, podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu, pričom základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu splatnosti uvedených faktúr predstavovala 1%, resp. 0,75% a teda úrok z omeškania predstavuje 9%, resp. 8,75%. Uvedené príslušenstvo súd priznal podľa ustanovenia § 517 odsek 2 a § 121 odsek 3 Občianskeho zákonníka tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku.

Čo sa týka trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd priznal náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý úspech vo veci nemal. Preto súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 75,08 eur vrátane DPH, ktoré pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 eur a trov právneho zastúpenia v sume 58,58 eur vrátane DPH, ktoré pozostávali z dvoch úkonov právnej služby po 16,60 eur /prevzatie a príprava zastúpenia, spisovanie

návrhu na začatie konania// s tým, že ku každému úkonu právnej služby náležal režijný paušál v sume 7,81 eur, pričom uvedené úkony právnej služby a režijný paušál boli navýšené o 20 % DPH, t. j. o sumu 9,76 eur, keďže právny zástupca navrhovateľa je platiteľom DPH. Uvedené úkony právnej služby súd priznal právnomu zástupcovi navrhovateľa podľa § 10 ods. 1, § 13a odsek 1 písmeno a), c), § 16 odsek 3, a § 18 odsek 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Súd uvedené trovy konania priznal aj s prihliadnutím na ustanovenie § 150 odsek 2 O.s.p., podľa ktorého, ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť. Preto konajúci súd priznal úspešnému navrhovateľovi uvedené znížené trovy konania, ktoré predstavovali v zmysle vyššie uvedeného náklady na zaplatenie súdneho poplatku a trovy právneho zastúpenia z 2 úkony právnej služby, pričom tieto trovy konania považoval za primerané voči výške pohľadávky, keďže celkové trovy konania by predstavovali 272 eur, a teda by predstavovali dvojnásobok navrhovateľom požadovanej sumy.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozsudok smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.