

Súd: Okresný súd Žiar n/H  
Spisová značka: 7C/46/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6413212120  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2014:6413212120.3

## Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom na pojednávaní konanom dňa 12.08.2014 pred samosudcom JUDr. Petrom Lukáčom v právnej veci navrhovateľa GENERAL FACTORING, a.s., so sídlom Košická č. 56, 821 08 Bratislava, IČO : 35 838 825, zastúpeného HMG & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Štefanovičova č. 12, 811 04 Bratislava, IČO : 35 885 459, proti odporcovi V. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XXX, XXX XX W. M. W., zastúpenému opatrovníčkou V. U., A. I. K. G. P. S., za účasti vedľajšieho účastníka konania na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Námestie Legionárov č. 5, 080 01 Prešov, IČO : 42 176 778, zastúpeného JUDr. Andrej Cifra, advokát so sídlom AK Lučenec, J. Kráľa 5/A, o návrhu na úhradu sumy 1.665,35 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e** .

Súd odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** uhradiť vedľajšiemu účastníkovi konania Združeniu na ochranu občana spotrebiteľa HOOS trovy konania vo výške 468,64 €, v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka konania JUDr. Andreja Cifru.

Súd **u p r a v u j e** Daňový úrad Bratislava 1, aby navrhovateľovi vrátil súdny poplatok vo výške 92,80 €, zaplatený na účet Okresného súdu Žiar nad Hronom.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim návrhom doručeným Okresnému súdu Lučenec dňa 06.08.2013 domáhal od odporcu úhrady sumy 1.665,35 € s príslušenstvom.

Okresný súd v Žiari nad Hronom vo veci rozhodol Platobným rozkazom č. k. 16Rob 1068/2013-58 zo dňa 26.03.2014.

Platobný rozkaz Okresného súdu v Žiari nad Hronom sa odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk, nakoľko tento sa na adrese trvalého pobytu nezdržiava a adresu prechodného pobytu sa súdu zistiť nepodarilo.

Platobný rozkaz Okresného súdu v Žiari nad Hronom z hore uvedeného dôvodu bol Uznesením č. k. 16Rob 1068/2013-71 zo dňa 16.06.2014 zrušený. Z tých istých dôvodov súd Uznesením zo dňa 31.07.2014 pod číslom konania 7C 46/2014 ustanovil odporcovi pre konanie opatrovníčku v osobe V. U., A. I. K. G. P. S..

Súd vo veci nariadil termín pojednávania na deň 12.08.2014.

Navrhovateľ prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu bez uvedenia dôvodov podaním zo dňa 06.08.2014, doručeným súdu dňa 08.08.2014 vzal svoj návrh v celom rozsahu späť a konanie vo veci žiadal zastaviť. O vrátení súdneho poplatku žiadal rozhodnúť v zmysle § 11 ods. 3 Zákona 71/92 Zb. v platnom znení.

Vedľajší účastník konania na strane odporcu prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu na pojednávaní konanom dňa 12.08.2014 vyjadril plný súhlas so späťvzatím návrhu v celom rozsahu. Zároveň uplatnil náhradu trov konania.

Vedľajší účastník konania prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu vyčíslil uplatnené trovy konania e-mailovým podaním dňa 13.08.2014.

Podľa § 96 ods. 1 OSP, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to z časti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť z časti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Navrhovateľ písomným podaním vzal svoj návrh späť v celom rozsahu, súd teda s použitím § 96 ods. 1 OSP konanie vo veci zastavil.

Podľa § 146 ods. 2 OSP, ak niekto z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Odporcovi trovy konania nevznikli, súd teda rozhodol, že odporcovi trovy konania nepriznáva.

Vedľajší účastník konania na strane odporcu uplatnil trovy konania písomným podaním dňa 13.08.2014.

Navrhovateľ pri právnom úkone späťvzatia samotného návrhu v celom rozsahu neuviedol dôvod, pre ktorý berie návrh späť. Súd nezistil dôvod zastavenia konania v správaní odporcu, resp. vedľajšieho účastníka konania na strane odporcu. O náhrade trov konania vedľajšieho účastníka konania súd teda rozhodol s použitím § 146 ods. 2 OSP.

Trovy konania pozostávali pri výške uplatneného nároku za odmenu za jeden úkon právnej služby v zmysle Vyhlášky 655/2004 Zb. á 81,33 €. Súd vedľajšiemu účastníkovi konania priznal náhradu trov konania za dva úkony právnej pomoci a to prevzatie a príprava zastúpenia dňa 20.06.2014 á 81,33 €, Vyjadrenie vo veci samej dňa 23.06.2014 á 81,33 €, 2 x režijný paušál za hore uvedené úkony á 8,04 €, 20% DPH z celkovej sumy odmeny advokáta vo výške 35,75 €, účasť na pojednávaní konanom dňa 12.08.2014 á 81,33 €, 1 x režijný paušál á 8,04 €, 20% DPH á 17,87 €, v celkovej výške 107,24 €; náhrada cestovného na trase Lučenec - Okresný súd Žiar nad Hronom - Lučenec v celkovom rozsahu 160 km á 44,360 €, náhrada straty času á 78,06 € + 20% DPH, pričom celkové trovy vedľajšieho účastníka konania predstavujú sumu 468,64 €.

O vrátení súdneho poplatku kráteného o sumu á 6,70 €, súd rozhodol s použitím § 11 ods. 4 Zákona č. 71/92 Zb. v platnom znení.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici a to v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní či mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Z.č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.