

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 5C/173/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314207786
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5314207786.1

Uznesenie

Okresný súd v Č a d c i Mgr. Andreou Kubjatkovou vo veci navrhovateľky J. L., I.. R., V.. X.X.XXXX, C. X. XXX, Čadca proti odporcovi Z. L., V.. X.X.XXXX, C. X. XXX, Č., o zákaz vstupu do domu vydaním predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd v y d á v a toto predbežné opatrenie:

Súd n a r i a d ť u j e odporcovi Z. L., V.. X.X.XXXX, bytom C. X. XXX, XXX XX Č., aby dočasne nevstupoval do rodinného domu č. súp. XXX, postaveného na parcele CKN 3846 o výmere 377 m² - zastavané plochy a nádvoria, zapísaný na LV č. XXXXX katastrálneho odboru Okresného úradu Čadca, ktorý je vo výlučnom vlastníctve navrhovateľky J. L., I.. R., a to až do doby právoplatného skončenia rozvodového konania, vedenom na Okresnom súde v Čadci pod sp. zn. 8C/153/2014.

Odporca j e p o v i n ť zaplatiť navrhovateľke trovy predbežného opatrenia v sume 33,- € titulom zaplateného súdneho poplatku do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka svojim návrhom podaným na súd dňa 11.8.2014 žiadala súd, aby zakázal odporcovi vstupovať do domu č. XXX, kat. úz. Čadca.

Navrhovateľka vo svojom návrhu uviedla, že OS v Čadci dňa 11.7.2014 podala návrh na rozvod manželstva pod sp. zn. 8C/153/2014 z dôvodu agresívneho správania sa odporcu voči navrhovateľke, ako aj voči synom E. D. D., pričom odporca vo zvýšenom množstve požíva alkoholické nápoje, pod vplyvom ktorých je taktiež agresívny. Dňa 10.8.2014 navrhovateľka bola nútená privolať policajnú hliadku po tom, čo odporca začal bezdôvodne navrhovateľku hrubo urážať, vyhrážal sa jej zabitím a privolaná policajná hliadka PZ Čadca vykázala odporcu z domovej nehnuteľnosti č. XXX, C. X., Č. C. Q., Č. na dobu 48 hodín, teda do 12.8.2014 do 15.30 hod. Navrhovateľka je výlučnou vlastníčkou tohto rodinného domu č. XXX, postaveného na parcele CKN XXXX, zapísaného na LV č. XXXXX. V tomto rodinnom dome účastníci konania spoločne bývajú, preto žiadajú, aby súd vyhovel návrhu na vydanie predbežného opatrenia.

K svojmu návrhu navrhovateľka pripojila výpis z listu vlastníctva č. XXXXX, kat. úz. Č., z ktorého vyplýva, že je vlastníčkou 1/1 pozemkov parciel 3831/4/5, 3832, 3845/1/2, 3846 ako aj domu č. XXX, postaveného na parcele č. XXXX. Taktiež súdu doložila potvrdenie o vykázaní zo spoločného obydlija vydaného OR PZ Čadca, obvodné oddelenie, Čadca pod číslom ORP-P-606/2014 zo dňa 10.8.2014, z ktorého vyplýva, že Z. L. bol dňa 10.8.2014 o 15.30 vykázaný zo spoločného obydlija ohrozenej J. L. na dobu 48 hodín, t.j. do 12.8.2014 do 15.30 hod.

Zo spisu Okresného súdu v Čadci 8C/153/2014 súd zistil, že medzi účastníkmi konania prebieha konanie o rozvod manželstva.

Podľa ust. § 74 ods.1,2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov („OSP“):

(1) Pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

(2) Príslušný na nariadenie predbežného opatrenia je súd, ktorý je príslušný na konanie o veci. Ak nie je príslušný súd známy alebo ak príslušný súd nemôže včas zakročiť, zakročí a nariadi predbežné opatrenie podľa § 75a súd, v ktorého obvode sa maloletý zdržuje. Len čo je to však možné, postúpi vec príslušnému súdu. Účastníkmi konania sú tí, ktorí by nimi boli, keby šlo o vec samu.

Podľa ust. § 75 ods.2 veta prvá a druhá OSP návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej.

Podľa ust. § 75 ods.5 veta druhá OSP ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods.1 písm. g), rozhodne najneskôr do 48 hodín od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2; do plynutia lehoty sa nezapočítava sobota, nedeľa, alebo sviatok.

Podľa ust. § 75 ods.8 veta prvá a druhá OSP o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené.

Podľa ust. § 76 ods.1 písm. g) OSP predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi, aby nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násilia.

Podľa ust. § 76 ods.3 a 4 OSP:

(3) Súd pri nariadení predbežného opatrenia uloží navrhovateľovi, aby v lehote, ktorú mu určí, podal návrh na začatie konania na súde alebo na rozhodcovskom súde; ak ide o konanie, ktoré možno začať aj bez návrhu, súd vydá uznesenie o začatí konania. Môže tiež určiť, že predbežné opatrenie bude trvať len po určený čas.

(4) Ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Podľa ust. § 77 ods.1,2 OSP:

(1) Predbežné opatrenie zanikne, ak

a) navrhovateľ nepodal v súdom určenej lehote návrh na začatie konania;

b) sa návrhu vo veci samej nevyhovelo;

c) sa návrhu vo veci samej vyhovel a uplynulo 30 dní od vykonateľnosti rozhodnutia o veci;

d) uplynul určený čas, po ktorý malo trvať.

(2) Predbežné opatrenie súd zruší, ak pominú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Pretože súd týmto svojim rozhodnutím návrhu navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovel stotožňujúc sa zároveň s podstatnými skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia uvedenými v podaní navrhovateľky osvedčenými a k návrhu pripojenými a označenými dôkazmi, súd na tieto dôvody uvedené navrhovateľkou v jej návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v podrobnostiach odkazuje a ďalšie preto neuvádza (§ 76 ods. 4 OSP) okrem konštatovania o dostatočnom osvedčení existencie dôvodov pre dočasnú úpravu pomerov účastníkov formou nariadenia predbežného opatrenia za splnenia podmienok podľa § 74 a nasl. OSP vzhľadom na obzvlášť zavrhnúťhodné správanie sa odporcu, ktorého sa dopúšťa aj za prítomnosti mal. detí.

Predbežné opatrenie nariadené na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej zanikne uplynutím tohto času podľa § 77 ods. 1 písm. d) OSP.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP. Navrhovateľka mala v konaní plný úspech, preto jej súd priznal náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 33,- € za podaný návrh na nariadenie predbežného opatrenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu, ktorým súd rozhodol o nariadení predbežného opatrenia a uložení lehoty na podanie návrhu vo veci samej, je prípustné odvolanie ku Krajskému v Žiline, v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde (§ 201, § 204 ods. 1 OSP, § 374 ods.4 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205

ods.2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods.3 OSP).

Podľa § 205 ods.2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Lehota na plnenie začína plynúť od doručenia uznesenia; jej uplynutím je uznesenie vykonateľné. Ak nebola v uznesení uložená povinnosť na plnenie, je uznesenie vykonateľné, len čo bolo doručené, a ak netreba doručovať, len čo bolo vyhlásené alebo vyhotovené. Ak je uznesenie podľa zákona alebo podľa rozhodnutia súdu vykonateľné až po právoplatnosti, plynie lehota na plnenie až od právoplatnosti uznesenia (§ 171 ods.1,2 a 3 OSP).

Toto uznesenie vo výroku, ktorým súd rozhodol o nariadení predbežného opatrenia (výrok I/), je p r e d b e ž n e v y k o n a t e ľ n é , dňom jeho doručenia všetkým účastníkom (§ 171 ods.2 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon NR SR č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti /Exekučný poriadok/ a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov) - (§ 251 ods.1 OSP).