

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 7C/21/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112237139
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Vacková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2014:4112237139.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou JUDr. Soňou Vackovou, v právnej veci žalobcu: BL Telecom debt, s.r.o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, zastúpený: advokátska kancelária SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanému: S. T., narodený XX.XX.XXXX, E. XXXX/XX, XXX XX L., o zaplatenie sumy 327,54 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 78,59 eura, 9 % úrok z omeškania ročne zo sumy 41,78 eura od 06.04.2010 do zaplatenia, 9 % úrok z omeškania ročne zo sumy 17,42 eura od 06.05.2010 do zaplatenia, 9 % úrok z omeškania ročne zo sumy 16,89 eura od 16.06.2010 do zaplatenia a 9 % úrok z omeškania ročne zo sumy 2,50 eura od 16.07.2010 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd žalobu zamietá.

Žalovanému súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou na súd dňa 29.10.2012 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 327,54 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 41,78 eura od 06.04.2010 do zaplatenia, zo sumy 17,42 eura od 06.05.2010 do zaplatenia, zo sumy 16,89 eura od 06.06.2010 do zaplatenia, zo sumy 2,50 eura od 06.07.2010 do zaplatenia, zo sumy 248,95 eura od 04.05.2011 do zaplatenia trov konania. V žalobe uviedol, že dňa 16.12.2011 spoločnosť Slovak Telekom, a.s., Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469, ako postupca na jednej strane a žalobca ako postupník na strane druhej, uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bola okrem iného pohľadávka voči žalovanému. Žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu zmluvu o pripojení podľa zákona č. 610/2003 Z.z., ktorej predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku podľa zvoleného programu služieb. Povinnosťou žalovaného bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností uhradiť zmluvnú pokutu dohodnutú dodatku ku zmluve o pripojení. Žalovanému boli vystavené faktúry, ktoré žalovaný v lehote ich splatnosti nezaplatil, a preto sa dostal do omeškania.

Žalobca vo svojom vyjadrení doručenom súdu dňa 10.01.2014 s odkazom na rozsudok Krajského súdu v Prešove č.k. 9Co/31/2012-157 poukázal na prípustnosť dojednania zmluvnej pokuty v spotrebiteľskom zmluvnom vzťahu a uviedol, že zmluvná pokuta nezabezpečuje dlh žalovaného, ale benefity, ktoré právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému, a to telekomunikačné zariadenie Sonny Ericsson S312 za cenu 1,- euro, pričom štandardná cena v čase uzatvorenia zmluvy o pripojení bola 89,- eur. Zmluvná pokuta v tomto prípade plní funkciu satisfakčnú, paušalizovanú náhradu škody, ktorá

právnemu predchodcovi žalobcu vznikla v dôsledku nesplnenia záväzku žalovaného zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu so žalobcom. Zmluvná pokuta v tomto prípade plní tiež funkciu preventívnu. Poukázal tiež na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 12Co/39/2011. Uviedol, že primeranosť zmluvnej pokuty analogicky vyplýva z ustanovenia § 3a ods. 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. V prípade, že súd by neuznal nárok žalobcu na zmluvnú pokutu, žiadal priznať zmluvnú pokutu vo výške skutočnej škody, ktorá vznikla operátorovi a zodpovedá hodnote dotácie do poskytnutého mobilného telefónu

Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

Žalobcovi bol termín pojednávania oznámený cestou právneho zástupcu, na pojednávanie sa nedostavil ani nepožiadaval z dôležitého dôvodu o odročenie, preto súd vec prejednal v jeho neprítomnosti.

Právny zástupca žalobcu mal doručenie riadne vykázané, na pojednávanie sa nedostavil, listom doručeným súdu mailom dňa 21.07.2014 svoju neúčast' a neúčast' žalobcu písomne ospravedlnil, o odročenie pojednávania nežiadal, preto súd vec prejednal v jeho neprítomnosti.

Žalovaný mal doručenie riadne vykázané podľa § 47 ods. 2 OSP, na pojednávanie sa nedostavil ani nepožiadaval z dôležitého dôvodu o odročenie, preto súd vec prejednal v jeho neprítomnosti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinami predloženými v spise, a na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav a dospel k takémuto právneho záveru.

Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili dňa 26.10.2009 zmluvu o pripojení, podľa ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal pripojiť SIM kartu č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX na mobilnú telekomunikačnú sieť s priradeným telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX a poskytovať žalovanému s tým súvisiace služby a žalovaný sa zaviazal platiť za aktiváciu a za poskytnuté služby cenu stanovenú cenníkom služieb právneho predchodcu žalobcu a v súlade so Všeobecnými podmienkami.

Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili dňa 26.10.2009 dodatok k zmluve o pripojení, podľa ktorého právny predchodca žalobcu aktivoval žalovanému program služieb 55Viac a zabezpečil predaj mobilného telefónu typ Sony Ericsson S312 za cenu 1,- euro. Právny predchodca žalobcu a žalovaný dohodli povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eura.

Právny predchodca žalobcu fakturoval žalovanému poskytnuté služby a upomienku faktúrou vystavenou dňa 15.03.2010 na sumu 41,78 eura splatnú dňa 05.04.2010, dňa 15.04.2010 na sumu 17,42 eura splatnú dňa 05.05.2010, dňa 15.05.2010 na sumu 16,89 eura splatnú dňa 05.06.2010 a dňa 15.06.2010 na sumu 2,50 eura splatnú dňa 05.07.2010.

Právny predchodca žalobcu fakturoval žalovanému zmluvnú pokutu faktúrou vystavenou dňa 15.04.2011 na sumu 248,95 eura splatnú dňa 03.05.2011.

Právny predchodca žalobcu a žalobca uzavreli dňa 07.12.2011 zmluvu o postúpení pohľadávok, podľa ktorej právny predchodca žalobcu postúpil na žalobcu pohľadávky, ktoré evidoval voči žalovanému.

Záväzkové vzťahy vznikajú z rôznych právnych skutočností, najmä však z právnych úkonov, ktorých osobitným druhom sú zmluvy.

V danej veci ide o záväzkový vzťah účastníkov zo zmluvy o pripojení uzatvorenej podľa osobitného predpisu, zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. Zároveň však ide aj o zmluvu spotrebiteľskú, ktorej všeobecnú úpravu obsahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka (§ 52 a nasl.).

Omeškanie žalovaného sa posudzuje podľa ustanovení Občianskeho zákonníka. Podľa § 10c nariadenia vlády č. 20/2013 Z.z. sa výška úrokov z omeškania riadi podľa predpisov občianskeho práva účinných k 31.01.2013 aj za dobu omeškania po 31.01.2013 v prípade, že záväzkový vzťah vznikol pred

01.02.2013. Nakoľko záväzkový vzťah účastníkov konania vznikol v roku 2009 je ustanovenie § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. potrebné aplikovať v znení účinnom do 31.01.2013.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. (účinného do 31.01.2013), ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne, vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 120 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP), účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Podľa § 120 ods. 4 OSP, súd je povinný okrem vecí podľa odseku 2 poučiť účastníkov, že všetky dôkazy a skutočnosti musia predložiť alebo označiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie a vo veciach, v ktorých sa nenariaduje pojednávanie (§ 115a) najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej, pretože na dôkazy a skutočnosti predložené a označené neskôr súd neprihliada. Skutočnosti a dôkazy uplatnené neskôr sú odvolacím dôvodom len za podmienok uvedených v § 205a.

Vykonaným dokazovaním zmluvou o pripojení (č.l. 3 a 32) mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili dňa 26.10.2009 zmluvu o pripojení podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, predmetom ktorej bol záväzok právneho predchodcu žalobcu pripojiť SIM kartu č. 8942102170016223227 na mobilnú telekomunikačnú sieť s priradeným telefónnym číslom 0910197561 a poskytovať žalovanému s tým súvisiace služby a záväzok žalovaného platiť za aktiváciu a za poskytnuté služby cenu stanovenú cenníkom služieb právneho predchodcu žalobcu a v súlade so Všeobecnými podmienkami.

Vykonaným dokazovaním dodatkom k zmluve o pripojení (č.l. 3 a 33) mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaný dňa 26.10.2009 zmenili obsah svojich záväzkov tak, že uzatvorili zmluvu o pripojení podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách na dobu určitú v trvaní 24 mesiacov odo dňa uzatvorenia (do 26.10.2011) a zároveň sa právny predchodca žalobcu

sa zaviazal aktivovať žalovanému dohodnutý program služieb 55Viac a zabezpečiť predaj mobilného telefónu Sonny Ericsson S312 za cenu 1,- euro. Rovnako mal súd preukázanú dohodu účastníkov o zmluvnej pokute.

Aktivnú legitímáciu žalobcu mal súd preukázanú zo zmluvy o postúpení pohľadávok (č.l. 56) a z protokolu o odovzdaní postúpených pohľadávok (č.l. 16).

Výšku nezaplatených služieb a poplatku za upomienku mal súd preukázanú z faktúr vystavených právnym predchodcom žalobcu dňa 15.03.2010 na sumu 41,78 eura splatnú dňa 05.04.2010 (č.l. 6), dňa 15.04.2010 na sumu 17,42 eura splatnú dňa 05.05.2010 (č.l. 10), dňa 15.05.2010 na sumu 16,89 eura splatnú dňa 05.06.2010 (č.l. 13) a dňa 15.06.2010 na sumu 2,50 eura splatnú dňa 05.07.2010 (č.l. 14).

Žalovaný súdu nepreukázal, že svoje záväzky vyplývajúce zo zmluvy o pripojení zo dňa 26.10.2009 riadne a včas splnil, preto je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 78,59 eura, ktorá pozostáva z ceny poskytnutých telekomunikačných služieb a poplatku za upomienku a zákonný úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti vystavených faktúr. Výšku úroku z omeškania mal súd za preukázanú z internetovej stránky NBS (č.l. 68), ktorá obsahuje úrokové sadzby Európskej centrálnej banky. Úroková sadzba ECB od 13.05.2009 bola 1 %, preto zákonný úrok z omeškania je 9 % (1 % + 8 percentuálnych bodov = 9).

Na základe uvedeného súd považoval žalobný návrh za dôvodný v časti o zaplatenie sumy 78,59 eura s príslušenstvom, a preto mu v tejto časti vyhovel.

Čo sa týka uplatneného nároku v časti o zaplatenie sumy 248,95 eura titulom zmluvnej pokuty spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 248,95 eura od 04.05.2011 do zaplatenia, v tejto časti súd návrh nepovažoval za dôvodný.

Zmluvná pokuta je jedným z inštitútov záväzkového práva zabezpečujúcich záväzky. Postihuje dlžníka pre prípad nesplnenia zmluvnej povinnosti. Okrem zabezpečujúcej funkcie, zmluvná pokuta plní aj funkciu paušalizovanej náhrady škody a funkciu postihu za porušenie zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty nie je zákonom limitovaná a závisí od dohody účastníkov zmluvného vzťahu. Zmluvná pokuta však musí byť primeraná hodnote a významu zabezpečenej zmluvnej povinnosti. Primeranosť zmluvnej pokuty má osobitný význam v prípade v prípade spotrebiteľskej zmluvy. Dohoda o zmluvnej pokute, ako dvojstranný právny úkon, musí spĺňať náležitosti právneho úkonu podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, musí sa urobiť slobodne a vážne, musí byť určitá a zrozumiteľná. Právny úkon je nezrozumiteľný ak jeho obsah je vyjadrený tak nejasne, že ani pomocou výkladu podľa § 35 ods. 2 a 3 Občianskeho zákonníka, nemožno ustáliť, čo sa ním chcelo vyjadriť. Právny úkon je neurčitý ak existujú vecné nedostatky spočívajúce v neurčitom vyjadrení obsahu a tieto nedostatky nemožno odstrániť ani pomocou výkladu podľa § 35 ods. 2 a 3 Občianskeho zákonníka.

Súd preskúmal obsah dodatku k zmluve o pripojení uzavretého dňa 26.10.2009 a dospel k záveru, že dojednanie o zmluvnej pokute znaky určitosti a zrozumiteľnosti nevykazuje. Uvedenie sumy „248,95 eura/7.499,87 Sk“ v tabuľke č. 1 zmluvy (dodatku) navodzuje zdanie, že zmluvná pokuta je dohodnutá k prospechu-na ťarchu oboch účastníkov. Až následne v textovej časti dodatku sa čitateľ, ktorý má k dispozícii „lupu na čítanie“ môže dozvedieť, že účastník (žalovaný) je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 ak poruší akúkoľvek povinnosť uvedenú v bode 1, písm. b), c), v bode 2, v bode 3 dodatku (zmluvy) alebo v č.l. 3 bod 3.6, v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok. Formulácia niektorých „povinností“ účastníka (rozumej žalovaný) ako napríklad „nepožiadá o vypožičenie SIM karty z prevádzky a nedopustí sa takého konania ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku (rozumej právny predchodca žalobcu) vzniklo právo zrušiť zmluvu odstúpením od nej alebo právo vypovedať z dôvodov porušenia povinnosti zo strany účastníka“ (bod 2 dodatku) nie je možné považovať za dostatočne určitú ani zrozumiteľnú. Rovnako z formulácie „v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1, písm. b), c), v bode 2, v bode 3 alebo v č.l. 3 bod 3.6 a v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok“ nemožno vyvodit, plnenie akých konkrétnych povinností zo zmluvného vzťahu, prípadne ich súhrnu, je zabezpečené zmluvnou pokutou, pričom len porušenie

konkrétnej povinnosti je podmienkou na uplatnenie zmluvnej pokuty. Z obsahu dodatku (zmluvy) tiež vyplýva, že právo na zaplatenie zmluvnej pokuty je ďalej podmienené „vypojením SIM karty“, ide teda o kumuláciu porušenia povinnosti (konaním alebo opomenutím) zo strany žalovaného (pričom nie je dostatočne určito a zrozumiteľne určené o akú povinnosť ide), a vypojenia SIM karty (konaním právneho predchodcu žalobcu). Zo žiadneho ustanovenia dodatku, ani Všeobecných zmluvných podmienok však nevyplýva aké porušenie povinností má za následok „vypojenie SIM karty“ a teda vznik nároku na zmluvnú pokutu. Navyše dohodou účastníkov v dodatku k zmluve o pripojení, došlo k zmene v obsahu záväzkov účastníkov podľa § 516 Občianskeho zákonníka, v časti predmetu zmluvy a doby trvania zmluvy. Z jeho obsahu nevyplýva viazanosť Všeobecnými zmluvnými podmienkami právneho predchodcu žalobcu, len že je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o pripojení.

Na základe vyššie uvedeného súd dohodu o zmluvnej pokute, ako sankcie spojené s nesplnením povinností žalovaného, považoval za neplatný právny úkon podľa § 37 Občianskeho zákonníka. Neplatnosť dohody o zmluvnej pokute nastáva zo zákona a súd na ňu prihliada z úradnej povinnosti.

Ohľadom požiadavky žalobcu priznať zmluvnú pokutu vo výške skutočnej škody, ktorá vznikla operátorovi a zodpovedá hodnote dotácie do poskytnutého mobilného telefónu, súd konštatuje, že v konaní nebolo preukázané splnenie zákonných predpokladov zodpovednosti žalovaného za škodu, ktorými sú porušenie právnej povinnosti (zákonnej alebo zmluvnej), škoda, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou a zavinenie.

Súd si splnil svoju zákonom stanovenú povinnosť voči žalobcovi, keď žalobcu poučil, že všetky dôkazy a skutočnosti musia byť predložené alebo označené najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie, pretože na dôkazy a skutočnosti predložené a označené neskôr súd neprihliada. Výzva a poučenie boli žalobcovi doručené v predvolaní na pojednávanie súdu nariadené na deň 12.08.2014, ktoré právny zástupca žalobcu prevzal dňa 20.06.2014. Žalobca súdu nepredložil ani neoznačil žiadne ďalšie dôkazy, preto nepreukázal dôvodnosť uplatneného nároku titulom nároku zo zodpovednosti za škodu.

Na základe uvedeného súd žalobu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 248,95 eura s príslušenstvom, ako nedôvodnú, zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP), z dôvodu, že žalovaný mal vo veci úspech len čiastočný, ale nepriznal mu náhradu trov konania, pretože si žiadne neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Nitra.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§205 ods.1 OSP)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie . (§205 ods. 3 OSP)

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne je možné podať návrh na exekúciu.