

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 18C/21/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713209999
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6713209999.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou Mgr. Janette Nôtovou, v právnej veci navrhovateľa Dopravný podnik Bratislava, a. s., IČO: 00 492 736, Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, právne zastúpený JUDr. Vladimírom Kánom, advokát, advokátska kancelária ECKER - KÁN & partners, Nám. M. Benku 9-C1, 811 07 Bratislava proti odporcovi, Q. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z.. I. Č.. XX, zastúpený opatrovníkom W. N., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Z., o zaplatenie 50,50 € s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je **p o v i n n á** zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,70 €, to všetko do 3 (troch) dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi trovy konania a to zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 € a trovy právneho zastúpenia v sume 29,29 € na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Vladimíra Kána č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXX a to do 3 (troch) dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podal na tunajšom súde dňa 05. 06. 2013 návrh, ktorým žiadal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu dlžnú sumu 50,50 € s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil tým, že odporca využil služby Mestskej hromadnej dopravy v Bratislave na linke MHD č. XXX dňa 27. 11. 2012 a na výzvu revízora sa nevedel preukázať platným cestovným lístkom. V súlade s prepravným poriadkom Mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a tarifou Mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, vznikol navrhovateľovi nárok na zaplatenie cestovného 0,70 € a úhrady vo výške 50,00 €. Odporca napriek písomnej upomienke žalovanú sumu nezaplatil.

Súd vo veci rozhodol dňa 25. 06. 2013 platobným rozkazom č. k. 14Ro 167/2013-9 tak, že návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel. Keďže sa odporcovi nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk, uznesením zo dňa 10. 01. 2014 bol platobný rozkaz zrušený.

Štrením súdu sa nepodarilo zistiť súčasné miesto pobytu odporcu, preto mu súd uznesením č. k. 18C 21/2014-38 zo dňa 30. 06. 2014 ustanovil opatrovníka v osobe W. N., súdnej tajomníčky Okresného súdu Z. a to v súlade s ustanovením § 29 ods.2 až 6 O. s. p.

Súd vo veci vykonal dokazovanie na pojednávaní dňa 12. 08. 2014 v neprítomnosti navrhovateľa, jeho právneho zástupcu a opatrovníka odporcu v súlade s ustanovením § 101 ods.2 O. s. p. Navrhovateľ a jeho právny zástupca sa na pojednávanie nedostavili (čl. 50), svoju neúčast' písomne ospravedlnili a súhlasili, aby súd rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania. Opatrovník odporcu zostal bez

ospravedlnenia, u oboch účastníkov bolo vykázané doručenie na pojednávanie včas a riadne. Súd preto oboznámil listinné doklady a to návrh navrhovateľa, pokus o zmier spolu s podacím hárkom, hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok vrátane kontrolného cestovného lístka a zistil nasledujúci skutkový stav.

Podľa hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok bol dňa 27. 11. 2012 v čase o 17.16 hod. na linke č. 210 na úseku zastávok karpatská a Hl. stanica v Bratislave kontrolovaný odporca a bolo zistené cestovanie bez cestovného lístka. Bol mu uložený postih vo výške 50,00 € a zaplatenie cestovného vo výške 0,70 €. Odporcovi bola dňa 22. 08. 2011 zasielaná upomienka - výzva na zaplatenie pohľadávky v celkovej výške 51,80 € a to z titulu nezaplateného cestovného vo výške 0,70 €, úhrady vo výške 50,00 € a poštovného vo výške 1,10 €. Odporca na výzvu navrhovateľa nereagoval. Žalovaný sumu nezaplatil.

Podľa ustanovenia § 760 zákona č.40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej v texte len Občiansky zákonník) v platnom a účinnom znení, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa ust. § 16 ods.4 písm. c/ zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach cestujúci je povinný preukázať sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z neho platným prepravným dokladom označeným osobám oprávneným kontrolovať prepravné doklady.

Podľa ust. § 8 ods. 5 zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

Podľa ust. § 8 ods. 6 zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok.

S poukazom na citované zákonné ustanovenia a zistený skutkový stav bolo právne dôvodné návrhu vyhovieť. Z uvedených dôvodov súd zaviazal odporcu na zaplatenie istiny 50,70 EUR, ktorá predstavuje cestovné vo výške 0,70 EUR a úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom vo výške 50 EUR.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Súd rozhodol aj v súlade s ust. § 150 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého, ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť. Súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 16,50 EUR za zaplatený súdny poplatok a trov právneho zastúpenia vo výške 29,29 EUR. Právny zástupca navrhovateľa si v konaní uplatnil trovy právneho zastúpenia v celkovej výške 87,88 EUR a to 3 úkony a 16,60 EUR - príprava a prevzatie, podanie žaloby, zaslanie Pokusu o zmier a 3 x paušálna náhrada hotových výdavkov a 7,81 EUR + DPH. V prejednávanej príhode sa jedná o tzv. drobný spor (§ 200ea O.s.p.). Súd preskúmal uplatnený nárok aj z hľadiska, či sa jedná o trovy účelné na uplatnenie práva. Je nepochybné, že vymáhanie nezaplateného cestovného a náhrad s tým súvisiacich patrí v činnosti navrhovateľa k bežnej agende, ktorá nevyžaduje zvláštne právne posúdenie, možno s výnimkou niektorých nejasných

prípadoch. Z činnosti súdu je zrejmé, že žaloby podávané v týchto prípadoch, tzv. formulárové žaloby sa líšia len v údajoch o odporcoch, mieste a čase skutkového deja. Z návrhu nevyplýva, že by v tomto konkrétnom prípade vec znamenala z dôkazného alebo argumentačného hľadiska zložitú kauzu. Z uvedeného vyplýva, že skutočné náklady potrebné na uplatnenie práva navrhovateľa potom značne prevyšujú náklady trov konania spojené s právnym zastúpením navrhovateľa advokátom. Súd týmto nespochybňuje právo každého účastníka dať sa zastúpiť v súdnom konaní advokátom v súlade s ust. § 25 ods. 1 O.s.p., ktorý sa tak môže rozhodnúť napr. aj z dôvodu množstva takýchto prípadov, čo znamená istú časovú náročnosť. V tomto konkrétnom prípade však súd vyhodnotil, že uplatnené trovy sú dvojnásobkom pohľadávky, preto súd znížil výšku trov právneho zastúpenia. Trovy právneho zastúpenia súd priznal podľa vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č.655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb § 1 ods. 3, § 9 ods.1, § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. c/, § 15 písm. a/, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 a to 1krát podanie žaloby na súd a 16,60 EUR a 1 krát režijný paušál a 7,81 EUR + DPH v celkovej výške 29,29 Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi. Keďže navrhovateľa v konaní zastupoval advokát, je odporca, ktorému bola uložená povinnosť náhrady týchto trov, povinný zaplatiť ju v súlade s §149 ods.1 O.s.p. na účet advokáta JUDr.Vladimíra Kána,

Odporca bude povinný zaplatiť žalovaný dlh spolu s trovami konania navrhovateľovi v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku (§ 16 ods. 1 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

- 5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- 6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
- 7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
- 8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.
- 1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- 2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- 3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,
- 4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).