

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 13Cob/200/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113211726  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Dubcová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5113211726.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací v právnej veci žalobcu: CD Consulting s.r.o., so sídlom K červenému dvoru 3269/25a, Strašnice, 130 00 Praha 3, Česká republika, IČO: 264 29 705, zastúpeného zástupcom: Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, proti žalovanému: T. W., nar. XX.X.XXXX, bytom T., XXX XX P., v konaní o zaplatenie zmenkového príslušenstva, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Martin č. k. 5C/251/2013-40 zo dňa 27.1.2014 a späťvzatia žaloby

### rozhodol:

P r i p ú š ť a späťvzatie žaloby o zaplatenie zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne zo zmenkovej sumy 472 Eur od 31.5.2010 do 29.8.2012 v sume 969,96 Eur, zo sumy 292 Eur od 30.8.2012 do 23.9.2012 v sume 18,25 Eur, 6 % ročný úrok zo zmenkovej sumy 472 Eur od 16.8.2010 do 29.8.2012 v sume 57,96 Eur, zo sumy 292 Eur od 30.8.2012 do 23.9.2012 v sume 1,20 Eur, bez sumy 641,04 Eur, ktoré žalovaný na úroky už zaplatil, zmenkovej odmeny vo výške 1/3 % zmenkovej sumy v sume 1,57 Eur, rozsudok Okresného súdu Martin č. k. 5C/251/2013-40 zo dňa 27.1.2014 z r u š u j e a konanie o zaplatenie zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne zo zmenkovej sumy 472 Eur od 31.5.2010 do 29.8.2012 v sume 969,96 Eur, zo sumy 292 Eur od 30.8.2012 do 23.9.2012 v sume 18,25 Eur, 6 % ročný úrok zo zmenkovej sumy 472 Eur od 16.8.2010 do 29.8.2012 v sume 57,96 Eur, zo sumy 292 Eur od 30.8.2012 do 23.9.2012 v sume 1,20 Eur, bez sumy 641,04 Eur, ktoré žalovaný na úroky už zaplatil, zmenkovej odmeny vo výške 1/3 % zmenkovej sumy v sume 1,57 Eur z a s t a v u j e .

O trovách súdneho konania rozhodne súd prvého stupňa.

### odôvodnenie:

Rozsudkom č.k. 5C/251/2013-40 zo dňa 27.1.2014 okresný súd výrokom I. rozhodol tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi zmenkový úrok vo výške 0,25 % denne zo zmenkovej sumy 472 Eur od 31.5.2010 do 29.8.2012 v sume 969,96 Eur, zo sumy 292 Eur od 30.8.2012 do 23.9.2012 v sume 18,25 Eur, 6 % ročný úrok zo zmenkovej sumy 472 Eur od 16.8.2010 do 29.8.2012 v sume 57,96 Eur, zo sumy 292 Eur od 30.8.2012 do 23.9.2012 v sume 1,20 Eur, bez sumy 641,04 Eur, ktorú žalovaný už na úroky zaplatil a ďalej bolo rozhodnuté o povinnosti žalovaného zaplatiť zmenkovú odmenu vo výške 1/3 % zmenkovej sumy v sume 1,57 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku, výrokom II. okresný súd zaviazal žalovaného nahradiť žalobcovi trovy právneho zastúpenia vo výške 76,34 Eur na účet zástupcu žalobcu a iné trovy konania vo výške 62,50 Eur na účet žalobcu v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Okresný súd za aplikácie Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, v spojení s ust. § 156 ods. 1, 3, § 156 ods. 4 O.s.p. ako aj rozhodných zákonných ustanovení zákona zmenkového a šekového, mal zo zmenky zistené, že táto bola vystavená žalovaným na rad prvého zmenkového veriteľa, ktorým bola spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: 35 807 598. V zmenke bola vyplnená riadne zmenková suma, dátum úročenia, dátum a miesto vystavenia zmenky, podpísaná vystaviteľom. Okresný súd zistil, že žalobca svoje právo zo zmenky uplatňoval ako indosatár, po tom, ako bola zmenka indosamentom prevedená z pôvodného veriteľa, na rad ktorého bola zmenka vystavená.

Okresný súd uzavrel, že zmenka, ktorú predložil žalobca, mala všetky náležitosti platnej zmenky v zmysle zákona zmenkového a šekového, t.j. išlo o platnú zmenku. Žalovaný v konaní zostal nečinný, námietky voči zmenke nevzniesol. Zmenková suma uvedená na zmenke bola žalovaným uhradená, avšak žalobcovi vznikol nárok na zmenkové príslušenstvo. Okresný súd mal za to, že nárok, ktorý si uplatnil žalobca ako právo z predloženej zmenky, ktorú nadobudol titulom rubopisu, bol dôvodný a žalobe v celom rozsahu vyhovel. Okresný súd žalobcovi priznal ním uplatnený zmenkový úrok, ročný úrok a zmenkovú odmenu. K úplnosti okresný súd poukázal na to, že v súčasnosti náš právny poriadok nepripúšťa vystavenie zmenky v súvislosti so zabezpečením spotrebiteľského úverového vzťahu, avšak v čase vystavenia zmenky 17.12.2010 to prípustné bolo, a preto bolo nevyhnutné nahliadať na subjekty zmenkového vzťahu v zmysle vtedy účinných predpisov. Pri rozhodovaní o trovách súdneho konania okresný súd poukázal na ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a žalobcovi priznal náhradu trov konania pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 62,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 76,34 Eur.

Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie žalovaný, ktorý uviedol, že neakceptuje žiadnu pohľadávku žalobcu, keďže s touto spoločnosťou nemal a ani nemá podpísanú žiadnu zmluvu, nie je si vedomý žiadneho dlhu. V minulosti mal pôžičku, avšak od spoločnosti POHOTOVOST', s.r.o., ktorú má riadne splatenú, čo dokazuje aj list o splatení úveru. Dňa 18.3.2014 bolo žalovanému potvrdené spoločnosťou POHOTOVOST', s.r.o. v zastúpení pani I., a to telefonickým spôsobom, že úver voči spoločnosti má žalovaný riadne splatený a všetky pohľadávky uhradené. (podľa úradného záznamu spísaného Okresným súdom Martin dňa 26.03.2014, č.l. 49 spisu, bolo konštatované, že dňa 25.03.2014 bolo do kancelárie oddelenia 15C doručené odvolanie žalovaného).

Následne podaním zo dňa 07.05.2014, doručeným Okresnému súdu Martin dňa 12.05.2014, žalobca prostredníctvom zástupcu zobral žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť. Uviedol, že žiada rozhodnúť o náhrade trov konania ako aj o vrátení zaplatených súdnych poplatkov.

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. za aplikácie ust. § 208 O.s.p. pripustil späťvzatie žaloby, rozsudok okresného súdu zrušil a konanie zastavil. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Bolo zrejmé, že žalobca uplatnil svoju pohľadávku v zmysle Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, pričom poukázal, že ide o zmenkovú pohľadávku, a to konkrétne zmenkový úrok vo výške 0,25 % denne z jednotlivých súm za vyjadrené obdobie, ako aj o 6 % ročný úrok zo zmenkovej sumy a súčasne bola uplatnená aj zmenková odmena. Okresný súd o podanom návrhu žalobcu rozhodol rozsudkom č. k. 5C/251/2013-40 zo dňa 27.1.2014 tak, že žalobe bolo vyhovené v celom rozsahu. Proti rozsudku okresného súdu v zákonnej lehote podal odvolanie žalovaný. O včasnosti podaného odvolania žalovaný svedčila nielen doručka o doručení rozsudku okresného súdu žalovanému dňa 17.3.2014 (č.l. 46 rub spisu), ale aj úradný záznam spísaný zo strany Okresného súdu Martin dňa 26.03.2014 (č.l. 49 spisu), z ktorého vyplýva, že dňa 25.03.2014 bolo do kancelárie oddelenia 15C doručené odvolanie žalovaného. Následne do spisového materiálu okresného súdu bolo doručené podanie žalobcu zo dňa 07.05.2014, ktorým bola žaloba vzatá v celom rozsahu späť s návrhom na rozhodnutie o trovách konania a vrátenia zaplatených súdnych poplatkov.

Z titulu späťvzatia žaloby žalobcom okresný súd postupoval tak, že podaním zo dňa 13.5.2014, č.l. 53 spisu, doručil späťvzatie žaloby žalobcom žalovanému na vedomie s tým, aby sa žalovaný k nemu v lehote 10 dní od doručenia prípisu vyjadril a uvedené vyjadrenie zaslal aj k trovám konania. Podanie okresného súdu zo dňa 13.5.2014 bolo doručené žalovanému v zmysle doručky na č.l. 53 rub spisu dňa 22.5.2014. Krajský súd uskutočnil výzvu podľa ust. § 208 O.s.p. podaním zo dňa 17.06.2014 adresovaným žalovanému, ktorou vyzval žalovaného, aby v lehote 7 dní oznámil, či so späťvzatím žaloby žalobcom súhlasí a pokiaľ sa v stanovenej lehote nevyjadrí, krajský súd pre ďalší svoj priebeh konania za aplikácie ust. § 101 ods. 3 O.s.p. bude mať za to, že so späťvzatím žaloby žalobcom v celom rozsahu žalovaný súhlasí, čo sa premietne do zrušenia rozsudku okresného súdu a zastavenia konania. Výzva krajského súdu zo dňa 17.06.2014 bola doručená žalovanému v zmysle doručky na č.l. 58 spisu dňa 1.7.2014 a zostala bez reakcie žalovaným.

Podľa článku 19 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, pokiaľ toto nariadenie neustanovuje inak,

Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu sa riadi procesným právom členského štátu, v ktorom sa konanie vedie.

Podľa ust. § 208 O.s.p., ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Krajský súd poukazuje na vyššie uvedené právne úpravy s tým, že mal za to, že v súvislosti so späťvzatím žaloby žalobcom v celom rozsahu, v štádiu, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ktorého rozhodnutie z titulu podaného odvolania žalovaným v zákonnej lehote nenadobudlo právoplatnosť, bolo možné postupovať v zmysle ust. § 208 O.s.p.. Podľa ust. § 208 O.s.p. boli splnené všetky zákonné podmienky, keď žalobca žalobu zobral v celom rozsahu späť v štádiu, keď už rozhodol súd prvého stupňa rozsudkom č. k. 5C/251/2013-40 zo dňa 27.1.2014, avšak uvedené rozhodnutie okresného súdu nenadobudlo právoplatnosť z titulu podaného odvolania žalovaným v zákonnej odvolacej lehote za stavu splnenej procesno-právnej domnienky súhlasu žalovaným so späťvzatím žaloby žalobcom v zmysle ust. § 101 ods. 3 O.s.p. a doručenej výzvy v zmysle ust. § 208 O.s.p. zo dňa 17.06.2014 zo strany Krajského súdu v Žiline žalovanému. Žalovaný bol v predmetnej výzve krajským súdom poučený, že ak sa v lehote 7 dní nevyjadrí, bude sa mať za to, že súhlasí so späťvzatím žaloby žalobcom. Pokiaľ boli splnené všetky podmienky vyplývajúce z ust. § 208 O.s.p., krajský súd mohol rozhodnúť o pripustení späťvzatia žaloby žalobcom, rozsudok okresného súdu zrušil a konanie zastavil.

Krajský súd v súvislosti so svojím rozhodnutím vyslovil, že o trovách súdneho konania rozhodne okresný súd, keďže takýmto rozhodnutiu o trovách musí predchádzať rozhodnutie okresným súdom o žiadosti žalobcu na vrátenie zaplatených súdnych poplatkov, ktorá žiadosť žalobcu je obsiahnutá v späťvzatí žaloby zo dňa 07.05.2014 (č.l. 51 spisu). V súlade aj s ust. § 12 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov ako aj zachovania dvojinštančnosti súdneho konania je to práve súd prvého stupňa, ktorý má rozhodnúť o podanej žiadosti žalobcu na vrátenie zaplateného súdneho poplatku, ktoré rozhodnutie, ak má predchádzať rozhodnutiu o trovách súdneho konania, tak potom bolo namieste, aby krajský súd vyslovil, že o trovách súdneho konania rozhodne súd prvého stupňa.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.