

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 5Co/536/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5413200210
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jamrich
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5413200210.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Jamricha a členov senátu JUDr. Gabriely Veselovej a JUDr. Dagmar Cabadajovej, v právnej veci navrhovateľa: Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., so sídlom v Bratislave, Ul. Bajkalská 30, IČO: 31 335 004, proti odporcom v rade: 1/ X. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. S., E. XXX/XX, 2/ X. X., rod. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. S., E. XXX/XX, v konaní o zaplatenie 21.312,20 eur s príslušenstvom, o odvolaní odporcu v rade 1/ proti rozsudku Okresného súdu v Dolnom Kubíne zo dňa 10. marca 2014 č.k. 4C/40/2013-146, takto

rozhodol:

Krajský súd rozsudok okresného súdu v odvolaní napadnutej časti p o t v r d z u j e.

V časti nenapadnutej odvolaní, v ktorej súd vo zvyšku návrh zamietol, ponecháva rozsudok okresného súdu **n e d o t k n u t ý**.

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd rozsudkom rozhodol o žalobnom návrhu navrhovateľa tak, že odporcovia v 1/ a 2/ rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 20.764,88 eur s 8,75%-ným úrokom z omeškania ročne od 24.10.2012 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 1.269,- eur, to všetko v mesačných splátkach, splatných vždy do 20. dňa mesiaca so splatnosťou prvej splátky v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku až do úplného zaplatenia dlhu s tým, že výška prvých pätnástich splátok je 150,- eur a výška šestnástej a nasledujúcich splátok je 300,- eur. Omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Vo zvyšnej časti súd návrh zamietol.

Prvostupňový súd svoje rozhodnutie po vykonanom dokazovaní podrobne a prehľadne odôvodnil a keďže bolo doručované v súlade s ust. § 45 a nasl. O.s.p., poznajú účastníci doslovné znenie celého písomného vyhotovenia rozsudku súdu prvého stupňa, preto odvolací súd upúšťa od duplicitného citovania odôvodnenia prvostupňového rozhodnutia v rozhodnutí odvolacieho súdu.

Proti časti rozsudku okresného súdu, v ktorej súd žalobnému návrhu navrhovateľa vyhovel, podal odvolanie odporca v rade 1/ a uviedol, že na základe dohody sa mala postarať o splácanie úveru p. Q. X. a nie odporcovia v rade 1/, 2/ vrátane náhrady trov konania a ďalej uviedol v odvolaní, že prisúdená suma je príliš vysoká vrátane stanovených splátok, nakoľko sú s manželkou v situácii, kedy nemôžu splácať tak vysoké splátky. Navrhoval preto rozsudok okresného súdu zrušiť.

K odvolaniu odporcu sa písomne vyjadril navrhovateľ, ktorý navrhoval rozsudok okresného súdu potvrdiť ako vecne správny.

Krajský súd v dôsledku podaného odvolania prejednal vec v odvolacom konaní postupom podľa ust. § 156 ods. 3 v spojitosti s § 214 ods. 12 O.s.p. bez nariadenia ústneho pojednávania a následne rozsudok okresného súdu v odvolaní napadnutej časti potvrdil podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny.

Odvolačný súd sa v celom rozsahu stotožnil aj s odôvodnením rozsudku súdu prvého stupňa v odvolaní napadnutej časti, preto sa obmedzuje len na konštatovanie správnosti dôvodov prvostupňového rozsudku, ktoré sú zároveň dôvodmi potvrdzujúceho rozsudku odvolacieho súdu.

K stručnému obsahu podaného odvolania odporcom v rade 1/ odvolací súd dodáva, že stanovenie mesačných splátok vzhľadom na výšku dlhu je primerané vrátane výšky týchto splátok. Pokiaľ odvolateľ uviedol, že dlh by mala hrať p. Q. tak táto nebola účastníkom právneho vzťahu z úverovej zmluvy, z ktorej návrh navrhovateľa vznikol, čo vyplýva aj zo samotnej výpovede odporcu v 1/ rade, na ktorú poukazuje prvostupňový súd v odôvodnení rozsudku. Odporca 1/ sám uviedol, že sa jednalo len o dohodu medzi ním a p. Q. X., pričom táto dohoda bez súhlasu navrhovateľa nemohla mať vplyv na právny vzťah medzi navrhovateľom a odporcami v rade 1/, 2/ založený riadnou úverovou zmluvou.

Odvolačel v odvolacom konaní úspešný nebol, navrhovateľovi však nevznikli t rovy odvolacieho konania, resp. žiadne trovy si neuplatnil, preto odvolací súd rozhodol, že navrhovateľovi náhradu rov odvolacieho konania nepriznáva.

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.