

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 21C/65/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714205263
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Pagáč
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5714205263.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred samosudcom JUDr. Dušanom Pagáčom v právnej veci navrhovateľa: JUSTRINON MANAGEMENT s.r.o., IČO: 292 16 842, so sídlom U vlečky 1749/4, Modřany, 143 00 Praha 4, Česká republika, zastúpeného advokátskou kanceláriou VRBA & PARTNERS s.r.o., IČO: 35 918 225, so sídlom Sliezska 9, 831 03 Bratislava, proti odporcovi: Z. A., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom X. XXXX/XX, XXX XX S., toho času na neznámom mieste, zastúpenému ustanoveným opatrovníkom Mestom Martin, v konaní o zaplatenie sumy vo výške 45 806,01 Kč s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 45.806,01 CZK a úrok z omeškania 18,90% ročne zo sumy 35.277,90 CZK, od 02.03.2013 až do zaplatenia, a 7,70%-ný úrok ročne zo sumy 35.277,90 CZK, od 02.03.2013 až do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 314,49 €, na účet právneho zástupcu navrhovateľa VRBA & PARTNERS, s.r.o., do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania, doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.04.2014, sa navrhovateľ domáhal, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým by odporcovi uložil povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 45 806,01 Kč s príslušenstvom.

Navrhovateľ svoj návrh na začatie konania odôvodnil tým, že odporca uzavrel s jeho právnym predchodcom, obchodnou spoločnosťou Č. N., M..N., IČO: XXX XX XXX, so sídlom v Českej republiky, zmluvu o úvere, z ktorej si neplnil svoje povinnosti riadne a včas, a preto mu vznikol voči tomuto právnemu predchodcovi dlh vo výške žalovanej sumy s príslušenstvom.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 29.04.2014, č.k. 1Ro/840/2014-46, ktorým návrhu navrhovateľa na začatie konania v celom rozsahu vyhovel.

Uznesením zo dňa 09.07.2014, č.k. 21C/65/2014-54, súd zrušil vydaný platobný rozkaz, nakoľko tento sa odporcovi nepodarilo doručiť. Uznesením zo dňa 09.07.2014, č.k. 21C/65/2014-55, súd ustanovil odporcovi opatrovníka, keďže je osobou na neznámom mieste, a to za účelom jeho zastupovania v tomto konaní.

Na pojednávaní, konanom dňa 12.08.2014, sa žiaden z účastníkov konania nezúčastnil. Navrhovateľ svoju neprítomnosť ospravedlnil a súhlasil s vykonaním pojednávania v jeho neprítomnosti. Ustanovený opatrovník odporcu svoju neprítomnosť žiadnym spôsobom neospravedlnil a nepožiadaval o odročenie pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie návrhom na začatie konania zo dňa 14.04.2014, zmluvou o úvere zo dňa 03.03.2008, výpoveďou zmluvy o úvere zo dňa 01.09.2011, všeobecnými obchodnými podmienkami právneho predchodcu navrhovateľa, výpisom z úverového účtu odporcu, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 15.02.2013 a ďalšími listinnými dôkazmi, založenými v spise, a zistil nasledovný skutkový stav:

Odporca ako dlžník dňa 03.03.2008 uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa ako veriteľom zmluvu o poskytnutí úveru na sporožirovom účte, na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi úver na jeho bežnom účte č. XXXXXXXXXXX/XXXX do výšky 35 000,00 Kč a odporca sa zaviazal platiť úrok z poskytnutého úveru a poplatky, spojené s jeho poskytnutím.

Odporca si svoje povinnosti, vyplývajúce z uzavretej zmluvy o úvere neplnil riadne a včas, preto právny predchodca navrhovateľa vypovedal uzavretú zmluvu o úvere ku dňu 01.10.2011.

Dlh odporcu ku dňu 01.03.2013 predstavoval žalovanú sumu, ktorá pozostávala z nesplatenej istiny poskytnutého úveru vo výške 35 277,90 Kč, z úroku z úveru vo výške 6 631,60 Kč a z úroku z omeškania vo výške 3 896,51 Kč.

Právny predchodca navrhovateľa ako postupca dňa 26.02.2013 uzavrel s navrhovateľom ako postupníkom zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorej predmetom bolo aj postúpenie jeho pohľadávky proti odporcovi z uzavretej zmluvy o úvere.

Podľa § 710 Obchodného zákonníka, ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 veta prvá Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

Podľa § 504 Obchodného zákonníka dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Súd mal teda za preukázané, že odporca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorá spĺňa všetky náležitosti, vyžadované zákonom a z ktorej si riadne a včas neplnil svoje povinnosti, čím mu vznikol dlh vo výške žalovanej sumy. Preto považoval nárok navrhovateľa za právne opodstatnený a v celom rozsahu návrhu na začatie konania vyhovel a odporcovi uložil povinnosť zaplatiť mu žalovanú sumu spolu s dohodnutým úrokom z nesplatenej istiny poskytnutého úveru odo dňa nasledujúceho po dni, ku ktorému bola žalovaná suma vyčíslená.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 1 nariadenia vlády Českej republiky č. 142/1994 Sb., „ktorým sa stanoví výše úrokov z prodlení a poplatku z prodlení podle občanského zákoníku“, účinného ku dňu vzniku omeškania odporcu so zaplacením žalovanej sumy, „výše úroku z prodlení odpovídá ročně výši repo sazby stanovené Českou národní bankou pro poslední den kalendářního pololetí, které předchází kalendářnímu pololetí, v němž došlo k prodlení, zvýšené o sedm procentních bodů“.

Súd teda spolu s nárokom na zaplatenie žalovanej sumy priznal navrhovateľovi aj nárok na úrok z omeškania z nej, a to odo dňa nasledujúceho po dni, ku ktorému bola žalovaná suma vyčíslená.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov, potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva, proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Vzhľadom na to, že navrhovateľ mal vo veci plný úspech, priznal mu náhradu trov konania proti odporcovi.

Trovy konania navrhovateľa predstavujú trovy za zaplatený súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 100,00 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 214,49 €, pričom tieto pozostávajú z odmeny za dva úkony právnej služby (príprava a prevzatie zastúpenia podľa ust. § 13a ods. 1 písm a) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len vyhláška) a písomné podanie návrhu na začatie konania na súd zo dňa 14.04.2014 podľa ust. § 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky) vo výške po 81,33 € podľa ust. § 10 ods. 1 vyhlášky, z režijnej náhrady podľa ust. § 16 ods. 3 vyhlášky za dva úkony právnej služby vo výške po 8,04 € a z dane z pridanej hodnoty podľa ust. § 18 ods. 3 vyhlášky vo výške 35,75 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.