

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 1PP/35/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314010557
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Baka
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2014:4314010557.1

Uznesenie

Okresný súd Levice na verejnom zasadnutí konanom dňa 11.08.2014 v ÚVTOS Želiezovce, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona, súd žiadosť odsúdeného F. F., narodeného XX.XX.XXXX v N., trvale bytom S. U. č. XXX, okres O., t. č. v ÚVTOS Želiezovce, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I. zo dňa 12.11.2009 sp.zn. 4T/140/2009, zamietá.

odôvodnenie:

Odsúdený F. F. podal dňa 19.06.2014 na tunajší súd žiadosť o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody z dôvodu, že mu uplynula polovica uloženého trestu.

Odsúdený začal trest vykonávať dňa 21.07.2014, lehota v zmysle § 66 ods.1 písm. a/ Trestného zákona uplynula dňa 21.02.2014 nakoľko predchádzajúci trest vykonal dňa 21.07.2014 a koniec trestu má mať dňa 21.01.2015.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením sa so žiadosťou odsúdeného o podmiennečné prepustenie, prípisom neziskovej organizácie, hodnotením na odsúdeného, nariadením výkonov trestov odňatia slobody, podstatným obsahom pripojených spisov Okresného súdu Levice sp.zn. 3PP/19/2014, Okresného súdu Malacky sp.zn. 1T/163/2011 a Okresného súdu Bratislava I sp.zn. 4T/140/2009 a odpisom registra trestov.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že trvá na písomne podanom návrhu na o podmiennečné prepustenie, lebo chce dokončiť rozostavaný dom a následne sa prihlásiť k trvalému pobytu. Naposledy bol vo výkone v roku 2004. Trestnej činnosti, ktorej sa dopustil oľutoval.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že odsúdený bol do výkonu trestu odňatia slobody dodaný príslušníkmi PZ do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Bratislava, kde jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. Dňa 16.04.2013 bol premiestnený do ÚVTOS Želiezovce

za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. V rámci vnútornej diferenciacie bol odsúdený zaradený do diferenciacnej skupiny „B“. Ciele programu zaobchádzania sa u odsúdeného plnia čiastočne v oblasti aktivít vo voľnom čase, v ostatných oblastiach sa plnia priebežne. V oblasti edukácie sú ciele programu zaobchádzania zamerané na resocializáciu a odstraňovanie subjektívnych príčin páchania trestnej činnosti. Je zaradený do bezdrogovej zóny. Správanie a

vystupovanie menovaného je na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov zboru plní. Disciplinárne odmenený bol v troch prípadoch: dňa 27.12.2013 - pochvalou za úspešné ukončenie rekvalifikačného kurzu „Práca s osobným počítačom“ a v dňoch 05.02.2014, 13.06.2014 - pochvalou za vzorné plnenie pracovných povinností. Disciplinárne potrestaný nebol. Menovaný je opakovane vo výkone trestu odňatia slobody za rôznu trestnú činnosť. Trestnej činnosti sa dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia. Zodpovedne pristupuje k plneniu pracovných povinností, čo poukazuje na dobrú perspektívu zamestnania po ukončení výkonu trestu. Počas výkonu trestu v jeho správaní a vystupovaní neboli zaznamenané žiadne nedostatky. Vzhľadom na uvedené skutočnosti s poukazom na slabé sociálne zázemie, nízku vzdelanostnú úroveň, dlhodobú nezamestnanosť a nevyhovujúce ekonomické podmienky pred výkonom trestu je riziko sociálneho zlyhania u menovaného stredné a aktuálna resocializačná prognóza je menej priaznivá.

Záverom riaditeľ konštatoval, že na základe uvedených skutočností odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a neodporúča sa jeho podmienené prepustenie.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený sa doposiaľ 9-krát dostal do rozporu so zákonom, pričom v jednom prípade sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený, v jednom prípade mu bol uložený trest odňatia slobody s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu. V ostatných prípadoch mu boli uložené nepodmienené tresty odňatia slobody. Odsúdený sa opakovane dopúšťal rôznorodú trestnej činnosti.

Z nariadenia výkonu trestu Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T 163/2011 súd zistil, že do výkonu trestu nastúpil dňa 21.03.2013.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Malacky sp.zn. 1T 163/2011 zo dňa 23.01.2012, právoplatným dňa 21.03.2013, vyplýva, že úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 /šestnásť/ mesiacov so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia bol odsúdenému uložený pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písm.b/ Trestného zákona a pre prečin poškodzovania cudzích práv podľa § 375 odsek 1 písm. a/, ods.2 písm.b/ Trestného zákona, pričom skutkov sa dopustil dňa 03.01.2011. Uvedený trest vykonal dňa 21.07.2014.

Z nariadenia výkonu trestu a trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava I sp.zn. 4T 140/2009 zo dňa 12.11.2009 vyplýva, že trest, ktorý odsúdený v súčasnosti vykonáva v trvaní 6 /šesť/ mesiacov v ústave so stredným stupňom stráženia, mu bol uložený pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 odsek 1 Trestného zákona, pričom skutku sa dopustil dňa 30.12.2009.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Levice sp. zn. 3PP 19/2014 vyplýva, že ods. F. F. svoju žiadosť o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zo dňa 25.03.2014 na verejnom zasadnutí konanom dňa 23.04.2014 zobrať ústne do zázpisnice v celom rozsahu späť.

Zo stanoviska neziskovej organizácie Domov sv. Jána z Boha zo dňa 06.02.2014 vyplýva, že po prepustení ods. F. F. z výkonu trestu odňatia slobody, mu opäť pomôžu získať ubytovanie a prácu tak, aby sa čo najskôr zaradil do bežného života.

Zástupca ÚVTOS Želiezovce na verejnom zasadnutí predniesol hodnotenie v súlade s jeho písomným vyhotovením zo dňa 30.06.2014 a zároveň uviedol, že od vypracovania hodnotenia nedošlo u odsúdeného k žiadnym zmenám. Disciplinárne odmenený bol v troch prípadoch a disciplinárne potrestaný nebol. Menovaný je opakovane vo výkone trestu odňatia slobody za rôznu trestnú činnosť a trestnej činnosti sa dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia. Riziko sociálneho zlyhania je u menovaného stredné a aktuálna resocializačná prognóza menej priaznivá. Záver hodnotenia sa nemení, menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a neodporúča sa podmienené prepustenie.

Prokurátor na verejnom zasadnutí s poukazom na záver hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce, navrhol žiadosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietnuť.

Podľa § 66 odsek 1 písm. a) Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to po uplynutí zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú preukázanie polepšenia plnením povinností a správaním odsúdeného a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku - výkon polovice uloženého trestu, čiastočne splnil jednu z materiálnych podmienok - počas výkonu preukázal čiastočné polepšenie, keďže bol trikrát disciplinárne odmenený, avšak neodporúča sa jeho podmiennečné prepustenie. Podľa názoru súdu však nespĺnil ďalšiu materiálnu podmienku a to, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce vyplýva, že aktuálna resocializačná prognóza u menovaného je menej priaznivá, riziko sociálneho zlyhania stredné a neodporúča sa jeho podmiennečné prepustenie.

Aj keď odsúdený vo výkone trestu získal tri disciplinárne odmeny za vzorné plnenie pracovných povinností a za úspešné ukončenie rekvalifikačného kurzu, záznamy v odpise registra trestov svedčia o tom, že odsúdený má sklony k páchaniu trestnej činnosti, naďalej sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti rôzneho charakteru, tresty ktoré mu boli doteraz ukladané nemali pozitívny vplyv na prevýchovu odsúdeného. To znamená, že odsúdený už mal v minulosti možnosť viackrát preukázať, že výkon trestu splnil svoj účel a viac sa do rozporu so zákonom nedostane, avšak opakovane sa dopúšťa skutkov kvalifikovaných ako trestné činy, za ktoré bol právoplatne odsúdený. Tu je potrebné uviesť, že odsúdenému plynula skúšobná doba z odsúdenia Okresného súdu Bratislava I zo dňa 3.12.2009 sp.zn. 5T 149/2009 pre prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.f/ Trestného zákona v období od 31.03.2010 do 30.09.2012 počas ktorej sa dňa 03.01.2011 dopustil opäť prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písm.b/ Trestného zákona a prečinu poškodzovania cudzích práv podľa § 375 odsek 1 písm. a/, ods.2 písm.b/ Trestného zákona, za ktorý bol právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp.zn. 1T 163/2011, pričom tento trest vykonal dňa 21.07.2014.

Z uvedeného teda vyplýva, že v minulosti už porušil podmienku z podmiennečného odsúdenia, pričom sa očakávalo, že počas skúšobnej doby bude viesť riadny život občana a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu, čo sa nenaplnilo.

Súd teda dospel k záveru, že u odsúdeného neboli splnené podmienky podmiennečného prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 66 ods.1 Trestného zákona, aj vzhľadom na nepriaznivú resocializačnú prognózu odsúdeného.

Preto podľa názoru súdu naďalej bude potrebné na neho pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, nevytvorenie dostatočných podmienok pre podmiennečné prepustenie súd žiadosť odsúdeného F. o podmiennečné prepustenie ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice k sp. zn. 1Pp/35/2014.

Sťažnosť má odkladný účinok.

Právo podať sťažnosť nemajú tí účastníci konania, ktorí sa svojho práva vopred výslovne vzdali.