

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 2T/129/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6814010234  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Uhorskai  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2014:6814010234.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudcom JUDr. Michalom Uhorskaiom v trestnej veci proti obžalovanej T. W. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11. augusta 2014, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaná: T. W.,  
rod. W., nar. XX. XX. XXXX v I. v Č. G., trvale bytom B. XX, okres G., prechodne bytom G. XXX, okres G.,

r o z h o d o l :

v období od 15. januára 2014 do 15. mája 2014 v B., G. H. N. ako matka maloletých T. V., nar. XX. Y. XXXX, Y. V., nar. XX. Y. XXXX, T. V., nar. X. B. XXXX, W. V., nar. XX. K. XXXX a B. V., nar. XX. C. XXXX v G., všetci trvalým bydliskom pri svojej matke, vedome zanedbávala starostlivosť a dohľad o ich povinnú školskú dochádzku, a to aj napriek tomu, že bola opakovane upozorňovaná na nedostatočnú školskú dochádzku maloletých zo strany Základnej školy s materskou školou v Y., nereagovala na predvolania na pohovory ohľadom zanedbanej školskej dochádzky, nezabezpečila nápravu, nezaujímal sa o výchovno - vzdelávací proces maloletých, v dôsledku čoho maloletá T. V. v tomto období vymeškala 202 vyučovacích hodín, ktoré neboli ospravedlnené, maloletý Y. V. v tomto období vymeškal 230 vyučovacích hodín, ktoré neboli ospravedlnené, maloletý T. V. v tomto období vymeškal 76 vyučovacích hodín, ktoré neboli ospravedlnené, maloletý W. V. v tomto období vymeškal 106 vyučovacích hodín, ktoré neboli ospravedlnené a maloletý B. V. v tomto období vymeškal 88 vyučovacích hodín, ktoré neboli ospravedlnené a všetci dosahovali nedostatočné vzdelávacie výsledky, čím im umožnila osvojovať si návyky a sklony, ktoré ohrozujú ich riadny vývoj a vedú k morálnemu úpadku,

t e d a

vydala z nedbanlivosti osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnila viesť záhalčivý život a čin spáchala závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a na viacerých osobách,

t ý m s p á c h a l a

prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona,

Z a t o j e j s ú d u k l a d á

podľa § 211 ods. 3 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona a pri zistení priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, § 54 Trestného zákona, trest povinnej práce vo výmere 300 (tristo) hodín.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca podal dňa 16.06.2014 na súd obžalobu na obžalovanú T. W. pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v obžalobe.

Obžalovaná na hlavnom pojednávaní po poučení podľa § 257 Trestného poriadku vyhlásila, že je vinná a na všetky otázky, ktoré jej súd položil v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Trestného poriadku odpovedala zhodne „áno“. Následne súd po návrhu prokurátora a opatrovníka poškodených maloletých detí podľa § 257 ods. 6 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovanej o tom, že je vinná a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaná priznala spáchanie skutkov sa nevykoná a vykoná dôkazy súvisiace výrokom o treste.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie iba ohľadne uloženia trestu pre obžalovanej.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov, pričom zistil, že obžalovaná nebola doteraz priestupkovo postihnutá, ale bola už 5 krát súdne trestaná, a to zakaždým za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže. Postupne jej boli ukladané striedavo tresty odňatia slobody s podmieneným odkladom a aj tresty povinnej práce, ktoré si doteraz vždy odrobila. Naposledy jej bol uložený trest povinnej práce 300 hodín, ktorý ešte len začne odpracovávať. Trestným rozkazom tunajšieho súdu z 13.08.2013, právoplatným 02.09.2013, sp. zn. 1T 90/2013, bol obžalovanej uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na 24 mesiacov. Obžalovaná má celkovo 7 detí, z toho 5 je školopovinných. Je druh Y. V., s ktorým má obžalovaná 6 detí, je vo výkone trestu odňatia slobody.

Súd vzhľadom na vykonané dokazovanie zistil u obžalovanej jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l/ Tr. Zákona, a to, že obžalovaná sa priznala k spáchaniu činu a čin oľutovala. Ďalej zistil existenciu priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, teda že obžalovaná bola už v minulosti za trestný čin odsúdená, pričom prečinu v tomto trestnom konaní sa dopustila v skúšobnej dobe predchádzajúceho odsúdenia. Vzhľadom k tomu, že v tomto konaní sa jednalo o nedbanlivostný trestný čin, nebolo nevyhnutné ukladať obžalovanej nepodmienečný trest odňatia slobody, aj keď je pravdou, že by uloženie takéhoto trestu obžalovanej bolo adekvátne, nakoľko sa u nej jedná o niekoľkonásobnú recidívu prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže.

Súd pri ukladaní trestu obžalovanej uprednostnil uloženie najprísnejšieho trestu povinnej práce, a to z niekoľkých dôvodov. Obžalovaná si už v minulosti trest povinnej práce 2 krát odpracovala, čo vzhľadom na počet maloletých detí určite nebolo jednoduché a takýto druh trestu určite na svojej osobe pocíti viac, ako plynúcu skúšobnú dobu podmieneného trestu odňatia slobody. Samozrejme prichádzalo do úvahy aj uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody, avšak tento trest súd vzhľadom na rodinnú situáciu obžalovanej nepovažoval za vhodný. Obžalovaná vychováva sama 7 detí, jej druh je vo výkone trestu a uloženie nepodmienečného trestu by si obžalovaná síce za recidívu zaslúžila, avšak účelom trestu je nielen potrestanie obžalovanej, ale aj zmiernenie následkov trestného činu na poškodených. V tomto prípade sú poškodenými maloleté deti obžalovanej, ktorých výchova, vývoj a hlavne školská dochádzka by sa odchodom matky do výkonu trestu podľa názoru súdu nezlepšila.

Obžalovaná bude mať možnosť si trest odpracovať a od septembra 2014, kedy jej 5 školopovinných detí nastúpi do školy, bude mať možnosť dokázať súdu, že na dochádzku detí dokáže lepšie dohliadnuť. Jej ďalšie konanie bude mať možnosť overiť tunajší súd v konaní vedenom pod sp. zn. 1T 90/2013, v ktorom bude rozhodovať o osvedčení sa obžalovanej v skúšobnej dobe.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku. Pre osoby, ktoré boli prítomné pri vyhlásení rozsudku plyní lehota od jeho vyhlásenia. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Pre osoby, ktoré neboli prítomné pri vyhlásení rozsudku, plyní 15 dňová lehota od doručenia rozsudku.