

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 8C/104/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5812204916
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anton Grobarčík
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2014:5812204916.6

Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci žalobcu: H. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. U. č. XX, právne zastúpený: JUDr. Ferdinand Klinovský, advokát, so sídlom Radlinského 47, Dolný Kubín, proti žalovanému: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Mamateyova 17, Bratislava, IČO: 35 937 874, o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 1.200,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd dovolacie konanie **z a s t a v u j e** .
- II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobca dovolaním, ktoré bolo na tunajší súd doručené dňa 29.04.2014 žiadal, aby dovolací súd rozhodol tak, že napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu zmenil tak, že žalobe v plnom rozsahu vyhovie a prizná žalobcovi trovy prvostupňového a ako i odvolacieho konania v skôr vyčíslenej výške. Žiadal tiež, aby v prípade úspechu, bola žalobcovi priznaná náhrada trov dovolacieho konania.

Výzvou č.k. 8C/104/2012-143 zo dňa 10.06.2014 bol žalobca vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku za podané dovolanie voči rozsudku Krajského súdu Žilina 6Co/386/2013-127 zo dňa 26.02.2014 vo výške 144,- € v súlade s pol. č. 1 písm. a/ sadzobníka súdnych poplatkov v spojení s § 5 ods. 1 písm. a/, § 6 ods. 2 veta druhá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len "Zákon o súdnych poplatkoch").

Najvyšší súd Slovenskej republiky nemohol o odvolaní rozhodnúť vzhľadom na to, že nebola splnená poplatková povinnosť, ktorá dovolateľovi podľa § 2 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch vznikla podaním dovolania (§ 5 ods. 1 písm. a/ zákona o súdnych poplatkoch). Podľa § 6 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch sa poplatok za dovolanie vyberá vo výške dvojnásobku poplatku ustanoveného v sadzobníku. Tento poplatok je splatný vznikom poplatkovej povinnosti (§8 ods. 1 zákon o súdnych poplatkoch). Ak ho poplatník nezaplatí, a to ani dodatočne v lehote, ktorú mu súd vo výzve určí, súd konanie zastaví za podmienok uvedených v §10 zákona o súdnych poplatkoch.

O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený. Súd výzve poplatníka na zaplatenie poplatku splatného podaním návrhu na začatie konania predtým, ako nariadi pojednávanie tak, aby lehota od zaplatenia poplatku do pojednávania, vydania platobného rozkazu a rozkazu na plnenie alebo rozhodnutia bez nariadenia pojednávania nebola dlhšia ako dva mesiace, túto lehotu môže predseda senátu z dôležitých dôvodov predĺžiť.

Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ v stanovenej lehote nezaplatil súdny poplatok za podané dovolanie, súd potom v súlade s citovaným zákonným ustanovením rozhodol tak, že konanie vo veci zastavil.

Rozhodnutie o náhrade trov konania súd založil na ustanovení § 146 ods. 1 písm. c/ Zákona NR SR č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov Občiansky súdny poriadok ďalej len O.s.p.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka alebo justičného čakatela je vždy prípustné odvolanie (§ 374 ods. 4 O.s.p.), ktoré je možno podať do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde (204 ods. 1 O.s.p.).

Podľa § 205 ods. 1,2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; (zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien) a ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).