

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 5Co/425/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613203597
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Cabadajová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5613203597.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dagmar Cabadajovej a členov senátu JUDr. Miroslava Jamricha a JUDr. Gabriely Veselovej, v právnej veci žalobcu: Profidebt Slovakia, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Mliekarenská 10, IČO: 35 925 922, právne zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Peter Kováč, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Mliekarenská 10, IČO: 36 857 033 proti žalovanej: L. X., nar. X. X. XXXX, bytom X., M. R. X. XXX, o splnenie povinnosti zaplatiť sumu 119,39 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 7C/111/2013-61 zo dňa 13.2.2014, takto

rozhodol:

Krajský súd rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e** .

Žalovanej náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a** .

Súd návrh navrhovateľa na zmenu účastníka konania podľa § 92 ods. 2 O.s.p. **z a m i e t a** .

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom prvostupňový súd žalobu zamietol, žalovanej nepriznal náhradu trov konania.

Súd prvého stupňa svoj rozsudok odôvodnil poukazom na ust. § 489 Obchodného zákonníka, § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka a nasledovné skutočnosti:

Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd žalobu zamietol z dôvodu nepreukázania vecnej aktívnej legitímácie žalobcu v konaní. Žalobca odovzdal svoju aktívnu legitímáciu od postúpničky Consumer Finance Holding a.s. (ktorý uzavrel zmluvu o pôžičke so žalovanou), s ktorým uzavrel zmluvu o postúpení pohľadávok dňa 8. 3. 2012. Predložený listinný dôkaz (zmluva o postúpení pohľadávky) obsahovala odkaz na prílohu č. 1 - preberací protokol, ktorý však žalobca nepredložil. Listina obsahujúca oznámenie postúpenie pohľadávky (zo dňa 22. 3. 2012) vyhotovená postupom Consumer Finance Holding a.s., obsahovala oznámenie o postúpení inej pohľadávky, a to označenej ako pohľadávka zo zmluvy č. 3446263. Žalobca však uplatňoval nárok na peňažné plnenie zo zmluvy o pôžičke č. 11159727. S poukazom na uvedené žalobca neunesol dôkazné bremeno nadobudnutia pohľadávky zo zmluvy o pôžičke č. 11159727, ktorú so žalovanou uzavrela spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. Nemožno taktiež prehliadať informáciu žalobcu o údajnej zmene účastníka konania na spoločnosť Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom vo Švajčiarsku, v dôsledku čoho žalobca sám vyvrátil svoju aktívnu vecnú legitímáciu v konaní. Procesný úkon podľa § 92 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku žalobca neučinil, ako ani nepredložil listinné dôkazy osvedčujúce uvedenú skutočnosť. Žaloba musela byť preto zamietnutá.

Je potrebné uviesť, že podľa Občianskeho súdneho poriadku je súd povinný rozhodnúť na prvom súdnom pojednávaní, ak sú na to splnené zákonom stanovené podmienky. V danom prípade podmienky naplnené boli. Žalobca bol vyzvaný na preukázanie svojho nároku voči žalovanej, aktívnu legitimáciu však do vyhlásenia súdneho rozhodnutia nepreukázal. Neučinil žiaden relevantný procesný úkon. Súd preto preukázaný skutkový stav subsumoval pod relevantné ustanovenia právnej normy. Odročenie pojednávania a poskytovanie ďalšieho dôkazného priestoru žalobcovi by bolo porušením zásady rovnosti strán v konaní, keďže každý z účastníkov konania je povinný splniť si svoje procesné povinnosti podľa § 101 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku vrátane povinnosti dbať na pokyny súdu. Opakovaná výzva súdu adresovaná žalobcovi by bola v rozpore s komunitárnym právom, ktoré zdôrazňuje rovnováhu medzi poskytovateľom služby a spotrebiteľom, ktorá musí byť dodržaná aj z hľadiska naplnenia procesných pravidiel vrátane zásady kontradiktórnosti konania. Zákonný dôvod na odročenie súdneho pojednávania preto nebol naplnený.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého ustanovenia, žalovanej, ktorá bola v konaní úspešná vznikol nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v konaní neúspešnému. Z dôvodu, že žalovaná si náhradu trov konania neuplatnila, súd rozhodol tak, že žalovanej sa nepriznáva náhrada trov konania.

V zákonom stanovenej lehote proti rozsudku súdu prvého stupňa podal odvolanie žalobca. Navrhoval odvolaciemu súdu napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zmeniť tak, že žalovaného zaviazal na zaplatenie žalovanej sumy aj k náhrade trov konania. Vo svojom odvolaní poukazoval na to, že závery súdu nie sú správne a nemajú oporu v žiadnom právnom predpise. Popieral tvrdenie súdu prvého stupňa o nedostatku aktívnej legitimácie žalobcu. V konaní bolo predložené oznámenie postupcu spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35 923 130, o postúpení pohľadávky voči žalovanému. Naďalej trval na omeškanie žalovaného so splácaním uplatňovanej istiny a zmluvných sankcií. Tvrdil, že žalovaný bol oboznámený so všeobecnými obchodnými podmienkami a povinnosťou žalobcu nie je predkladať súdu originál zmluvy. Trval na tom, že postupom súdu bola žalobcovi odňatá možnosť konať pred súdom.

Žalovaná sa k odvolaniu žalobcu proti rozsudku súdu prvého stupňa písomne nevyjadrila.

Krajský súd ako súd odvolací preskúmal napadnutý rozsudok v intenciách uvedených v ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 214 ods. 2 O.s.p. v spojení s ust. § 156 ods. 3 O.s.p. rozsudok okresného súdu potvrdil v súlade s ust. § 219 ods. 1,2 O.s.p.

V zmysle ust. § 219 ods. 1 O.s.p., odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

V zmysle ust. § 219 ods. 2 O.s.p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku, prislúchajúceho spisového materiálu, vyhodnotením toho, čo uviedol v rámci odvolacieho konania žalobca, konštatuje, že prvostupňový súd v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti potrebné pre posúdenie veci, vykonal dokazovanie, ktoré vyhodnotil v súlade s ust. § 132 a nasl. O.s.p. a dospel k skutkovým a právnym záverom, s ktorými sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožnil, a preto s poukazom na citované ust. § 219 ods. 2 O.s.p., keďže sa v celom rozsahu stotožnil s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, obmedzuje sa len na skonštatovanie správnosti jeho dôvodov. Rozhodnutie prvostupňového súdu zodpovedá zákonným požiadavkám kladeným na odôvodnenie rozhodnutia. Okresný súd v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol rozhodujúci skutkový stav, primeraným spôsobom opísal priebeh konania, stanoviská procesných strán k prejednávanej veci, výsledky vykonaného dokazovania a citoval právne predpisy, ktoré aplikoval na prejednaný prípad a z ktorých vyvodil svoje právne závery. Prijaté právne závery primerane vysvetlil.

Pokiaľ ide o argumenty žalobcu uvádzané v odvolaní, odvolací súd na uvedené argumenty nemôže prihliadať vzhľadom k tomu, že postupom súdu prvého stupňa nedošlo k odňatiu možnosti konať pred súdom účastníkovi konania - žalobcovi. Prvostupňový súd správne postupoval, keď zisťoval aktívnu legitímáciu žalobcu, ktorá napriek výzve súdu nebola súdu prvého stupňa preukázaná, v dôsledku čoho došlo k zamietnutiu návrhu.

S poukazom na vyššie uvedené závery odvolací súd neuznal opodstatnenosť argumentácii, na ktorých odvolateľ založil svoje odvolacie dôvody, a preto napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil ako vecne správny.

Žalobca po uplynutí odvolacej lehoty doručil prvostupňovému súdu návrh na zmenu podľa § 92 ods. 2 O.s.p. Uvádzal, že pred rozhodnutím súdu prvého stupňa, t.j. dňa 31.1.2014 bola uzatvorená zmluva o postúpení pohľadávok medzi žalobcom ako prevodcom a spoločnosťou Intrum Justitia Debt Finance AG, IČO: CHE-100.023.266, so sídlom: Industriestrasse 13c, 6300 Zug, Švajčiarsko. Ako nadobúdateľom a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, ako správcom portfólia. Z uvedeného dôvodu žiadal, aby súd pripustil zmenu účastníkov konania tak, aby do konania vedeného pred tamojším súdom pod sp.zn. 7C/111/2013 na strane navrhovateľa namiesto spoločnosti Profidebt Slovakia s.r.o., so sídlom Mliekarenská 10, 821 09 Bratislava, IČO: 35 925 922, spoločnosť zapísaná v obchodnom registri, vedenom Okresným súdom Bratislava I, oddiel: s.r.o., vložka č. 35278/B, vstúpila spoločnosť Intrum Justitia Debt Finance AG, IČO: CHE-100.023.266, so sídlom Industriestrasse 13c, 6300 Zug, Švajčiarsko, zapísaná v miestnom obchodnom registri pod č. CH-020.3.020.910-7.

Vzhľadom k tomu, že uvedený návrh žalobca podal po uplynutí zákonom stanovenej odvolacej lehoty, odvolací súd návrh na zmenu na strane účastníkov konania zamietol.

S poukazom na vyššie uvedené odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Pri rozhodovaní o náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd vychádzal z ust. § 142 ods. 1 O.s.p., § 151 O.s.p. v spojení s ust. § 224 ods. 1 O.s.p. Žalovaná ako úspešná účastníčka v konaní si náhradu trov odvolacieho konania neuplatnila.

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.