

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 28P/4/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1223200297
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Gašparová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2023:1223200297.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: T. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov - matky: D. U. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XX, D. a otca: K. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XX, D., v konaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania

odôvodnenie:

1. Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.01.2023, sa matka domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd nariadil otcovi zákaz styku s maloletým a zákaz kontaktovania maloletého T. akýmkoľvek spôsobom, a to najmä osobným kontaktom, telefonicky, elektronickými prostriedkami, prostredníctvom sociálnych sietí alebo sociálnych médií alebo sprostredkovane tretími osobami po dobu 6 mesiacov počnúc dňom 26.1.2022.

2. Matka svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že maloletý syn T. pochádza z ich manželstva. Po celý čas manželstva bol tento vzťah nevyrovnaný, otec maloletého býval bez príčiny agresívny a uchyloval sa k psychickému nátlaku. Svedkom tohto konania bol po celý čas aj ich maloletý syn, na ktorého to malo deštruktívny vplyv. V apríli 2018 otec v kooperácii s jeho vtedajším advokátom svojvoľne odniesol maloletého zo spoločnej domácnosti do podnájmu a oznámil matke, že syn zostáva s ním a môže ho vidieť len v jeho prítomnosti. Vtedy nastalo rapídne zhoršenie školských výsledkov a zároveň nastala zmena správania sa maloletého voči matke a okoliu. Otec navštívil s maloletým aj orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, kde účelovo vypovedal, že údajne sa otcovi vyhráždal kamarát jeho matky a maloletý chce bývať s otcom. S touto výpoveďou maloletého následne otec podal trestné oznámenie na políciu, ktoré však bolo zamietnuté ako neopodstatnené. Následne, keďže sa mu nepodarilo takýmto spôsobom zastrašiť matku, začala masívna psychická manipulácia maloletého a to do takej miery, že si to všimli aj vyučujúci v škole, vrátane školskej psychologičky. V marci 2018 bolo vydané neodkladné opatrenie o zákaze vycestovania maloletého s otcom. Ten však v auguste 2018 uviedol matku maloletého do omylu tvrdením, že syna by nikdy od matky neodlúčil a následne podvodom o údajnom zlom zdravotnom stave otcovej matky v S., od matky maloletého vylákal súhlas na vycestovanie so synom do 31.08.2018. V dohodnutom termíne sa však otec so synom nevrátili, následne matke prostredníctvom telefonátu oznámil, že sa už viac so synom nevrátia a už ho nikdy neuvidí. Matka o synovi nič nevedela jeden rok, bola s ním úplne bez kontaktu, čo s ním otec v S. robil matke nie je doteraz známe. Matka po celý čas spolupracovala so všetkými orgánmi na návrate svojho syna, ktorého po pol roku našiel Interpol v meste O.. Následne prebiehalo zo strany matky vyjednávanie s otcom o navrátení ich syna na Slovensko, kde si otec maloletého stanovil podmienky, že sa vráti, pokiaľ bude mať z toho finančný prospech a matka s ním zostane naďalej spolu bývať a

stiahne všetky podnety, ktoré na neho za porušovanie zákonov podala. Preto mu matka pod hrozbou nevrátenia sa syna podpísala „rodičovskú dohodu“ a prepísala časť spoločného majetku na otca a zrušila všetky oznámenia. Po ročnom neoprávnenom pobyte otca so synom v S. sa uskutočnil ich návrat dňa 18.9.2019. Maloletý sa vrátil v katastrofálnom psychickom stave, v noci sa rozsiahle pomočoval, bol utiahnutý, ustráchaný, k matke úplne odmietavý, bezprostredne po príchode matke oznámil, že sa už nevrátil jej syn, ale niekto iný, že jej syn zomrel. Toto odlúčenie hlboko narušilo vzťah syna s matkou. Na dieťaťi bolo badať, že nie je po psychickej stránke v poriadku. Matka sa snažila maloletému vytvoriť taký komfort, aby dieťa zabudlo na traumu spôsobenú ročným oddelením od nej. Dňa 5.12.2018 nadobudol právoplatnosť rozsudok o rozvode manželstva, sp. zn. 27P/66/2018. Maloletý T. bol zverený do osobnej starostlivosti matky. Otec sa voči rozsudku odvolal a Krajský súd rozsudkom sp. zn. 20CoP/18/2019 pôvodný rozsudok potvrdil a navyše upravil styk otca s maloletým. Počas celej doby otec maloletého rozhodnutie súdu nedodržiaval, práve naopak, keď sa vrátil po neoprávnenom pobyte s maloletým z S., bývali s matkou v spoločnej domácnosti. Aj po rozvode si otec vynucoval spávanie s maloletým na spoločnom lôžku v samostatnej izbe. V tom čase u maloletého pretrvávalo masívne pomočovanie sa. Pri rozhovore matky so synom jej tento povedal, že spolu s otcom spával na spoločnom lôžku aj v S. a aj tam sa pomočoval. Matka navštevovala s maloletým urológa, ktorý skonštatoval, že po fyzickej stránke bol maloletý v absolútnom poriadku a pomočovanie má psychickú podstatu. Taktiež maloletý navštevoval psychologickú poradňu, školskú psychologičku a špeciálneho psychológa. Následne na odpor otca a jeho manipulácie syna voči psychológom boli tieto terapie zmarené. Situácia v domácnosti sa naďalej vyhrocovala, následne otec sa dňa 11.04.2021 vyhrážal matke a jej priateľovi s bejzbolovou palicou v ruke. Maloletého telefonicky inštruoval, aby otcovi pripravil útočný prostriedok a následne po tom, ako matka privolala policajnú hliadku, otec maloletému podal bejzbolovú palicu, aby ju skryl. Celý tento útok prebehol pred očami maloletého dieťaťa a v podstate otec zo syna urobil spolupáchateľa. Otec si naďalej aj napriek odporu matky intenzívne agresívne vynucoval, že maloletý bude s ním spať na spoločnom lôžku, prenášal synove periny do svojej izby, keď matka ustlala maloletému v jeho detskej izbe. Prebiehalo masívne ovplyvňovanie maloletého voči matke, jej rodine aj celej spoločnosti. Na adresu matky sa otec vulgárne vyjadroval pred maloletým. Vyvrcholilo to v marci 2022, keď matka zobrala z izby, kde spával otec s maloletým, z postele synov matrac s tým, že ho dala vyčistiť z hygienických dôvodov, nakoľko bol znečistený močom. Otec ihneď agresívne verbálne zaútočil na matku a vyhrážal sa jej fyzickou likvidáciou. Táto zo strachu utiekla zo spoločnej domácnosti a privolala policajnú hliadku. Následne súd vydal otcovi neodkladné opatrenie na zákaz vstupu do obydľia a zákaz priblíženia sa k matke a otec maloletého bol odsúdený na polročný trest odňatia slobody s podmieneným odkladom na 18 mesiacov. Od odchodu otca zo spoločnej domácnosti sa maloletý už nikdy nepomohol. Po nútenom opustení spoločnej domácnosti začal doslova "psychologický útok" na maloletého zo strany otca. Kontaktoval ho prostredníctvom telefónu a sociálnych sietí niekoľko desiatok krát denne, preposielal mu videá s radikálnou moslimskou tematikou a začal syna radikalizovať voči matke a okoliu. Zahlcuje maloletého takým spôsobom, až mu v podstate "nedá žiť a rozvíjať sa" primerane jeho veku. Maloletý opakovane na matku agresívne verbálne útočí napodobňujúc správanie otca a opakovane sa jej pokúšal násilím vytrhnúť telefón z ruky až nakoniec na ňu fyzicky zaútočil. Začal sa agresívne vyjadrovať aj na osobu jej priateľa s tým, že ho "rozbije" a "doláme". Otec nútil maloletého, aby fotil a nahrával matku, provokoval a tieto nahrávky preposielal otcovi prostredníctvom siete WhatsApp. Dňa 25.12.2022 maloletého po hodinovom telefonáte navigoval, aby vyprovokoval konflikt a nahral ho na video. Následne dňa 03.01.2023 otec účelovo "dopravil" maloletého na orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, kde sa maloletý vyjadril, že "sa s mamou zle cíti" a že chce "žiť s tatom". Avšak otec si neuvedomoval, že aj matka disponuje nahrávkou z tohto konfliktu, na ktorej je jednoznačne vidieť, že celý konflikt je umelo vyvolaný a vidieť agresívne prejavy maloletého voči matke na popud otca. Matka dlhodobo spolupracuje s ÚPSVaR s oddelením SPODaK a podobný scenár bol očakávaný. Opakuje sa totiž ten istý „modus operandi“ ako v roku 2018, keď tu bol maloletý účelovo vypovedať a následne došlo k rodičovskému únosu maloletého do S.Á.. V súčasnosti je situácia s maloletým veľmi kritická, je radikalizovaný voči spoločnosti, prestal sa kontaktovať s kamarátmi, uzatvoril sa do seba, minimálne komunikuje, máva ťažké depresívne úzkostné stavy a prestal racionálne vyhodnocovať životné situácie. Nedokáže sa už sústrediť ani na učivo, začal mať problémy s pamäťou, neúnosne klamať a vymýšľať si nereálne príbehy, ktoré prezentuje ako realitu. Situácia sa rapídne a viditeľne zhoršuje. Niekoľko hodín denne sa venuje moslimskej tematike prostredníctvom videí, číta dookola Korán a odmieta spoločnosť kohokoľvek, okrem otca. Vyjadril sa, že kto mu siahne na otca alebo náboženstvo, toho "rozbije a zničí". Z podozrenia na vážny zásah do psychickej integrity a z obavy o budúcnosť a psychické zdravie maloletého a bezpečnosť spoločnosti v kooperácii so SPODaK bolo nevyhnutné pristúpiť k umiestneniu maloletého na ústavný pobyt do Diagnostického centra, kde bol po konzultáciách prijatý s nástupom

ku dňu 26.01.2023. Pobyt v diagnostickom centre a následná terapia bude mať predpokladaný časový rozsah minimálne 6 mesiacov. Nakoľko je nevyhnutné, aby otec nemohol zasahovať do psychickej stabilizácie maloletého a marenia psychodiagnostiky a psychoterapií, ako to otec robil opakovane v minulosti, matka žiada súd o vydanie neodkladného opatrenia ohľadne zákazu kontaktu otca s maloletým synom na obmedzený čas.

3. Na podporu svojich tvrdení matka predložila súdu rozhodnutie o prijatí maloletého do diagnostického centra odo dňa 26.01.2023, lekárske správy maloletého z urologickej ambulancie z roku 2020 a januára 2021, lekársky nález pediatričky po návrate maloletého z S., fotodokumentáciu, potvrdenie o podaní trestného oznámenia priateľom matky z 11.04.2021, potvrdenie o vykázaní otca maloletého zo spoločného obydľia zo dňa 24.02.2022 a Uznesenie Okresného súdu Bratislava II č.k. 52C/10/2022-10 zo dňa 03.03.2022 o neodkladnom opatrení na zákaz vstupu do obydľia a zákaz priblíženia sa otca k matke maloletého.

4. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II, č.k. 27P/66/2018-51 zo dňa 9.10.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, č.k. 20CoP/18/2019 - 151 zo dňa 12.2.2020 súd rozviedol manželstvo rodičov a na čas po rozvoze manželstva zveril maloletého T. O., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky, pričom obidvaja rodičia sú oprávnení maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok. Otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou 70,- mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc právoplatnosťou výroku rozsudku o rozvoze manželstva. Styk otca s maloletým bol upravený tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý kalendárny týždeň v stredu od 16.00 hod do 19.00 hod a každý párný kalendárny týždeň v roku v sobotu od 9.00 hod do 19.00 hod. s tým, že matka je povinná maloletého na styk s otcom riadne pripraviť a odovzdať otcovi. Žiadnemu z účastníkov nebol priznaný nárok na náhradu trov konania. V časti výroku o rozvoze manželstva nadobudol rozsudok právoplatnosť dňa 05.12.2018 a dňa 19.03.2020 vo výrokoch týkajúcich sa úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému.

5. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II, č.k. 28P/110/2021-250 zo dňa 17.03.2022 súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca k maloletému T. zo sumy 70,- eur mesačne na sumu 170,- eur mesačne od 19.7.2021 do 28.2.2022 a na sumu 230,- eur mesačne od 1.3.2022, ktorú je otec povinný uhrádzať vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky. Zročné výživné za obdobie od 19.7.2021 do 31.3.2022 vo výške 901,86 eur súd povolil otcovi splácať v mesačných splátkach vo výške 30,- eur spolu s bežným výživným počnúc mesiacom apríl 2022 pod následkom straty výhody splátok. Vo zvyšku súd návrh matky zamietol. Týmto sa menil rozsudok Okresného súdu Bratislava II č. k. 27P/66/2018-51 zo dňa 9.10.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava, č.k. 20CoP/18/2019 - 151 zo dňa 12.2.2020 v časti výroku o výživnom. Tento rozsudok zatiaľ nenadobudol právoplatnosť, nakoľko matka proti nemu podala odvolanie, o ktorom zatiaľ nebolo súdom druhej inštancie rozhodnuté.

6. Telefonickým dopytom na Diagnostické centrum v D. dňa 8.2.2023, bolo zistené, že maloletý do Diagnostického centra nenastúpil, teda sa tam t.č. nenachádza.

7. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 325 ods. 2 písm. g) Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená.

11. Podľa § 326 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená,

opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

12. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčeného a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

13. Podľa § 329 ods. 2 Civilného sporového poriadku pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

15. Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom mimosporovom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z toho dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie (§ 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku). Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie aspoň osvedčené. Preukázanie alebo osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených, prípadne dodatočne predložených listín. Takýto postup súdu predpokladá platná úprava (§ 326 ods. 1,2 CSP, § 329 ods. 1,2,3 CSP) sledujúca tým dosiahnutie účelu právneho inštitútu neodkladného opatrenia, ktorým je rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúcej okamžitý zásah súdu.

16. Účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých je poskytnutie preventívnej ochrany ich právam a záujmom ešte pred ich porušením či ohrozením. Všeobecné zásady charakterizujúce inštitút neodkladného opatrenia sa vzťahujú aj na konanie vo veciach starostlivosti súdu maloletých, v ktorom sú súdy povinné prioritne chrániť záujmy maloletých detí a prioritne poskytnúť zvýšenú ochranu ich právam. V konaní starostlivosti súdu o maloleté deti pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý môže mať prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj maloletého dieťaťa. Neodkladné opatrenie má mať len dočasnú povahu a v konaní vo veciach týkajúcich sa starostlivosti súdu o maloletých (§ 111 CMP) má byť prostriedkom ochrany zjavne ohrozených práv dieťaťa do doby, kým nebude o nich rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine. Základným predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnosti súdnej úpravy pomerov účastníkov konania, v prípade konania vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, pomerov maloletého dieťaťa. Takýmto spôsobom sa zabezpečuje rýchla úprava pomerov, ktoré, ako vyplýva zo samotného pojmu, neznesú ďalší odklad. Musí ísť teda o taký stav, ktorý si vyžaduje okamžitý zásah zo strany súdu, bez ktorého by mohlo dôjsť k ťažko napravitelnému, resp. nezvratnému poškodeniu oprávnených záujmov maloletého dieťaťa.

17. S poukazom na citované zákonné ustanovenia a vyhodnotiac vyššie uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný a preto mu nevyhovel. Matka nepreukázala takú naliehavosť situácie, ktorá by si vyžadovala okamžitý zásah súdu a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Súd nespochybňuje, že vo výchove maloletého sa vyskytli problémy nie je však preukázaná ich príčinná súvislosť so stykom otca s maloletým. Jednoznačne však možno uzavrieť, že maloletému neprospievajú problematické vzťahy medzi rodičmi, čo ale je skutočnosť, ktorú by rodičia mali vedieť ovplyvniť a mali by sa dokázať ovládať. Matka žiadala o zamedzenie styku otca s maloletým z dôvodu vylúčenia pôsobenia otca počas vykonávania diagnostiky. Ako vyplývalo

zo šetrenia, maloletý do diagnostického centra nenastúpil a teda nebude prebiehať diagnostika, ktorá mala byť tým hlavným dôvodom na zamedzenie kontaktu s otcom. I keby maloletý do diagnostického centra nastúpil, zamedzenie styku s otcom autoritatívnym rozhodnutím súdu, navyiac neodkladným opatrením je otázne, nakoľko kontakt s rodičom je u dieťaťa umiestneného v diagnostickom centre možný len po dohode s diagnostickým centrom, rodič teda nemá možnosť kedykoľvek a akýmkoľvek spôsobom zasahovať a ovplyvňovať procesy, ktoré v diagnostickom centre prebiehajú. Na základe vyššie uvedeného súd dospel k názoru, že matka neosvedčila potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov ako základnej podmienky pre nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia. Za daných okolností teda súd nepovažoval návrh matky za dôvodný, a preto ho v celom rozsahu zamietol.

18. O trovách konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.