

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 4C/108/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1612207690  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Malinowska  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2014:1612207690.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, samosudkyňou JUDr. Vierou Malinowskou, v právnej veci navrhovateľky: P. zastúpená JUDr. Ľubicou Sopkovou advokátkou so sídlom Pribinova 3, 901 01 Malacky proti odporcom: 1/ N. zastúpený: JUDr. Dušan Moravec, advokát, Riečna 2, 811 02 Bratislava, 2/ H. o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy, takto

### rozhodol:

Súd u r č u j e, že Kúpna zmluva uzavretá medzi odporcom 1/ ako predávajúcim a odporcom 2/ ako kupujúcim zo dňa 11.01.2012, ktorou odporca v 1/ rade previedol vlastníctvo k automobilu zn. Škoda Octavia, 1,9 SDI, farba : zelenej metalízy, rok výroby 2002, VIN: S., EČV: P., je n e p l a t n á.

Odporca 1/ a odporca 2/ s ú p o v i n í nahradiť navrhovateľke trovy konania v sume 132,50 € a trovy právneho zastúpenia v sume 309,44 € na účet jej advokátky JUDr. Ľubice Sopkovej, so sídlom Pribinova 3, 901 01 Malacky, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 09.07.2012 sa navrhovateľka domáha určenia neplatnosti kúpnej zmluvy uzavretej medzi odporcom 1/ ako predávajúcim a odporcom 2/ ako kupujúcim, ktorou odporca 1/ previedol vlastníctvo k automobilu zn. Škoda Octavia, 1,9 SDI, zelenej metalízy, rok výroby 2002, EČV: P.. Návrh na začatie konania navrhovateľka odôvodnila tým, že s odporcom 1/ sú manželia, pričom sa na Okresnom súde Malacky vedie konanie o rozvod ich manželstva a úpravu práv a povinností k maloletým deťom. Odporca 2/ je otcom odporcu 1/. Navrhovateľka a odporca 1/ nadobudli počas manželstva do bezpodielového spoluvlastníctva predmetný osobný automobil zn. Škoda Octavia. V druhej polovici roku 2011 odporca v 1. rade zobral navrhovateľke bez udania akéhokoľvek dôvodu kľúče a technický preukaz od horeuvedeného motorového vozidla, pričom jej tak znemožnil akékoľvek užívanie tohto automobilu. S odporcom 1/ sa nedalo rozumne dohodnúť na spôsobe užívania vozidla, ktoré nepochybné patrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, navrhovateľka preto na tunajší súd podala návrh na úpravu rozsahu užívania veci patriacej do BSM a návrh na nariadenie predbežného opatrenia. Dňa 16.03.2012 bolo tunajším súdom vydané Uznesenie o nariadení predbežného opatrenia, 6C/19/2012 - 11, ktorým súd odporcovi 1/ zakázal nakladať s osobným motorovým vozidlom zn. Škoda Octavia, 1,9 SDI, zelenej metalízy, rok výroby 2002, SPZ: P., s tým, že odporca 1/ nesmie predmetný automobil predať, darovať, prenajať, zaťažiť právom tretej osoby a to až do právoplatného skončenia konania sp.zn. 6C 19/2012. Uznesenie o nariadení predbežného opatrenia doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť, nakoľko odporca 1/ voči nemu podal odvolanie. Odvolanie voči uzneseniu o nariadení predbežného opatrenia odporca 1/ odôvodnil tým, že v januári 2012 predal uvedené motorové vozidlo svojmu otcovi (odporca v 2.rade), ktorý toto motorové vozidlo užíva. Ako ďalej uviedla navrhovateľka - je evidentné, že odporca 1/ bez vedomia a súhlasu navrhovateľky ako bezpodielovej spoluvlastníčky

predal osobné motorové vozidlo, ktoré nadobudol spolu s navrhovateľkou počas manželstva, a ktoré patrí do BSM, odporcovi 2/, teda svojmu otcovi.

Odporca 1/ ani odporca 2/ sa k návrhu v lehote určenej súdom v Uznesení č.k. 4C/208/2012-15 zo dňa 2.8.2012 nevyjadrili.

Súčasne s návrhom na začatie konania navrhovateľka navrhla nariadenie predbežného opatrenia, ktorý odôvodnila tým, že vzhľadom k skutočnosti, že odporca 1/ už osobný automobil predal svojmu otcovi, a to bez súhlasu navrhovateľky, je tu dôvodná obava, že odporca 2/ môže previesť vlastnícke právo k automobilu na tretiu osobu. Takýmto konaním by navrhovateľka bola ukrátená na svojich právach. Súd návrhu vyhovel a Uznesením č.k. 4C/108/2012-12 zo dňa 1.8.2012 vydal predbežné opatrenie, ktorým nariadil, odporcovi 2/ rade povinnosť zdržať sa akejkoľvek dispozície s automobilom zn. Škoda Octavia, 1,9 SDI, zelenej metalízy, rok výroby 2002, EČV: P., najmä ho predať, darovať, prenajať alebo iným spôsobom scudzit' alebo zaťažiť akýmkoľvek právom tretej osoby, a to až do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej.

Súd vytýčil vo veci pojednávanie, na ktorom vypočul sporové strany a vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi založenými v spise, a to návrhom na úpravu rozsahu užívania veci patriacej do BSM v konaní 6C/19/1012, Uznesením o nariadení predbežného opatrenia spisová značka 6C/19/2012 - 11 zo dňa 16.03.2012, odvolaním proti uzneseniu Okresného súdu Malacky zo dňa 16.03.2012 pod spis. značkou 6C/19/2012, Kúpnu zmluvou uzatvorenou medzi odporcom 1/ a odporcom 2/ zo dňa 11.01.2012 a ustálil nasledovný skutkový stav :

Z návrhu navrhovateľky na začatie konania 6C/19/2012 o úpravu rozsahu užívania veci patriacej do BSM súd zistil, že navrhovateľka sa proti odporcovi 1/ domáha úpravy rozsahu užívania osobného vozidla zn. Škoda Octavia, 1,9 SDI, zelenej metalízy, rok výroby 2002, EČV: P. počas trvania manželstva.

Z odvolania proti uzneseniu Okresného súdu Malacky zo dňa 16.3.2012 spis. značka 6C/19/2012, ktoré podal odporca 1/ súd zistil, že odporca 1/ v podaní súdu uvádza, že urobil opatrenie takého charakteru, že v januári 2012 predal osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia, 1,9 SDI, zelenej metalízy, rok výroby 2002, EČV: P. svojmu otcovi, ktorý toto motorové vozidlo užíva, a to v snahe zabrániť jeho poškodzovaniu z dôvodov agresivity brata navrhovateľky.

Z kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi odporcom 1/ a odporcom 2/ dňa 11.01.2012 súd zistil, že odporca 1/ ako predávajúci predal osobné motorové vozidlo odporcovi 2/ ako kupujúcemu do jeho výlučného vlastníctva za kúpnu cenu 100 euro, ktorá bola zaplatená pri uzatvorení zmluvy.

Zo zhodných tvrdení účastníkov súd zistil, že osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia, 1,9 SDI, zelenej metalízy, rok výroby 2002, EČV: P., ktoré bolo predmetom napadnutej kúpnej zmluvy, navrhovateľka a odporca 1/ nadobudli kúpou počas trvania manželstva. Zo zhodných tvrdení účastníkov súd zistil, že toto vozidlo nadobudli z prostriedkov spoločných patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Zo zhodných tvrdení účastníkov súd zistil, že bezpodielové spoluvlastníctvo z manželov stále trvá a jeho rozsah nebol modifikovaný zákonom stanoveným spôsobom. Z uvedeného má súd za to, že osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia, 1,9 SDI, zelenej metalízy, rok výroby 2002, EČV: P. patrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov navrhovateľky a odporcu 1/.

Podľa ustanovenia § 80 písm. c) O.s.p. návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Podľa § 40a Občianskeho zákonníka, ak ide o dôvod neplatnosti právneho úkonu podľa ustanovení § 49a, § 140, § 145 ods. 1, § 479, § 589, § 701 ods. 1 a § 741b ods. 2, považuje sa právny úkon za

platný, pokiaľ sa ten, kto je takým úkonom dotknutý, neplatnosti právneho úkonu nedovolá. Neplatnosti sa nemôže dovolávať ten, kto ju sám spôsobil. To isté platí, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje dohoda účastníkov (§ 40). Ak je právny úkon v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom o cenách, je neplatný iba v rozsahu, v ktorom odporuje tomuto predpisu, ak sa ten, kto je takým úkonom dotknutý, neplatnosti dovolá.

Podľa § 144 Občianskeho zákonníka v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenému nástupcovi pôvodného vlastníka.

Podľa § 144 Občianskeho zákonníka veci v bezpodielovom spoluvlastníctve užívajú obaja manželia spoločne; spoločne uhradzujú aj náklady vynaložené na veci alebo spojené s ich užívaním a udržiavaním.

Podľa § 145 ods. 1 Občianskeho zákonníka bežné veci týkajúce sa spoločných vecí môže vybavovať každý z manželov. V ostatných veciach je potrebný súhlas oboch manželov; inak je právny úkon neplatný.

Podľa § 145 ods. 2 Občianskeho zákonníka z právnych úkonov týkajúcich sa spoločných vecí sú oprávnení a povinní obaja manželia spoločne a nerozdielne.

Súd v prvom rade skúmal naliehavý právny záujem navrhovateľky na požadovanom určení. Občiansky zákonník v ustanovení § 40a upravuje tzv. relatívnu neplatnosť právneho úkonu, ktorá spočíva v tom, že právny úkon, pri ktorom je daný dôvod relatívnej neplatnosti sa považuje za platný, pokiaľ ten, kto je takýmto právnym úkonom dotknutý, sa neplatnosti právneho úkonu dôvodne nedovolá. To znamená, že zákon ponecháva na úvahu subjektu dotknutého právnym úkonom, či sa chce neplatnosti právneho úkonu dovolávať alebo nie. Ak sa oprávnený subjekt neplatnosti nedovoláva, zostáva dotknutý právny úkon platný so všetkými právnymi účinkami, ktoré z právneho úkonu vyplývajú. Pokiaľ teda ide o právne účinky, relatívna neplatnosť právneho úkonu nenastáva priamo zo zákona, ako je to v prípade absolútnej neplatnosti. Relatívne neplatný právny úkon pôsobí ako keby bol platný, pokiaľ svojej neplatnosti nebol zbavený.

S ohľadom na uvedené potom je zrejmé, že navrhovateľka má naliehavý právny záujem na požadovanom určení neplatnosti Kúpnej zmluvy, bez určenia neplatnosti Kúpnej zmluvy uzavretej medzi odporcom v 1. rade ako predávajúcim a odporcom v 2. rade ako kupujúcim, ktorou odporca v 1. rade previedol vlastníctvo k automobilu, ktoré bolo majetkom BSM navrhovateľky a odporcu v 1. rade, by bola navrhovateľka ukrátená na svojich majetkových právach ako spoluvlastníčka odporcom v 1. rade scudzenej hnuiteľnej veci.

Relatívna neplatnosť právneho úkonu nastáva na základe jednostranného právneho úkonu dovolaním sa relatívnej neplatnosti. Dovoľať sa relatívnej neplatnosti je potrebné voči všetkým účastníkom právneho úkonu. Uplatnenie relatívnej neplatnosti sa stáva perfektným, keď prejav vôle toho, kto je neplatnosťou právneho úkonu dotknutý a kto sa neplatnosti domáha, dôjde druhému účastníkovi právneho úkonu. Prejav vôle, ktorým sa účastník dovoláva relatívnej neplatnosti právneho úkonu, musí vyjadrovať ako skutočnosť, že ide o uplatnenie relatívnej neplatnosti, tak konkrétnu vytykanú vadu právneho úkonu, ktorá spôsobila relatívnu neplatnosť právneho úkonu. Právne účinky dovolania sa relatívnej neplatnosti nastávajú dôjdením tohto prejavu vôle všetkým subjektom relatívnej neplatnosti právneho úkonu. v tomto prípade najneskôr dorúčením žalobného návrhu odporcovi 1/ a odporcovi 2/. Právo dovolávať sa relatívnej neplatnosti právneho úkonu možno vo všeobecnej 3-ročnej premlčacej dobe (§ 101 OZ).

Oprávneným účastníkom, t.j. subjektom ktorý je takým úkonom dotknutý, je v danom prípade navrhovateľka, nakoľko je neplatným úkonom odporcov 1/ a 2/ dotknutá na svojich vlastníckych právach. Ďalšou podmienkou úspešného dovolania sa relatívnej neplatnosti je nespôsobenie tejto neplatnosti účastníkom, ktorý sa jej dovoláva. V danom prípade navrhovateľka nepôsobila neplatnosť takéhoto úkonu, je týmto úkonom dotknutá a teda je oprávnená a aktívne legitimovaná na podanie návrhu.

Relatívna neplatnosť nastáva ex nunc, teda od momentu uplatnenia neplatnosti. Na relatívnu neplatnosť súd neprihliada z úradnej povinnosti, ale len na návrh dotknutého subjektu.

Nakoľko z vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že osobné motorové vozidlo, ktorého predaj bol predmetom napadnutej kúpnej zmluvy, patrilo do bezpodielového spoluvlastníctva manželov navrhovateľky a odporcu 1/, ktorý v rozpore s ustanovením § 145 ods. 1 občianskeho zákonníka previedol vozidlo kúpnu zmluvou na tretiu osobu, a to odporcu 2/, navrhovateľka sa neplatnosti Kúpnej zmluvy dovolala v trojročnej premlčacej dobe na súde voči všetkým účastníkom zmluvy, súd dospel k záveru, že tento právny úkon je v súlade z úst ním § 145 ods. 1 ex nunc neplatným právnym úkonom, a z tohto dôvodu rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p., v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. V prejednávanej veci bol plne úspešný navrhovateľ a vzniklo mu právo na náhradu trov konania voči vo veci plne neúspešným odporcom, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za podanie návrhu na začatie konania na súd v sume 99,50 €, súdneho poplatku za podanie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia na súd v sume 33 € a z trov právneho zastúpenia vo výške 309,44 €, pričom základná sadzba tarifnej odmeny je podľa § 11 ods. 1 písm. a) vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. je jedna trinástina výpočtového základu (v roku 2012 - 763 €, v roku 2013 - 781 € a v roku 2014 804 €). Navrhovateľka si uplatnila nárok na náhradu trov právneho zastúpenia za 4 úkony právnej služby : 1.) prevzatie a príprava zastúpenia dňa 27.6.2012 vo výške 66,32 € (58,69 € + 7,63 €) podľa § 14 ods. 1 písm. a) v spojení s § 16 ods. 3 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. účinnej do 30.6.2013, 2.) podanie návrhu na začatie konania zo dňa 06.07.2012 na súd a podanie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 6.7.2012 na súd vo výške 103,30 € podľa § 14 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) v spojení s § 16 ods. 3 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. účinnej do 30.6.2013 (58,69 € + 1 x 58,69 € + 2 x 7,63 €), 3.) ďalšia porada s klientom dňa 24.7.2014 v trvaní 1,5 hodiny 69,91 € (61,87 € + 8,04 €) podľa § 13a ods. 1 písm. b) v spojení s § 16 ods. 3 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. účinnej od 01.07.2014, 4.) účasť na pojednávaní dňa 11.8.2014 vo výške 69,91 € (61,87 € + 8,04 €), podľa § 13a ods. 1 písm. d) v spojení s § 16 ods. 3 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. účinnej od 01.07.2014, ktoré trovy koannia sú odporcovia povinní nahradiť spoločne a nerozdielne navrhovateľke, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Podľa § 151 ods. 8 O.s.p., súd vo výroku o trovách konania osobitne uviedol trovy právneho zastúpenia a ostatné trovy, trovy právneho zastúpenia sú odporcovia v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. povinní nahradiť právnej zástupkyňi navrhovateľky.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci

sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).