

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 8Csp/16/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2323200562  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Karaffa  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2023:2323200562.1

## Uznesenie

Okresný súd Galanta v právnej veci žalobcov: 1./ G. S., nar. X.X.XXXX, bytom O. XXXX/XX, Q., 2./ Y. S., nar. XX.X.XXXX, bytom B. XXXX/XX, M., proti žalovanému: Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Suché myto 4, 816 07 Bratislava, IČO: 00 151 653, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd konanie o nariadení neodkladného opatrenia z a s t a v u j e.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 13.2.2023 domáhal, aby súd určil, že nehnuteľnosti, a to rodinný dom, súpisné číslo XXXX, na parcele č. XXXX/XXX a pozemky na parcele č. XXXX/XXX - XXX m2, parc. č. XXXX/XXX - XXX m2 a č. XXXX/XXX - XXX m2, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, katastrálne územie Q., obec Q., katastrálny úrad Q., LV nie sú zaťažené záložným právom v prospech žalovaného a náhrady trov konania. Súčasťou žaloby je návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa žalobcovia domáhajú, aby súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa realizácie výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou stavby nehnuteľnosť a to rodinný dom, súpisné číslo XXXX, na parcele č. XXXX/XXX a pozemky na parcele č. XXXX/XXX - XXX m2, č. XXXX/XXX - XXX m2 a č. XXXX/XXX - XXX m2, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, katastrálne územie Q., obec Q., katastrálny úrad Q., LV č. XXXX, ktorá pozostáva z prevodu nehnuteľností, vypratania nehnuteľností a zasahovania do užívacích práv navrhovateľa.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobcovia odôvodnili tým, že žalobcovia sú vlastníkmí vyššie špecifikovaných nehnuteľností v podiele X/X a vlastnícke právo nadobudli na základe riadnej kúpnej zmluvy dňa 10.2.2014 - O. XXX/XXXX. Dňa 9.12.2013 uzavreli žalobcovia so žalovaným Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX na sumu 149.000 Eur. Zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX bola dohodnutá na výšku úveru 149.000 Eur, avšak žalovaný si z tejto sumy odpočítal 999 Eur ako spracovateľský poplatok za vyhotovenie úverovej zmluvy, čo treba hodnotiť ako neprijateľnú podmienku. V skutočnosti veriteľ poskytol žalobcom nižšiu sumu, čiže 148.001 Eur a žalovaný sa o túto sumu bezdôvodne obohatil. Žalobcovia boli uvedení do omylu, spoliehali sa na dobromyseľnosť banky, na jeho čestný prístup a podpísali predtlačenu formulárovú typovú zmluvu, ktorá im bola predložená bez možnosti zmluvu pripomenkovať, pričom im nebola poskytnutá odborná starostlivosť podľa zákona o ochrane spotrebiteľa. Žalobcovia s poukazom na ustanovenia Občianskeho zákonníka uviedli, že ide o neplatnú zmluvu a neplatné právne úkony. Žalobcovia majú za to, že zmluva bola uzatvorená na základe nekalých praktík a do zmluvy boli včlenené neprijateľné zmluvné podmienky. Súčasťou zmluvy bola Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam a to rodinný dom, súpisné číslo XXXX, na parcele č. XXXX/XXX a pozemky na parcele č. XXXX/XXX - XXX m2, č. XXXX/XXX - XXX m2 a č. XXXX/XXX - XXX m2, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, katastrálne územie Q., obec Q., katastrálny úrad Q., LV č. XXXX zo dňa 9.12.2013. Žalobcovia úver riadne a včas splácali v dohodnutých splátkach v období od roku 2014 do konca roku 2017, keď koncom roka sa dostali do dočasných finančných problémov z dôvodu straty zamestnania a vážnych zdravotných problémov. V uvedenom období uhradili

na účet žalovaného vyše 42.000 Eur. Žalovaný dňa 30.5.2018 zaslal žalobcom Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru a žiadal uhradiť 155.978,31 Eur. Následne žalovaný doručil žalobcom Oznámenie o začatí výkonu záložného práva podľa § 151 I Občianskeho zákonníka. Dňa 22.6.2022 boli žalobcovi a vyzvaní dražobnou spoločnosťou K. na súčinnosť pri ohodnotení predmetu dražby. Žalobcovia majú dôvodné obavy, že túto nehnuteľnosť žalovaný predá v dražbe skôr, ako súd rozhodne o platnosti určenia neplatnosti úverovej zmluvy, určenia neplatnosti záložnej zmluvy a určenie vlastníckych pomerov k nehnuteľnosti. Žalobcovia namietajú aj dôvod, že veriteľom nie je preukázaná pravosť, suma a splatnosť pohľadávky. Ďalej žalobcovia v návrhu odkazujú na viaceré rozhodnutia okresných a krajských súdov SR.

3. Vykonaním lustrácie v registri súdu mal súd preukázané, že o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podaného žalobcami bolo už vedené súdne konania pod sp. zn. 26Csp/68/2019. V konaní bolo ku dňu tohto rozhodnutia právoplatne rozhodnuté vydaním uznesenia, č. k. 26Csp/68/2019 - 98 zo dňa 27.1.2020 tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia súd zamietol z dôvodu, že žalobca neosvedčil dôvodnosť a trvanie nároku na nariadenie neodkladného opatrenia a nepodarilo sa mu ani jednoznačne preukázať potrebu úpravy vzťahov za účelom zabránenie vzniku škody, na ktorú sa v návrhu odvoláva. Proti tomuto rozhodnutiu nebolo podané odvolanie, právoplatnosť nadobudlo 5.3.2020. Z obsahu pripojeného spisu vyplýva, že žalobcovia sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, doručeným súdu dňa 14.1.2019 domáhali určenia totožného práva ako v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v tomto konaní sp. zn. 8Csp/16/2023. Žalobcovia, ktorí boli identickí ako v tomto konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, svoj návrh v oboch konaniach odôvodnili rovnakými skutkovými okolnosťami, t.j. s poukazom na uzavretie zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX medzi žalobcami a žalovaným ako i na existenciu záložného práva na nehnuteľnostiach v návrhu, ktorého existenciu rozporujú.

4. V konaní vedenom pod sp. zn. 28Csp/95/2022 bolo preukázané, že konanie bolo zastavené vydaním uznesenia, č. k. 28Csp/95/2022 - 21 zo dňa 11.7.2022 z dôvodu existencie prekážky právoplatne rozhodnutej veci, pričom strany sporu boli identické ako v tomto konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, čo bolo súdu preukázané z pripojeného spisu.

5. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

6. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 230 CSP, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

10. Súd pri prejednávaní a rozhodovaní veci dbá o to, aby súdne konanie prebiehalo podľa presne ustanovených pravidiel, ktorých dodržiavanie je predpokladom, aby súd mohol konať a vydať rozhodnutie. Tieto predpoklady sa nazývajú procesné podmienky konania. Ak v konkrétnej veci nie sú splnené procesné podmienky, takéto konanie vykazuje nedostatky, a tie môžu byť odstrániteľné a neodstrániteľné.

11. Len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova. Zakladá to teda prekážku právoplatne rozhodnutej veci, ktorá je neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania. Ak by sa teda začalo konanie o veci, o ktorej sa už právoplatne rozhodlo, ktorá sa týka tých istých strán sporu a toho istého predmetu konania, súd takéto konanie zastaví.

12. O tie isté strany ide aj vtedy, ak v konaní vystupujú nositelia práv z rovnakého právneho vzťahu v opačnom procesnom postavení, a tiež vtedy, ak v neskoršom konaní vystupujú právni nástupcovia strán už skončeného konania. Totožnosť predmetu konania je daná vtedy, keď ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petítom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, na základe ktorých bol uplatnený (t.j. ak je založený na rovnakých skutkových okolnostiach a rovnakom právnom dôvode). Podmienky totožnosti strán sporu a totožnosti predmetu konania musia byť splnené súčasne.

13. Prekážka rozsúdenej veci (*res iudicata*) patrí k procesným podmienkam a jej existencia (zistenie) v každom štádiu konania, musí viesť k zastaveniu konania. Táto prekážka nastáva vtedy, ak má byť v novom konaní prejednaná tá istá vec. O tú istú vec ide vtedy, keď v novom konaní ide o ten istý nárok alebo stav, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté, a ak sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých osôb.

14. V zmysle stanoviska Občiansko - právneho kolégia Najvyššieho súdu SR zo dňa 16.5.2011 č. 25/2011 „pokiaľ nedôjde k zmene skutkových okolností, tvorí právoplatné uznesenie, ktorým súd zamietol návrh na nariadenie predbežného opatrenia prekážku veci právoplatne rozhodnutej.“

15. V danom prípade súd zistil, že predmetné konanie vykazuje vady, ktoré bránia tomu, aby súd mohol vo veci konať a vydať rozhodnutie a to z dôvodu prekážky rozsúdenej veci (*res iudicata*). Súd v danom prípade preskúmal návrh žalobcov a rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v spise sp. zn. 26Csp/68/2019, na základe čoho zistil, že Uznesením Okresného súdu Galanta č. k. 26Csp/68/2019 - 98 zo dňa 27.1.2020 bol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia právoplatne zamietnutý.

16. Novému prejednaniu veci v občianskom súdnom konaní bráni prekážka rozsúdenej veci (*res iudicata*). Ide o neodstrániteľnú prekážku konania, na ktorú súd musí prihliadať a preto súd procesným postupom podľa § 161 ods. 2 CSP konanie zastavil.

17. O trovách súdneho konania súd rozhodne v rozhodnutí vo veci samej alebo v rozhodnutí, ktorým sa konanie vo veci samej skončí.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať písomne odvolanie do 15 dní od dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.