

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17Co/835/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114208010
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Zajacová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3114208010.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci žalobcu L. U., bytom X. U. XXX, Z. Z., zastúpeného JUDr. Jozefom Polákom, advokátom so sídlom Radlinského 1718, Dolný Kubín proti žalovanému Urbárska spoločnosť, pozemkové spoločenstvo Trenčianska Turná, so sídlom Trenčianska Turná 373, IČO 42283914, o návrhu žalobcu na nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 21. mája 2014 č.k. 18C/72/2014-127, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd zamietol návrh, ktorým sa žalobca domáhal nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťami zapísanými v k.ú. Z. Z. na LV č. XXXX ako parcely reg. "C" parcela č. X XXX orná pôda o výmere 9 413 m², parcela číslo X XXX orná pôda o výmere 10 961 m², parcela číslo X XXX orná pôda o výmere 1 167 m², parcela číslo X XXX ostatné plochy o výmere 459 m², parcela číslo X XXX ostatné plochy o výmere 17 995 m², parcela číslo X XXX ostatné plochy o výmere 83 194 m², parcela číslo X XXX orná pôda o výmere 8 782 m², parcela číslo X XXX orná pôda o výmere 25 168 m², parcela číslo X XXX lesné pozemky o výmere 32 703 m², parcela číslo X XXX orná pôda o výmere 18 709 m², parcela číslo X XXX trvalé trávne porasty o výmere 146 001 m², parcela číslo X XXX lesné pozemky o výmere 16 101 m², parcela číslo X XXX lesné pozemky o výmere 10 651 m², parcela číslo X XXX ostatné plochy o výmere 19 409 m², parcela číslo X XXX ostatné plochy o výmere 3 268 m², parcela číslo X XXX zastavané plochy a nádvorí o výmere 696 m², parcela číslo X XXX ostatné plochy o výmere 224 m², parcela číslo X XXX lesné pozemky o výmere 17 027 m², parcela číslo X XXX/X trvalé trávne porasty o výmere 67 327 m², parcela číslo X XXX/X trvalé trávne porasty o výmere 798 m², parcela číslo X XXX/X trvalé trávne porasty o výmere 25 463 m², parcela číslo X XXX lesné pozemky o výmere 5 593 m², parcela číslo X XXX lesné pozemky o výmere 12 682 m², parcela číslo X XXX lesné pozemky o výmere 12 756 m², parcela číslo X XXX lesné pozemky o výmere 11 033 m², parcela číslo X XXX ostatné plochy o výmere 6 043 m², parcela I. X XXX lesné pozemky o výmere 11 818 m², parcela číslo X XXX lesné pozemky o výmere 246 164 m², parcela číslo X XXX lesné pozemky o výmere 63 994 m², parcela číslo X XXX lesné pozemky o výmere 164 930 m², parcela číslo X XXX lesné pozemky o výmere 41 998 m², parcela číslo X XXX lesné pozemky o výmere 9 063 m², parcela číslo X XXX zastavané plochy a nádvorí o výmere 87 m², parcela číslo X XXX ostatné plochy o výmere 2 917 m², parcela číslo X XXX lesné pozemky o výmere 22 865 m², parcela číslo X XXX lesné pozemky o výmere 90 245 m², parcela číslo X XXX lesné pozemky o výmere 20 106 m², parcela číslo X XXX lesné pozemky o výmere 106 191 m², parcela číslo X XXX lesné pozemky o výmere 95 756 m², parcela číslo X XXX lesné pozemky o výmere 97 854 m², parcela číslo X XXX lesné pozemky o výmere 126 727 m², parcela číslo X XXX lesné pozemky o výmere 179 259 m², parcela číslo X XXX lesné pozemky o výmere 67 991 m², parcela číslo X XXX lesné pozemky o výmere 169 893 m², parcela číslo X XXX lesné pozemky o výmere 119 119 m², parcela číslo X XXX lesné pozemky o výmere 30 532 m², parcela číslo X XXX ostatné plochy o výmere 2 405 m², parcela

číslo X XXX ostatné plochy o výmere 18 858 m², parcela číslo X XXX/X ostatné plochy o výmere 4 649 m², parcela číslo X XXX/X trvalé trávne porasty o výmere 3 560 m², parcela číslo X XXX trvalé trávne porasty o výmere 28 486 m², parcela číslo X XXX trvalé trávne porasty o výmere 3 840 m², parcela číslo X XXX/X lesné pozemky o výmere 26 936 m², parcela číslo X XXX/X lesné pozemky o výmere 707 m², parcela číslo X XXX/X lesné pozemky o výmere 27 858 m², parcela číslo X XXX ostatné plochy o výmere 97 m², parcela číslo X XXX ostatné plochy o výmere 7 244 m², parcela číslo X XXX ostatné plochy o výmere 4 695 m², parcela číslo X XXX ostatné plochy o výmere 156 m², parcela číslo X XXX ostatné plochy o výmere 113 m², parcela číslo X XXX/X trvalé trávne porasty o výmere 52 883 m², parcela číslo X XXX/X trvalé trávne porasty o výmere 894 m², parcela číslo X XXX/X trvalé trávne porasty o výmere 73 522 m², parcela číslo X XXX/X trvalé trávne porasty o výmere 4 981 m², parcela číslo X XXX lesné pozemky o výmere 110 602 m², parcela číslo X XXX lesné pozemky o výmere 216 311 m², parcela číslo X XXX lesné pozemky o výmere 57 630 m², parcela číslo X XXX lesné pozemky o výmere 5 242 m², v k. ú. Z. Z. na LV č. XXXX ako parcely reg. "E" parcela číslo XXX/XX ostatné plochy o výmere 608 m², v k. ú. X. V. na LV č. XXX ako parcely reg. "E" parcela číslo XXX trvalé trávne porasty o výmere 2 845 m² a v k. ú. F. na LV č. XXX ako parcely reg. "E" parcela číslo XXXX/X trvalé trávne porasty o výmere 50 m², parcela číslo X XXX/X trvalé trávne porasty o výmere 40 m², parcela číslo X XXX/X trvalé trávne porasty o výmere 79 m², parcela číslo X XXX/X trvalé trávne porasty o výmere 118 m², parcela číslo X XXX/X trvalé trávne porasty o výmere 365 m², parcela číslo X XXX/X trvalé trávne porasty o výmere 249 m², parcela číslo X XXX/X trvalé trávne porasty o výmere 25 m², parcela číslo X XXX/X trvalé trávne porasty o výmere 37 m², parcela číslo X XXX/X trvalé trávne porasty o výmere 37 m², parcela číslo X XXX/XX trvalé trávne porasty o výmere 11 m² v rozsahu predaja, darovania, zámeny, založenia, zaťaženia vecným bremenom, vypožičania alebo vloženia do obchodnej spoločnosti alebo družstva. V rozhodnutí konštatoval, že žalobca sa žalobou vo veci samej domáha vyslovenia neplatnosti valného zhromaždenia žalovaného konaného dňa 12.1.2014. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia dôvodil tým, že je podielovým spoluvlastníkom predmetných nehnuteľností, zapísaných na LV č. XXXX pre k.ú. Z. Z., na LV č. XXXX pre k.ú. Z. Z., na LV č. XXX pre k.ú. X. V. a na LV č. XXX pre k.ú. F., ktorých obhospodarovanie má zabezpečovať žalovaný, ktorý mal byť založený uznesením valného zhromaždenia. Má odôvodnenú obavu, že žalovaný realizáciou svojho dispozičného práva predmetné nehnuteľnosti scudzí tretiemu subjektu, prípadne tieto zaťaží, čím vzniká odôvodnená obava, že by výkon rozhodnutia, vydaného v konaní vo veci samej, v prípade jeho úspechu bol ohrozený, resp. zmarený.

Súd po oboznámení sa s predloženými listinnými dôkazmi dospel k záveru, že návrh žalobcu na nariadenie predbežného opatrenia je potrebné zamietnuť. Konštatoval, že predbežné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom procese, pričom ho možno nariadiť vtedy, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov alebo ak by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Prvý z uvedených prípadov nastáva vtedy, ak existuje dôvodná potreba dočasne regulovať právne vzťahy medzi účastníkmi, pretože hrozí vznik reálnej ujmy, resp. jej zväčšovanie. V druhom prípade ide najmä o situácie, keď sa subjekt, ktorému svedčí povinnosť vyplývajúca z hmotného práva, správa tak, že úmyselne znižuje svoj majetok s cieľom vyhnúť sa plneniu. V danom prípade súd dospel k záveru, že žalobca nepreukázal dôvodnosť nariadenia predbežného opatrenia, a to ani v jednom z vyššie uvedených prípadov. Aj napriek tomu, že žalobca vo svojom návrhu opakovane zdôrazňoval, že v prípade scudzenia alebo zaťaženia dotknutých nehnuteľností existuje nebezpečenstvo ujmy spočívajúcej v tom, že výkon rozhodnutia s určujúcim výrokom by bol zmarený, nie je žiaden dôvod, pre ktorý by bolo potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť, aby výkon rozhodnutia nebol zmarený. Žalobca svoje tvrdenia o nebezpečenstve hroziacej ujmy nijakým spôsobom nepreukázal, keď nepreukázal, že by žalovaný podnikal konkrétne kroky (predaj, zaťažovanie nehnuteľnosti a pod.) smerujúce ku vzniku reálnej ujmy na strane žalobcu. Navyše, mal za to, že k zmareniu výkonu rozhodnutia vydaného vo veci samej ani nemôže dôjsť, nakoľko súd na základe žalobcom podanej určovacej žaloby bude rozhodovať len o existencii alebo neexistencii práva či právneho vzťahu, nebude však v predmetnom konaní rozhodovať o právach a povinnostiach účastníkov konania z tohto existujúceho či neexistujúceho práva alebo právneho vzťahu. Podľa ustálenej judikatúry nariadenie predbežného opatrenia pre obavu z ohrozenia výkonu rozhodnutia zásadne vyžaduje existenciu rozhodnutia, ktoré by mohlo byť podkladom pre výkon rozhodnutia. Keďže rozhodnutie, ktorým sa určuje, či tu právo alebo právny vzťah je alebo nie je, nemôže byť podkladom pre výkon rozhodnutia, nakoľko neukladá žiadnu povinnosť, nemožno uzavrieť inak, ako, že nariadenie predbežného opatrenia z dôvodu zmarenia výkonu rozhodnutia je neprípustné.

Proti uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca prostredníctvom právneho zástupcu, ktorý žiadal, aby odvolací súd uznesenie prvostupňového súdu zmenil tak, že návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovie. Namietal, že rozhodnutie prvostupňového súdu je založené na formálnych záveroch a vôbec nezohľadňuje skutočnosti uvedené žalobcom v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a skutočnosti uvedené v žalobnom návrhu. Poukázal na právny záver Najvyššieho súdu SR, ktorý prijal vo svojom uznesení zo dňa 13.12.2012, sp.zn. 5Obdo 33/2012, podľa ktorého ochrana toho, proti ktorému má navrhované predbežné opatrenie smerovať, nemôže dosiahnuť takej intenzity, aby prakticky znemožňovala ochranu oprávnených záujmov druhej strany. Uviedol, že v žalobnom návrhu listinnými dôkazmi preukázal, že pri procese transformácie pozemkového spoločenstva v Trenčianskej Turnej, ktoré nemalo právnu subjektivitu na subjekt súčasného žalovaného bol porušený zákon 97/2013 Z.z. o pozemkových spoločenstvách v niekoľkých zákonných ustanoveniach. Paradoxne napriek očividnému porušeniu citovaného zákona a nesplnení podmienok pre platné založenie a vznik pozemkového spoločenstva s právnou subjektivitou bol žalovaný zapísaný do príslušného registra a v súčasnosti môže vykonávať a vykonáva všetky oprávnenia, ktoré pre takýto subjekt citovaný zákon predpokladá. Žalobca má vedomosť, že prebiehajú rokovania o uzatvorení nájmovej zmluvy, predmetom ktorej majú byť spoločné nehnuteľnosti špecifikované v petite návrhu na nariadenie predbežného opatrenia alebo ich častí, s poľovníckymi združeniami, pričom podmienky tohto nájmu sú pre vlastníkov spoločných nehnuteľností jednoznačne nevýhodné. Výklad príslušných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku, na ktoré sa odvoláva súd prvého stupňa v odôvodnení napadnutého uznesenia, nie je udržateľný, keď pripustením takéhoto výkladu sa na žalobcu kladie neprímeraná požiadavka, v zmysle ktorej v prípade, ak dôjde k uzatvoreniu akejkoľvek zmluvy účastníkom, ktorej by bol žalovaný, má sa žalobca domáhať určenia neplatnosti takejto zmluvy samostatnou určovacou žalobou v zmysle ust. § 80 písm. c/ O.s.p. Takýto výklad je však v rozpore s princípom spravodlivosti a funkciou súdnictva Slovenskej republiky, ktorou má byť nielen riešenie sporov, ale aj predchádzanie ich vzniku.

Krajský súd preskúmal vec v zmysle ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a zistil, že uznesenie okresného súdu je potrebné potvrdiť podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne. Vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 214 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého nie je potrebné nariaďovať pojednávanie odvolacieho súdu.

Občiansky súdny poriadok v ust. § 74 ods. 1 rozlišuje dva druhy predbežných opatrení. Jedná sa jednak o opatrenia, ktorých účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov a ďalej o opatrenia, ktoré majú zaistiť výkon rozhodnutia.

Predpoklady pre nariadenie predbežného opatrenia každého z týchto druhov sú odlišné, pričom ten, kto navrhuje nariadenie predbežného opatrenia má povinnosť osobitne uviesť v čom jednotlivé predpoklady spočívajú a následne sa súd zaoberá a vyhodnocuje predpoklady pre nariadenie predbežného opatrenia každej skupiny jednotlivito.

V danom prípade je z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia zrejmé, že navrhovateľ uplatňuje druhý z dôvodov uvedených v ust. § 74 ods. 1 O.s.p., teda domáha sa nariadenia predbežného opatrenia z dôvodu, že má obavu, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený a prvostupňový súd z uvedeného aspektu aj vec posudzoval.

Tak ako správne konštatoval súd prvého stupňa, prvým predpokladom pre nariadenie takéhoto predbežného opatrenia je existencia súdneho rozhodnutia alebo stav v súdnom konaní, ktorý osvedčuje, že reálne dôjde k vyneseniu rozhodnutia, ktoré môže byť exekučným titulom. Je nevyhnutné, aby sa jednalo o súdne rozhodnutie, ktoré ukladá povinnému určitú povinnosť na plnenie.

V danom prípade je zrejmé, že súdne rozhodnutie, ktoré by ukladalo v danom vzťahu žalovanému určitú povinnosť na plnenie vo vzťahu k žalobcovi, nebolo vydané. Nemožno konštatovať ani taký stav v súdnom konaní, ktorý by osvedčil, že reálne dôjde k vydaniu takéhoto rozhodnutia, pretože žalobca sa vo veci samej domáha určenia neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia žalovaného, konaného dňa 12.01.2014, teda podáva určovaciu žalobu, ktorou sa rozhoduje o existencii alebo neexistencii práva alebo právneho vzťahu a nie o vydanie rozhodnutia, ktorým by bola žalovanému uložená nejaká povinnosť, vymáhateľná v exekučnom konaní. Vo veci samej sa teda domáha vydania rozhodnutia, ktoré nemôže byť exekučným titulom. Za tejto situácie už potom nebolo potrebné ani skúmať, či bol splnený

aj druhý predpoklad pre nariadenie predbežného opatrenia tohto druhu, ktorým je osvedčenie obavy z ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia, pretože, tak ako bolo uvedené vyššie, vo veci samej nebude vydané rozhodnutie, na základe ktorého by bolo možné nariadiť výkon rozhodnutia a preto nemôže dôjsť ani k jeho zmareniu.

Okresný súd preto postupoval správne, keď návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol, preto bolo jeho uznesenie odvolacím súdom potvrdené.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie n i e j e p r í p u s t n é .