

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 13P/25/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214213767
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Móroczová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2214213767.2

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci starostlivosti súdu o malol. dieťa: F. E., J.. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Dunajskej Strede, dieťa rodičov: matka - L. U., J.. XX.XX.XXXX, G. J. K. XXXX/XX, O. N., zast. advokátkou Z.. E. G.Ó., M. H. M. J.. X, O. N., otec - F. E., J.. XX.XX.XXXX, G. H. XXX, X., zast. advokátom O..Z.. P. S., M.Y. H. M. J.. XXX/X/XXXX, K..Q..G. X, O. N., o návrhu otca na vydanie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

Návrh na vydanie predbežného opatrenia sa **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Otec maloletého dieťaťa prostredníctvom právneho zástupcu dňa 29.07.2014 podal na súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia a navrhol, aby súd dočasne upravil pomery účastníkov konania a maloleté dieťa zveril do výlučnej osobnej starostlivosti otca, matke maloletej nariadil aby dieťa do troch kalendárnych dní od nariadenia predbežného opatrenia odovzdal otcovi maloletého a aby dieťa v uvedenej lehote vrátila na územie Slovenskej republiky na adresu trvalého bydliska otca maloletého, aby matka maloletého bola zaviazaná na platenie výživného vo výške 100,- Eur vopred k rukám otca maloletého vždy do 15. dňa tohto ktorého mesiaca a alternatívne v prípade trvalého návratu odporkyne na Slovensko, aby dieťa zveril do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Návrh odôvodnil tým, že rodičia maloletého v polovici roka 2011 prerušili spolužitie. Maloleté dieťa zostalo v starostlivosti matky maloletého. Po uvedenom období matka malol. nadviazala známosť s cudzím štátnym príslušníkom, z ktorého vzťahu sa narodila maloletá Sarah. Partner matky malol. začiatkom júla 2014 sa vrátil späť do Talianska. Matka malol. začiatkom júla 2014 nečakane odcestovala aj s malol. dieťaťom do Talianska a nedodrжала dohodu s otcom maloletého, že malol. Ivan počas prázdninového obdobia celý mesiac júl bude u otca. Poukázal na to, že do júla 2014 matka malol. otcovi malol. nebránila v styku. V júli tohto roka bez súhlasu otca malol. odcestovala s malol. do Talianska a oznámila otcovi, že s partnerom opúšťajú Slovensko bez úmyslu návratu a aj spoločné malol dieťa Ivan bude s ňou žiť v Taliansku. Otec malol. doteraz nemal námietky proti tomu, aby matka s maloletým krátkodobo odcestovala do zahraničia. V danom prípade však nemá žiadne informácie o pobyte matka a malol. dieťaťa v Taliansku. Je presvedčený o tom, že náhla zmena prostredia nebude v záujme malol. dieťaťa. Má obavy o zdravý duševný vývin dieťaťa a ďalší vývin jeho osobnosti v cudzom prostredí. Otec malol. tým, že matka s ním odcestovala do zahraničia, má

odopretý výkon svojich rodičovských práv. Otec má za to, že matka malol. nebola oprávnená sama rozhodnúť o trvalom presídlení maloletého dieťaťa, preto navrhuje vydať predbežné opatrenie.

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia bol podaný do konania, ktoré je vedené pod sp. zn. 13P/25/2014, v ktorom konaní súd koná o návrhu matky malol. na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu. Matka malol. dieťaťa navrhla, aby maloletý bol zverený do svojej osobnej starostlivosti a otec maloletého bol zaviazaný na platenie výživného vo výške 150,- Eur. Styk otca s malol. nenavrhl upraviť. V tomto konaní je určený termín pojednávania na 15.8.2014.

Podľa § 74 ods. 2 O.s.p. príslušný na nariadenie predbežného opatrenie je súd, ktorý je príslušný na konanie o veci. Ak nie je príslušný súd známy alebo ak príslušný súd nemôže včas zakročiť, zakročí a nariadi predbežné opatrenie podľa § 75a súd, v ktorého obvode sa maloletý zdržuje. Len čo je to však možné, postúpi vec príslušnému súdu. Účastníkmi konania sú tí, ktorí by nimi boli, keby šlo o vec samu.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrh.

Podľa § 75 ods. 5 veta prvá O.s.p. ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. b), rozhodne najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2.

Podľa § 76 ods. 1 písm. b) O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo striedavej osobnej starostlivosti.

Predbežné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích prostriedkov v občianskom súdnom konaní. Jeho použitie odôvodňuje predovšetkým potreba rýchleho a pružného riešenia situácie, ktorá neznesie odklad pre nebezpečenstvo, ktoré inak hrozí záujmom účastníkov. Predbežné opatrenie nie je konečné rozhodnutie a jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie konečného rozhodnutia. Vydanie predbežného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť žalobou uplatneného práva navrhovateľa a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Existencia právneho pomeru medzi účastníkmi alebo nároku prípadne ich osvedčenie samé o sebe ešte netvorí zákonný dôvod pre vydanie predbežného opatrenia. Až ich ohrozenie dovoľuje súdu predbežné opatrenie nariadiť. Toto ohrozenie bezprostredne hroziacou ujmom musí byť konkrétne a na viac oprávneným účastníkom aspoň osvedčené.

Súd v danom prípade zisťoval či sú splnené základné predpoklady na vydanie predbežného opatrenia, či sú dané dôvody na odovzdanie dieťaťa do starostlivosti druhého rodiča v zmysle § 76 ods. 1 písm. b) O.s.p. Za týmto účelom súd v nevyhnutnej miere vykonal dokazovanie.

Súd zadovážil správu zo šetrenia výchovného prostredia, ktorú vykonal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately. Zo správy, ktorá na súd bola doručená 5.8.2014 vyplýva, že v čase šetrenia matka malol. s maloletým sa nezdržiavala na adrese svojho bydliska. Na uvedenej adrese sa nachádzal brat matky malol., ktorý oznámil, že matka malol. aj s maloletým odcestovala na dovolenku do Talianska. Na adrese jej bydliska bolo zistené, že býva v dvojizbovom byte s ďalšími členmi rodiny. Matka malol. spolu s maloletým dieťaťom býva v jednej izbe, ktorá je pekne zariadená, kde majú zabezpečené všetky potrebné veci. Izba je udržiavaná v poriadku a v čistote. ÚPSVaR, oddelenie SPOD a SK sa podarilo telefonicky nakontaktovať na matku malol., ktorá potvrdila, že sú v Taliansku na dovolenke a zanedlho sa vrátia na Slovensko. Tvrdila, že otec malol. bol o dovolenke informovaný, ona mu to oznámila. ÚPSVaR, oddelenie SPOD a SK sa pokúsil vykonať šetrenie aj u otca malol., ktorý na známej adrese nebol zastihnutý. Otec malol. v rodičovskom dome už istý čas nebýva, ale s malol. Ivanom chodíva k starým rodičom na návštevy. Sestra otca malol. uviedla, že malol. má veľmi dobrý vzťah s otcom a aj s celou rodinou. Podľa zistenia otec malol. so svojou partnerkou býva v Šamoríne v prenajatom dvojizbovom byte, ktorý je kompletne zariadený. ÚPSVaR, oddelenie SPOD a SK na základe vykonaného šetrenia konštatoval, že u obidvoch rodičov sú vytvorené vhodné podmienky na zdravý vývin malol. dieťaťa. Podľa názoru ÚPSVaR, oddelenie SPOD a SK malol. dieťa by malo mať pri sebe bezpečnú osobu, ktorá sa o neho od narodenia stará. V tomto prípade je to matka malol. a keďže matka s malol. sa nezdržiava dlhodobo v zahraničí navrhuje súd návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia zamietnuť.

Na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledovné: Rodičia od augusta 2011 nežijú v spoločnej domácnosti. O výkone ich rodičovských práv a povinností k malol. dieťaťu sa doteraz dokázali dohodnúť. Malol. dieťa sa nachádza v starostlivosti matky malol. Otec prispieval na jeho výživu. Matka malol. 1.7.2014 podala na tunajší súd návrh na úpravu práv a povinností rodičov k malol. dieťaťu, ktorý návrh je vedený pod sp. zn. 13P/25/2014. Z tohto vyplýva, že aj matka si uvedomila, že sú tu okolnosti, ktoré vyvolali potrebu súdom upraviť práva a povinnosti rodičov k malol. dieťaťu. Keďže je v priebehu konanie o úprave práv a povinností rodičov k malol. dieťaťu, a podľa tvrdenia matka odcestovala iba na

dovolenku s malol. dieťaťom, súd je tohto názoru, že nie je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov konania, preto návrh otca na nariadenie predbežného oparenia o zverení malol. do jeho výlučnej osobnej starostlivosti, alternatívne do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, súd bude postupovať v zmysle § 273c ods. 1, 2 O.s.p.