

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 7C/26/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212214670
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Veronika Bilkovičová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2212214670.2

Opravné uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Csémyovou v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o., IČO: 45 535 108, Šoltésovej 14, Bratislava 811 08, zast.: SOUKENÍK-ŠTRPKA, s.r.o., IČO: 36 862 711, Šoltésovej 14, Bratislava 811 08, proti odporcovi: X. F., Z.. XX.XX.XXXX, B. A. R.. XXX/X, V., o zaplatenie 631,38 eur s prísl., takto

rozhodol:

Opravuje sa výroková časť rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 16.07.2013, č.k. 7C/26/2013-59, a to tak, že súd vynecháva duplicitný úrok z omeškania; výroková časť rozsudku po oprave teda znie:

„Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 87,30 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 22,92 eur od 18.10.2009 do zaplatenia, zo sumy 32,19 eur od 19.11.2009 do zaplatenia, zo sumy 32,19 eur od 19.12.2009 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh zamietá.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Ostatné časti rozsudku ostávajú bez zmeny.

odôvodnenie:

Okresný súd Dunajská Streda dňa 16.07.2013 vydal rozsudok č.k. 7C/26/2013-59. Vo výrokovej časti rozsudku bol duplicitne uvedený úrok z omeškania „úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 32,19 eur od 19.11.2009 do zaplatenia“, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa ustanovenia § 164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Podľa ustanovenia § 167 ods. 2 O.s.p., ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerané ustanovenia o rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd (§ 204 ods. 1 O.s.p.). Podanému odvolaniu môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, pričom jeho rozhodnutie sa bude považovať za rozhodnutie súdu prvého stupňa. Ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu (§ 374 ods. 4 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).