

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 5C/75/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613202792
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ernestová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7613202792.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudca JUDr. Alena Ernestová v právnej veci navrhovateľa Bytové družstvo Spišská Nová Ves so sídlom v Spišskej Novej Vsi, Kamenárska 5, IČO: 174505 proti odporkyňi Q. X. O., K. XX.X.XXX7, bytom W. K.Á. B., W. XX/XX, zastúpenej Q. Q. K. XX.XX.XXXX, I. O. W. XXXX/XX, W. K. B. o zaplatenie 649,46 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 649,46 eur a na trovách konania 38,90 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom na začatie konania domáhal od odporkyne zaplatenia istiny 1 309,63 eur bezúročne. V odôvodnení žalobného návrhu uviedol, že odporkyňa je vlastníčkou bytu č. X, vchod č. XX nachádzajúceho sa v bytovom dome č. XXXX na parcele registra C č. XX, XX zapísanej v LV č. XXXX k.ú. W. K. B.. Byt sa nachádza na W. T.H. XX/XX. Navrhovateľ vykonáva správu bytového domu na základe zmluvy o výkone správy zo dňa 7.11.2007. Odporkyňa riadne neplatí preddavky a úhrady spojené s bývaním a tiež neuhradila nedoplatok z ročného vyúčtovania za rok 2011 vo výške 17,11 eur. Za obdobie od 1.7.2011 do 31.1.2013 jej vznikol nedoplatok vo výške 1 309,63 eur vrátane úroku z omeškania, kapitalizovaného na sumu 75,53 eur. Odporkyňa si bola vedomá nedoplatku vyčísleného k 31.7.2013 na 978,88 eur, a preto požiadala o možnosť splácať nedoplatok v splátkach. Splátky boli dohodnuté podľa splátkového kalendára na 89,32 eur. Odporkyňa uhradila iba jednu splátku a následne v splátkach už nepokračovala.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz sp.zn. 5Ro/43/2013-15 dňa 12.3.2013. Tento platobný rozkaz nenadobudol právoplatnosť, pretože odporkyňa proti platobnému rozkazu podala odpor. V odpore namietala skutočnosť, že výška nedoplatku nezodpovedá skutočným úhradám.

Súd odporkyňu vyzval, aby predložila listinný dôkaz o tom, že výška peňažného dlhu je v rozpore so skutočnými úhradami, avšak bezvýsledne. Následne boli opakovane vytyčované termíny pojednávania, na ktoré sa odporkyňa ani splnomocnená zástupkyňa nedostavila. V priebehu konania navrhovateľ oznámil, že odporkyňa uhradila v priebehu mesiacov február až apríl sumu 88,73 eur. Z toho za mesiac február 37,28 eur, marec 518,37 eur, apríl 244,72 eur. Úhrady boli v celkovej výške 800,83 eur a predpis 314,16 eur (104,72) a rozdiel 486,21 bol navrhovateľom použitý na úhradu časti nedoplatku rovnako ako preplatok z konečného vyúčtovania nákladov za rok 2012 vo výške 64,64 eur. Tým sa výška nedoplatku znížila o 550,58 eur.

Na pojednávani dňa 5.9.2013 navrhovateľ zobral návrh späť čiastočne do sumy 660,17 eur, nakoľko došlo k ďalšiemu započítaniu na pohľadávku navrhovateľa. Súd uznesením zo dňa 5.9.2013 sp.zn. 5C/75/2013 konanie o návrhu navrhovateľa čiastočne čo do istiny 660,17 eur zastavil, rozhodol o vrátení

časti súdneho poplatku vo výške 32,90 eur a povinnosti odporkyne zaplatil navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce z časti nevráteného súdneho poplatku 6,70 eur. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 22.10.2013.

V ďalšom súd konal o zvyšku nároku uplatneného žalobným návrhom t.j. o istine 649,46 eur. Vo veci bol vytyčený termín pojednávania na deň 28.10.2013, odporkyňa sa na pojednávanie nedostavila bez ospravedlnenia a zaslala v deň pojednávania plnomocenstvo udelené Q. Q. na zastupovanie v konaní. Táto neúčast' na pojednávaní v deň pojednávania ospravedlnila tým, že nedisponuje materiálmi, pretože jej neznámy páchatel' poškodil zámky na byte, hoci listinami týkajúcimi sa sporu disponovala odporkyňa. Splnomocnená zástupkyňa odporkyne žiadala odročiť pojednávanie na koniec januára 2014, čo bolo akceptované. Súd v priebehu mesiaca január požiadal navrhovateľa o vyjadrenie, či trvá na podanom návrhu a či nedošlo v priebehu konania k úhrade pohľadávky. Navrhovateľ na návrhu trval. Súd preto vytyčil termín pojednávania na deň 17.3.2014 a predvolal aj odporkyňu za účelom jej účastníckeho výsluchu. Odporkyňa aj jej zástupkyňa prevzali predvolanie na pojednávanie až 18.3.2014, hoci zásielka bola uložená na pošte už 28.2.2014 a zo súdu expedovaná 25.2.2014. Ďalší termín pojednávania bol vytyčený na deň 11.8.2014. Odporkyňa aj zástupkyňa predvolanie na pojednávanie prevzali 10.7. a 11.7.2014. Na pojednávanie sa nedostavili a v deň pojednávania zaslali ospravedlnenie. Odporkyňa nepovažovala účasť na pojednávaní za potrebnú, nakoľko splnomocnila na zastupovanie Q. Q. a táto neúčast' v deň pojednávania ospravedlnila čerpaním dovolenky. Splnomocná zástupkyňa navrhovateľa trvala na prejednaní a meritórnom rozhodnutí veci. Poukázala na skutočnosť, že v tomto konaní bol opakovane vytyčovaný termín pojednávania, zásielky boli odporkyni oneskorene doručované z dôvodu, že boli uložené na pošte a preberané po termíne pojednávania. Uviedla, že ak súd pojednávanie odročí, bude sa domáhať podľa § 147a Občianskeho súdneho poriadku od odporkyne zaplataenie 15,- eur, pretože odporkyňa nesplnila zákonom uloženú povinnosť a ospravedlnenie na pojednávania zaslala v deň pojednávania. Zo skúsenosti z ostatných sporov zástupkyne odporkyne súd konštatuje, že ospravedlnenia na pojednávania v konaniach, v ktorých účastníčkou je zástupkyňa odporkyne, sú súdu doručované v deň pojednávania a nie je splnená zákonná povinnosť daná vyššie uvedeným ustanovením.

Podľa § 119 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, Účastník, ktorý navrhuje odročenie pojednávania, musí súdu oznámiť dôvod na odročenie pojednávania bez zbytočného odkladu, po tom, čo sa o ňom dozvedel alebo odkedy sa o ňom mohol dozvedieť, alebo s prihliadnutím na všetky okolnosti ho mohol predpokladať. Návrh na odročenie pojednávania obsahuje najmä:

- a) dôvod, pre ktorý sa navrhuje odročenie pojednávania,
- b) deň, keď sa účastník o dôvode dozvedel,
- c) ak je to možné, uvedenie elektronickej adresy, telefaxu alebo telefónu, na ktoré súd bezodkladne oznámi, ako návrh posúdil.

Podľa § 147a ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak súd rozhodol o odročení nariadeného pojednávania na základe žiadosti účastníka z dôležitého dôvodu na jeho strane, ktorý zavini, alebo je výsledkom náhody, ktorá sa mu prihodila, má účastník vystupujúci v konaní ako protistrana, ktorý sa dostavil na pojednávanie, právo od neho požadovať sumu 15 eur.

Podľa § 147a ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, právo podľa odsekov 1 a 2 nevznikne, ak účastník alebo jeho zástupca splnil povinnosť podľa § 119 ods. 2 a žiadosť o odročenie bola doručená súdu najneskôr tri dni pred termínom pojednávania.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že odporkyňa ani jej splnomocnená zástupkyňa si nesplnili zákonom určenú povinnosť ospravedlniť neprítomnosť na pojednávaní z dôležitého dôvodu tri dni pred pojednávaním, nakoľko ospravedlnenie neprítomnosti na pojednávaní bolo doručené súdu v deň pojednávania t.j. 11.8.2014 o 11.30 hod., pričom termín pojednávania bol vytyčený na 13.30 hod. Súd pojednávanie neodročoval, nakoľko oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi bolo možné vec prejednať aj meritórne rozhodnúť bez prítomnosti odporkyne a jej zástupkyne.

V konaní nebolo sporné, čo vyplýva z LV č. XXXX k.ú. W. K. B., že odporkyňa je výlučnou vlastníčkou bytu č. XX vo vchode č. XX na 4. poschodí, ktorý sa nachádza v bytovom dome č. XXXX postavenom na parcele XX,XX. Súčasne je podielovou spoluvlastníčkou na spoločných častiach a zariadeniach domu a spoluvlastníckeho podielu k pozemku v pomere 313/10000. V konaní tiež nebolo sporné, že na

základe zmluvy o výkone správy č. 0094 zo dňa 7.11.2007 navrhovateľ vykonáva správu tohto domu. Z prehľadu úhrad od 1.1.2011 do 31.1.2013 mal súd preukázané, že odporkyňa dlhuje navrhovateľovi na istine 1 309,63 eur, v čom sú zahrnuté aj penále - poplatky z omeškania vo výške 75,53 eur. Ku dňu 31.7.2012 vznikol odporkyni nedoplatok vo výške 978,88 eur, ktorý odporkyňa uznala a 5.9.2012 požiadala o možnosť splácať tento nedoplatok v mesačných splátkach. Medzi účastníkmi konania došlo k dohode o splácaní dlhu v splátkach tak, že pohľadávka mala byť uhradená v mesačných splátkach po 89,32 eur počnúc septembrom 2012. Prvú splátku odporkyňa realizovala 5.10.2012 a ďalšie splátky už nerealizovala. Tieto skutočnosti boli súdu preukázané predložením písomnej komunikácie navrhovateľa s odporkyňou. Po podaní žalobného návrhu v priebehu konania navrhovateľ zobral žalobný návrh späť čo do istiny 660,17 eur z dôvodu úhrady tejto istiny odporkyňou. O späťvzátí návrhu súd rozhodol uznesením zo dňa 5.9.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť 22.10.2013. Okrem výroku o zastavení konania v časti istiny 660,17 eur súd rozhodol o práve navrhovateľa na vrátenie súdneho poplatku 32,90 eur a zaviazal odporkyňu uhradiť navrhovateľovi trovy konania 6,60 eur pozostávajúcej z časti nevráteného súdneho poplatku. Na ďalšie pojednávania sa odporkyňa ani jej splnomocnená zástupkyňa nedostavovala a keďže nedošlo k úhrade zbytku nároku navrhovateľa na priznanie peňažného plnenia a tento nárok navrhovateľ preukázal, súd aj bez účastníckeho výsluchu odporkyne o tomto návrhu rozhodol.

Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v platnom znení, vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome sú povinní v súlade so Zmluvou o spoločenstve alebo so Zmluvou o výkone správy poukazovať preddavky mesačne vopred do fondu prevádzky, údržby a opráv a to od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po vklade vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. Výšku preddavku určia vlastníci v dome spravidla vždy na jeden rok vopred tak, aby sa pokryli predpokladané náklady na prevádzku, údržbu a opravy spoločných častí domu, ako aj príslušného pozemku, ale i výdavky na obnovu, modernizáciu a rekonštrukciu domu. Podľa ods. 4 tohto ustanovenia sú vlastníci povinní mesačne vopred uhrádzať na účet spoločenstva alebo správcu úhrady za plnenia.

V zmysle vyššie uvedeného ustanovenia súd vec posúdil a zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi zbytok pôvodne žalovanej sumy vo výške 649,46 eur. Napriek tomu, že odporkyňa v odpore namietala nesprávnosť vyúčtovania, na výzvu súdu nepredložila dôkaz o tom, že výška peňažného dlhu je v rozpore so skutočnými úhradami a v tejto časti riadne ani odpor neodôvodnila.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi na súdnom poplatku 38,90 eur.

Ďalej súd k veci dodáva, že odporkyňa požiadala o priznanie oslobodenia od súdneho poplatku. Súd odporkyni opakovane zaslal tlačivo na dokladovanie pomerov účastníka konania na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov so žiadosťou, aby toto tlačivo vyplnené predložila. Odporkyňa žiadosť o oslobodenie od súdnych poplatkov ničím neodôvodnila, vyplnené tlačivo nepredložila, pričom súd zistil lustráciou v sociálnej poisťovni, že odporkyňa je zapojená do pracovného pomeru a jej zamestnávateľom je G. Š. G.. K. B. W. K. B.. Okrem toho je vlastníčkou bytu nachádzajúceho sa v W. K. B. na W. XX/XX, teda súd posudzoval osobné, majetkové a zárobkové pomery iba z dostupných informácií a dospel k záveru, že nie sú splnené predpoklady pre priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov. Oslobodenie od súdnych poplatkov súd odporkyni nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.