

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 12C/147/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814200526  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Kušnírová  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7814200526.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Editou Kušnírovou, v právnej veci žalobcu Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., Komenského 50, 042 48 Košice, IČO: 36570460, proti žalovanému S. V. S., F.Q.: XXXXXXXX, Q. Č.. O.. XXX, Y. Č. J. J. S., L. Q. S.. S. Y., L. Y. N., v konaní o zaplatenie 286,08 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 286,08 Eur s ročným úrokom z omeškania vo výške 9,00 % zo sumy: 19,14 Eur od 25. 01. 2011 do zaplatenia, 11,92 Eur od 30. 12. 2011 do zaplatenia, 54,70 Eur od 18. 02. 2012 do zaplatenia, 5,95 Eur od 21. 02. 2012 do zaplatenia, s ročným úrokom z omeškania vo výške 9,25 % zo sumy 53,63 Eur od 19. 04. 2011 do zaplatenia, s ročným úrokom z omeškania vo výške 9,50 % zo sumy: 35,76 Eur od 15. 07. 2011 do zaplatenia, 28,31 Eur od 01. 10. 2011 do zaplatenia a s ročným úrokom z omeškania vo výške 8,75 % zo sumy 76,67 Eur od 20. 10. 2012 do zaplatenia, spolu v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 17,- Eur, v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku .

### odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 286,08 Eur s ročným úrokom z omeškania vo výške 9,00 % zo sumy: 19,14 Eur od 25. 01. 2011 do zaplatenia, 11,92 Eur od 30. 12. 2011 do zaplatenia, 54,70 Eur od 18. 02. 2012 do zaplatenia, 5,95 Eur od 21. 02. 2012 do zaplatenia, s ročným úrokom z omeškania vo výške 9,25 % zo sumy 53,63 Eur od 19. 04. 2011 do zaplatenia, s ročným úrokom z omeškania vo výške 9,50 % zo sumy: 35,76 Eur od 15. 07. 2011 do zaplatenia, 28,31 Eur od 01. 10. 2011 do zaplatenia a s ročným úrokom z omeškania vo výške 8,75 % zo sumy 76,67 Eur od 20. 10. 2012 do zaplatenia a trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že poskytoval žalovanému služby vo forme dodávky vody (vodné), práce súvisiace s odpojením a pripojením nehnuteľnosti, výmenu poškodeného meradla na odbernom mieste Q. XX, v zmysle Zmluvy č. 60-000035210PO2010. Žalobca žalovanému fakturoval uvedené služby v celkovej výške 286,08 Eur, ktoré neuhradil.

Tunajší súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 14Rob/2/2014 - 23 zo dňa 11. 02. 2014, ktorý bol zrušený uznesením č. k. 14Rob/2/2014 - 33 zo dňa 06.05.2014, pre nemožnosť jeho doručenia žalovanej.

V tomto konaní súd uznesením č.k. 12C/147/2014 - 38 zo dňa 18.07.2014 ustanovil žalovanému nachádzajúcom sa na neznámom mieste opatrovníka z radov zamestnancov tunajšieho súdu.

Opatrovník ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní, doplnenie dokazovania nenavrhol.

Žalobca ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní a na žalobnom návrhu trval v celom rozsahu. K veci zaslal písomné stanovisko, v ktorom uviedol, že právny vzťah s žalovaným bol založený na základe Zmluvy č. 60-000035210PO2010 zo dňa 23.09.2010 o dodávke vody a odvádzaní odpadových vôd v zmysle zákona č. 442/2002 Z.z., ktorú uzavrel so žalovaným. Žalobca bol na základe nej odberateľom, na odbernom mieste Q.Á. XX/XXX, K.. V žalovanom období odoberal pitnú vodu z verejného vodovodu, ale nezaplatil úhradu preto mu boli fakturované aj práce za prerušenie dodávky vody faktúra č. 90168435. Žalovaný dňa 21.03.2012 požiadal o výmenu poškodeného meradla, ktorá bola realizovaná na odbernom mieste Q.Á. XXX v zmysle žalovanej faktúry 90174064.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom a zistil nasledovný skutkový stav.

Z pripojených listinných dôkazov, t.j. faktúr, preberacieho protokolu zo dňa 27.03.2012 a Zmluvy č.60-000035210PO2010 zo dňa 23.09.2010, súd zistil že žalobca na odbernom mieste Q. XXX, vykonal pre žalovaného výmenu poškodeného vodomera dňa 27.03.2012 na základe jeho žiadosti zo dňa 23.03.2012, žalovanému dodával vodu 19.09.2010 do 05.12.2011, realizoval prerušenie dodávky vody dňa 24.01.2012.

Žalobca predmetné služby vyúčtoval žalovanej faktúrami č. 2114270592 na sumu 19,17 Eur, č. 2114576762 na sumu 53,63 Eur, č. 2114883735 na sumu 35,76 Eur, č. 2115098802 na sumu 28,31 Eur, č. 215413370 na sumu 11,92 Eur, č. 90168435 na sumu 54,70 Eur č. 2115615561 na sumu 5,95 Eur a č. 90174064 na sumu 76,67 Eur.

Podľa ust. § 28 ods. 1 Zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, konečný spotrebiteľ vody (ďalej len "konečný spotrebiteľ") je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá odoberá vodu na účely konečnej spotreby vody z verejného vodovodu alebo od odberateľa vody (§ 4 ods. 3).

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, za odber vody z verejného vodovodu platí odberateľ prevádzkovateľovi verejného vodovodu vodné, ak sa nedohodne, že vodné sa platí vlastníčkovi verejného vodovodu. V prípade, že odberateľ nie je konečný spotrebiteľ, vzniká konečnému spotrebiteľovi povinnosť, aby za odobraté množstvo vody zaplatil odberateľovi rozpočítanú čiastku.

Podľa §32 ods. 1 písm. m) citovaného zákona prevádzkovateľ môže prerušiť alebo obmedziť dodávku vody z verejného vodovodu alebo odvádzanie odpadových vôd do verejnej kanalizácie v prípade nezaplatenia vodného alebo stočného po dobu dlhšiu ako 30 dní po dobe splatnosti.

Podľa odseku 8 uvedeného ustanovenia v prípade, že bola prerušená alebo obmedzená dodávka vody alebo odvádzanie odpadových vôd z dôvodov uvedených v odseku 1 písm. g) až n) a v odseku 6, hradí s tým spojené náklady odberateľ alebo producent.

Podľa §26 ods. 1 písm. g) citovaného zákona odberateľ a producent sú povinní oznámiť prevádzkovateľovi nové údaje súvisiace s odberom vody z verejného vodovodu alebo s odvádzaním odpadových vôd do verejnej kanalizácie.

Podľa ust. § 3 ods. 1, písm. a/vyhl. č. 397/2003 Z.z., množstvo vody dodanej verejným vodovodom sa určuje určeným meradlom podľa osobitného predpisu.

Podľa ust. § 3 ods. 2 citovanej vyhlášky ak sa meranie množstva vody dodávanej verejným vodovodom zabezpečuje určeným meradlom, určí sa množstvo odoberanej vody z verejného vodovodu odpočtom z tohto meradla.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že vykonal pre žalovaného výmenu poškodeného vodomera dňa 27.03.2012 na základe jeho žiadosti zo dňa 23.03.2012, žalovanému dodával vodu 19.09.2010 do 05.12.2011, realizoval prerušenie dodávky vody dňa 24.01.2012. Povinnosťou žalovaného bolo v zmysle citovaných ustanovení riadne vykonávať úhrady za poskytnuté služby. Z týchto dôvodov súd uložil povinnosť žalovanému zaplatiť dlžnú sumu v uplatnenej výške žalobcom.

Žalovaný sa preukázateľne dostal do omeškania so zaplatením predmetných služieb prvým dňom po lehote splatnosti vyššie označených faktúr.

Podľa ust. § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Výška úroku z omeškania sa v čase vzniku omeškania riadila ust. § 3 Nariadenia vlády č. 586/2008 Z.z. v zmysle ktorého je výška úroku z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania.

Základná úroková sadzba ECB ku dňu omeškania žalobcu zo splatnosti jednotlivých faktúr bola nasledovná: ku dňu 25.01.2011, 30.12.2011, 18.02.2012, 21.02.2012 predstavovala výšku 1 % ( priznaný úrok z omeškania po pripočítaní predstavoval výšku 9 % ) ku dňu 15.07.2011 a 01.10.2011 predstavovala výšku 1,5 % ( priznaný úrok z omeškania po pripočítaní predstavoval výšku 9,50 % ), ku dňu 19.04.2011 predstavovala 1,25 % ( priznaný úrok z omeškania po pripočítaní predstavoval výšku 9,25 % ) a ku dňu 20.10.2012 predstavovala základná úroková sadzba ECB výšku 0,75% ( priznaný úrok z omeškania po pripočítaní predstavoval výšku 8,75 % ). V uvedenej výške súd priznal úrok z omeškania z jednotlivých omeškaných súm.

Zhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žalobca sa dôvodne domáhal zaplatenia dlžných súm, vrátane priznaného zákonného úroku z omeškania, z toho dôvodu súd žalobe vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V danom prípade mal vo veci úspech žalobca, ktorému súd priznal uplatnenú náhradu zaplateného súdneho poplatku v sume 17,00 Eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1,2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona .