

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 3P/38/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714205102  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Kysucká  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2014:3714205102.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica samosudkyňa Mgr. Silvia Kysucká vo veci starostlivosti súdu o maloletého L. V., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny B. Z., pracovisko B., dieťa rodičov: matka M. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., W. XXXX/X, právne zastúpená Mgr. Jozefom Gaplovským, advokátom so sídlom Dubnica nad Váhom, Centrum II 88 a otec L. V., nar. XX.X.XXXX, bytom B. Z., L. XXXX/XX, právne zastúpený JUDr. Jánom Súkeníkom, advokátom so sídlom Považská Bystrica, Stred 60/55, v konaní o návrhu otca na úpravu styku s maloletým dieťaťom, takto

### rozhodol:

Otec je oprávnený stýkať sa s maloletým L. V., nar. XX.X.XXXX, bez prítomnosti matky, každé dva po sebe nasledujúce víkendy tak, že otec si dieťa prevezme v sobotu o 10,00 hod. pred bytom matky a v ten istý deň dieťa o 18,00 hod. odovzdá pred bytom matky a v nedeľu od 10,00 hod., kedy si dieťa prevezme pred bytom matky a v ten istý deň o 18,00 hod. dieťa pred bytom matky odovzdá, pričom ďalšie dva nasledujúce víkendy bude dieťa u matky, s tým, že prvýkrát si otec dieťa prevezme 6.9.2014

Matka je povinná dieťa na styk pripraviť.

### odôvodnenie:

Otec sa podaným návrhom domáhal styku s maloletým L. tak, že tento je oprávnený sa stretávať s maloletým L. každý páry týždeň v roku od soboty od 9,00 hod., kedy si maloletého L. prevezme pred bytom matky, do nedele 19,00 hod., kedy maloletého L. matke pred jej bytom odovzdá. V návrhu uviedol, že v súlade s rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 11P 92/2013 zo dňa 12.8.2013, právoplatný dňa 27.9.2013, žije maloletý L. v spoločnej domácnosti so svojou matkou, ktorej bol zverený do osobnej starostlivosti. Vzhľadom na narušenosť vzťahom medzi matkou a otcom dieťaťa s nimi v spoločnej domácnosti nežije a ani ich nenavštevuje. Ako otec maloletého L. má značný záujem podieľať sa na jeho výchove, avšak matka mu už po dlhšiu dobu nedovoľuje pravidelne sa s maloletým stretávať. Keď mu aj stretnutie umožní, vždy je to len na krátky čas, ktorý určí sama. S matkou sa nemôžu dohodnúť na pravidelnom stretávaní sa s maloletým L. a vzhľadom k tomu, že je zamestnaný, sa nemôže ani prispôbovať požiadavkám matky. Maloletý je v útlom veku, začína vnímať okolitý svet a budovať si vzťah k osobám vo svojej blízkosti. Podľa názoru otca, pravidelný kontakt s maloletým L., je aj z dôvodu vytvorenia citových väzieb k nemu a aby si ho správne zaradil ako jeho otca. Podľa názoru otca nie je správne, aby maloletý L. bol ukrátený o čas strávený s ním len preto, že si nerozumie s matkou dieťaťa. Dodal, že jeho syn je pre neho prirodzene najdôležitejšou osobou a má snahu byť mu čo najlepším otcom. Rešpektuje rozsudok a pravidelne prispieva na jeho výživu, i keď mu nie je umožnený pravidelný styk s dieťaťom.

Na pojednávaní ako aj v písomnom vyjadrení zo dňa 11.8.2014 otec prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že vzhľadom na to, že otec pracuje v 4-smennom prevádzkovom režime, nie je možné na 100% zabezpečiť to, aby styk sa dodržiaval len počas párných týždňov v roku. Preto žiadal, aby styk otca s dieťaťom bol prioritne upravený podľa rozpisu voľných víkendov podľa pracovného kalendára, z ktorých v podstate vyplýva, že otec pracuje dva po sebe nasledujúce víkendy a následne ďalšie dva po sebe nasledujúce víkendy má voľno. Preto žiadal, aby súd upravil styk s maloletým dieťaťom prioritne tak, že tento je oprávnený stretávať sa s maloletým L. každé dva víkendy nasledujúce po sebe, od soboty 9,00 hod., kedy si dieťa prevezme pred bytom matky, do nedele 19,00 hod., kedy maloletého L. matke pred bytom odovzdá, počnúc víkendom 6.9.2014. Alternatívne zotrval na pôvodnom petíte, t.j. úprave styku cez páry týždeň v roku od soboty 9,00 hod. do nedele 19,00 hod.

Matka sa k návrhu písomne vyjadrila prostredníctvom svojho právneho zástupcu, v ktorom uviedla, že s návrhom nesúhlasí a žiada úpravu styku otca s dieťaťom tak, že tento sa bude realizovať za prítomnosti matky v meste B., každú párnú sobotu od 14,30 hod. do 17,30 hod. a každú párnú nedeľu od 14,30 hod. do 17,30 hod., vzhľadom na režim a potreby maloletého dieťaťa. Vo svojom vyjadrení matka uviedla, že návrh otca nie je v súlade s aktuálnym režimom dieťaťa a jeho oprávnenými potrebami. Nekorešponduje i s aktuálnym stretávaním sa otca s dieťaťom. Uviedla, že od momentu trestného stíhania pre napadnutie jej osoby, resp. od ich rozchodu, vzťah navrhovateľa voči dieťaťu ochladol. Tento mal minimálny záujem na stretávaní sa so synom. Nikdy mu v stretávaní nebránila, jediná kolízia vznikala medzi nimi len vtedy, keď otec dieťaťa mal požiadavky na styk so synom v takom čase, ktorý bol v rozpore s denným režimom dieťaťa, resp. chcel dieťa odovzdať tretej osobe. Uviedla, že má záujem, aby sa otec s dieťaťom stretával, avšak skutočnosť, že v súčasnej dobe syn otca viac-menej nepozná, tento stav nespôsobilá ona. Od rozchodu bol otec so synom maximálne 4x. Uviedla, že už počas tehotenstva správanie otca bolo neadekvátne a na adresu ešte nenarodeného dieťaťa adresoval často vulgárne slová, avšak aj napriek týmto skúsenostiam, má snahu, aby otec mal so synom normálny vzťah. Uviedla, že keď bol syn v nemocnici hospitalizovaný a následne, keď matka tiež ochorela a nemohla byť pri ňom, navrhovateľ nebol ochotný zostať pri dieťaťu v nemocnici ani jeden deň, ale podpísal reverz a syna zobral domov, čím riskoval jeho zdravie. Keď spolu žili v spoločnej domácnosti už aj so synom, vodieval domov svojich kamarátov pod vplyvom alkoholu. Keď maloletý opätovne skončil v nemocnici na niekoľko dní a musela mu matka zapisovať do záznamu množstvo prijatej stravy, bez jej vedomia do záznamu napísal hlúposti, že syna nakrmila chlebom, klobásami a pod., pričom lekári boli na toto správanie rozčúlení. Pre dieťa si chodil cca po mesačných odstupoch, pričom mu vždy nabalila náhradné oblečenie a iné veci potrebné, ktoré však nikdy nevrátil. V auguste minulého roka si otec s povolením matky zobral dieťa k sebe domov a keď sa matka informovala o synovi, uviedol jej, že akurát sú na ceste autom na ich chalupu a dieťa držia na rukách a takisto jej dieťa doniesli aj naspäť. Matka otca sa jej vyhrážala, že sa postarajú o to, aby jej neplatili výživné a že jej dieťa zoberú, pričom následne, keď sa matka stavila k nim domov, nakoľko sa zľakla, stará matka maloletého zo strany otca po nej vykrikovala, že je zlá matka, bodaj by si maloletý zaslúžil lepšiu matku a pod. V novembri 2013 zase otec zabudol podať maloletému synovi lieky Maltofer, keďže je chudokrvný. V decembri 2013 jej syna vrátil so zapareným zadočkom. Ani na prvé meniny maloletého si navrhovateľ na to nespomenul. Taktiež aj v máji poslala otcovi dieťaťa SMS, že ho pozýva na oslavu, pričom jej ani neodpísal, ani neprišiel na túto oslavu. Od decembra 2013 ju asi štyrikrát SMS-kou kontaktoval, či mu dá syna bez jej prítomnosti, s čím ona nesúhlasila a uviedla, že vzhľadom na vyššie uvádzané skutočnosti, môže byť so synom bez problémov, ale za jej prítomnosti. Dodala, že má veľmi silné podozrenie, že o syna nemá záujem jeho otec, ale jeho rodičia. V čase, keď sa rozišli, niekedy na začiatku júla, telefonovala s jeho otcom a tento sám jej povedal, že otec dieťaťa ešte nie je pripravený byť otcom a chce si užívať. Dodala, že má z počutia, že otec dieťaťa zbil svoju aktuálnu priateľku na diskotéku kvôli nezhodám. Jeho nová priateľka má 2,5-ročného syna, o ktorom sa vyjadruje, že mu lezie na nervy, lebo je veľmi hyperaktívny.

Otec prostredníctvom svojho právneho zástupcu zaslal tunajšiemu súdu dňa 11.8.2014 vyjadrenie, v ktorom podrobne opísal priebeh realizovaného styku v dňoch 12.7.-13.7.2014. Uviedol, že sa presne podľa dohody dňa 12.7.2014 dostavil o 14,00 hod. pred bydlisko matky, pričom prítomná bola aj stará matka maloletého L. V. a jeho priateľka W. Č.. Matka mu dieťa odovzdala nevyspaté a nevybavila ho riadne na styk, nedala mu cumel' ani fľašu s čajom. Matka aj napriek poučeniu súdu, aby styk otca s dieťaťom pozorovala z diaľky, tento nerešpektovala a stále zostávala v bezprostrednej blízkosti kočiara. Keďže matka bola neustále v blízkosti maloletého, tento následne chcel ísť za ňou a plakal. Bolo slnečné teplé počasie, chcel ísť s ním do detského kútika, čo však matka podmieňovala úhradou vstupu aj pre

ňu. Vzhľadom k tomu, že matka zakázala otcovi vziať maloletého do detského kútika, rozhodol sa s ním ísť hrať na trávu pod stromy, čo však matka znova zakázala, vzhľadom k tomu, že sú tam psie exkrementy. Keď sa snažil nakŕmiť maloletého L. jogurtom, matka mu vykričala, že kúpil zlú značku jogurtu, vytiahla svoj jogurt, avšak ani tento nechcel jesť, čo zrejme bolo z toho dôvodu, že maloletý nebol hladný. Po pol hodine sa rozhodol dať dieťa do kočíka, kde hneď zaspal. Počas toho, ako dieťa spalo, sedel so svojou matkou a s priateľkou na terase, kde vypil dve pивá, načo matka zavolała na neho policajtov a vykričala na neho, že je opitý. Počas toho, ako otec sedel na terase, matka maloletého s niekým telefonovala a urážala ho do telefónu. Keď sa dieťa zobudilo, pokúšali sa ho znova nakŕmiť, nebolo to však možné, keďže sa matka opätovne stavala pred kočík a keď ju maloletý L. zbadal, hneď sa za ňou ľahal. Po celý čas sa matka vyjadrovala nevhodne na adresu starej matky maloletého p. V. a priateľky otca, pričom tieto urážala. Na druhý deň 13.7.2014 bol opäť maloletý L. nevyspatý a matka sa opätovne zdržiavala v ich bezprostrednej blízkosti. Počas tohto dňa maloletý L. takmer celý čas styku spal. Na základe týchto skutočností otec oznámil kolíznemu opatrovníkovi i matke, že ďalší styk sa účasti matky odmieta. Otec vo vyjadrení poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9CoP 12/2008 z 12.6.2008, v zmysle ktorého rozdielnosť postoja rodičov k otázke styku môže naznačovať, že v prípade osobnej účasti matky pri jeho realizácii, by mohlo dochádzať ku konfliktným situáciám, ktoré by nepriamo ovplyvnili jeho priebeh. Dodal, že nie je žiadúce, aby sa styk s dieťaťom realizoval za prítomnosti matky. Matka sama vyvoláva konfliktné situácie. Ďalej ako dôkaz predložil aj listinné dôkazy získané z profilu matky na sociálnej sieti Facebook a to fotografie z komentármi, pričom dodal, že z uvedených vyplýva, že matka sa verejne vyjadruje vulgárne na jeho osobu, ako aj na adresy matky otca p. V.Í. a priateľky W. Č.. Taktiež predložil ako dôkaz aj znalecký posudok č. 13/2013 vypracovaný znalcom B. F. J., ktorý bol vypracovaný v trestnom konaní v súvislosti s trestným stíhaním otca pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby, kde poukázal na jeho závery v tom zmysle, že osobnosť matky je neštandardná so zníženým zmyslom pre skutočnosť, pričom má konfliktné a konfrontačné sklony v medziľudských vzťahoch. Uvedené skutočnosti majú preukazovať, že práve osoba matky je dôvodom vzniku konfliktov a otec má obavu stretávať sa s matkou bez prítomnosti ďalších osôb a po dlhší čas. Dodal, že výkon styku s maloletým za prítomnosti matky je diskriminujúcim opatrením, čo potvrdzuje aj odborná literatúra. Na argumenty matky, že nie je schopný postarať sa o maloletého L., poukázal na to, že v súčasnosti žije v spoločnej domácnosti s priateľkou a tiež sa podieľa na výchove jeho 2,5-ročného syna. Aj naďalej bol za dohodu s matkou o úprave styku s maloletým L., avšak trvá na tom, aby sa styk realizoval bez jej prítomnosti.

Právny zástupca matky na pojednávaní uviedol, že matka nemá problém, aby sa otec dieťaťa s mal. L. stýkal. Je potrebné, aby si osvojil určité návyky, povinnosti spojené s tým, že sa o dieťa bude musieť starať sám. Poukázal na skutočnosti uvádzané vo svojom vyjadrení. Žiadal, aby styk otca s dieťaťom bol upravený tak, že tento je oprávnený sa stretávať s dieťaťom každú párnú sobotu od 14,30 hod. do 17,30 hod., to isté každú párnú nedeľu, avšak za prítomnosti matky, a to v mieste bydliska maloletého v meste B.. Ak otec v budúcnosti zaujme riadny vzťah k povinnostiam o dieťa, matka sa nebude brániť rozšíreniu styku otca s dieťaťom. Na ďalšom pojednávaní právny zástupca dodal, že matka nemá problém s frekvenciou styku, vie sa prispôbiť aj pracovným povinnostiam otca, avšak naďalej požaduje styk otca s dieťaťom v jej prítomnosti. Uviedol, že matka zaslala otcovi doporučený list, v ktorom mu uviedla, aby styk prebiehal za jej prítomnosti s tým, že by bola doma a pozerala sa na neho z okna, prípadne by na nich dozeral jej brat. Dal na zváženie súdu, aby rodičov dal vypočuť psychológovi Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny za účelom zistenia vzťahov obidvoch rodičov k dieťaťu a možnostiach starostlivosti otca k dieťaťu. Dodal, že vypočutie psychológom je potrebné z dôvodu, aby súd dospel k objektívnemu skutočnému posúdeniu stavu vecí. Následne v konečných záveroch právny zástupca matky uviedol, že spolu s matkou navrhujú styk otca s dieťaťom upraviť na 6 mesiacov za prítomnosti matky, každú párnú sobotu a nedeľu v meste B. od 14,00 hod. do 18,00 hod., po 6 mesiacoch v rovnakej frekvencii, avšak bez prítomnosti matky. S takýmto návrhom otec nesúhlasil..

Kolízny opatrovník sa k návrhu písomne nevyjadril.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom oboch rodičov, výsluchom kolízneho opatrovníka a prečítaním, resp. oboznámením sa s obsahom nasledovných listinných dôkazov: zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 11P 92/2013 - rozsudok č.k. 11P 92/2013-27 zo dňa 12.8.2013, zápisnica z pojednávania zo dňa 12.3.2013, prehľad voľných víkendov podľa pracovného kalendára, znalecký posudok B. J. F. Č.

13/2013, uznesenie Okresnej prokuratúry B. Z. sp. zn. PV 355/20113-27 z 25.6.2013, list matky zo dňa 18.7.2014, 4ks fotografií zo stretnutia z 13.7.2014 a zistil nasledovné:

Rodičia maloletého L. nie sú manželia a nebývajú ani v spoločnej domácnosti. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 11P 92/2013-27 z 12.8.2013 bol maloletý L. zverený do osobnej starostlivosti matke s tým, že otec bol zviazaný prispievať na výživu maloletého L. po 100,- eur mesačne od 1.8.2013 vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého. Súd styk otca s dieťaťom neupravil. Matka do zápisnice o pojednávaní zo dňa 12.8.2013 jednoznačne uviedla, že v prípade zverenia dieťaťa, bude otcovi styk s dieťaťom umožňovať.

Z prehľadu voľných víkendov podľa pracovného kalendára predložených zo strany otca mal súd za preukázané, že otec má v pravidelných 2-týždňových intervaloch služby v práci.

Otec na pojednávaní vypovedal, že po prepustení z väzby žil s matkou dieťaťa ešte asi 2-3 mesiace v spoločnej domácnosti. Po tom, ako opustil spoločnú domácnosť, s matkou dieťaťa sa dohodli, že sa bude s dieťaťom stretávať každú nedeľu, keď nebol v práci. Do práce cez víkendy vtedy chodil len raz za mesiac, pričom styk prebiehal od obeda do 17,00 až 18,00 hod. bez prítomnosti matky. Takto sa na styku vedeli dohodnúť do konca roka 2013. Následne bol tri mesiace PN. V tom čase ho matka kontaktovala asi štyrikrát za účelom styku s dieťaťom, načo jej on povedal, aby mu ho priniesla, čo ona odmietla. Od apríla 2014 matku žiadal o styk s dieťaťom. Táto mu to dovolila len za jej prítomnosti, nakoľko podľa jej vyjadrenia, sa nevedel o dieťa postarať, že sa o neho bojí. Od apríla 2014 bol s dieťaťom len raz, keď bola matka na návšteve v nemocnici v B. Z.. Otec uviedol, že vzťah medzi ním a matkou dieťaťa je veľmi konfliktný. Menovaná na neho nalieha, aby sa k nej vrátil, sľubuje, že ho už nebude provokovať. Výživné na dieťa platí riadne. V súčasnej dobe býva v B. Z. s priateľkou a jej 2,5-ročným synom. Cez víkendy pracuje dva týždne za sebou a dva týždne za sebou má potom voľné víkendy. Matku dieťaťa si zablokoval v telefóne, keď táto mu veľa krát volala, pričom mu do telefónu nadávala a urážala ho. K obvineniam matky, že zanedbáva dieťa s tým, že mu nechal zaparený zadok bez ošetrenia, uviedol, že uvedené nie je pravda, maloletý nemal zapareniny. Spravidla jej veci vždy vrátil po styku. Uviedol, že len raz ich nevrátil, aj to bolo z dôvodu, že mu uviedla, že na druhý deň si dieťa opäť zoberie. V súčasnosti mu už bol vrátený vodičský preukaz, ktorý mu bol zadržaný kvôli alkoholu. Keď bolo dieťa v nemocnici z dôvodu kolík, matka ho požiadala, aby bol s ním v NsP, avšak na stanovisko lekára, ktorý mu oznámil, že momentálny stav dieťaťa je dobrý, maloletého si zobral domov, pričom ho neustále sledoval a staral sa o neho. Dodal, že je pravdou, že raz si dieťa zobral do auta, kde bolo nepripútané a taktiež aj raz mu nedal matkou pribalené vitamíny, avšak nejednalo sa o antibiotiká, resp. také lieky, ktoré by bolo potrebné dieťaťu dávať pravidelne. Na oslavu narodenín, resp. menín neprišiel z toho dôvodu, že s matkou nevie vychádzať. Dodal, že narodeniny s dieťaťom oslávi len sám. Svojej priateľke pomáha so starostlivosťou o jej 2,5-ročného syna a v prípade, že táto si potrebuje niečo vybaviť, je s malým aj sám. So synom svojej priateľky má veľmi dobrý vzťah. Otec ďalej uviedol, že po narodení dieťaťa bola jeho matka - stará matka zo strany otca stále u matky, ktorej varila, nakupovala a pod. Bol sa informovať u lekárky maloletého, pričom táto mu uviedla, že má užívať len minerály a vitamíny, keďže málo papá. Čo sa týka výsledkov železa, tieto už má dobré. Samotná lekárka maloletého mu uviedla, že pre zdravý psychický vývoj dieťaťa, nie je vhodné, aby styk prebiehal v prítomnosti matky, keďže jej opísal priebeh styku z 12.7. a 13.7.2014. Dodal, že malého ľúbi, má ho rád, chce byť s ním.

Matka na pojednávaní uviedla, že s maloletým L. je na materskej dovolenke. Keď mal maloletý cca 1 mesiac, otca dieťaťa pustili z väzby, následne spolu žili maximálne jeden na mesiac v spoločnej domácnosti, z čoho bol malý dva týždne v nemocnici a otec bol týždeň u svojich rodičov. Matka styk otca s dieťaťom do decembra 2013 nevidela ako bezproblémový, ako problém videla v tom, že otec nevrátil matke kočiar, prípadne veci malého, resp. mu nedal lieky, neskoro jej ho vrátil, vypínal mobil, žartoval a pod. Dodala, že nemá problém, aby sa otec s dieťaťom stýkal, avšak toto požaduje len za jej prítomnosti. Uviedla, že malého vychováva od narodenia. Tento je na ňu naviazaný, pričom otec ho dlho nevidel. Keď bola na návšteve u známeho v NsP B. Z., otec mal dieťa pred nemocnicou v parku asi 20 minút. Keď mu volala, povedal, že malý plakal, avšak nejako ho utíšil. Matka uviedla, že v decembri 2013 naozaj dieťa otcovi dala na celý deň, pričom večer jej ho vrátil so zapareným zadkom. Uviedla, že sa o dieťa bojí, nemá ani svoju vlastnú postieľku, lebo chce spať s ňou v jednej posteli. Uviedla, že

malý vstáva individuálne, spravidla je to od 8,00 hod. do 8,30 hod. Spávať chodí okolo 20,00 hod. Cez deň spáva len raz väčšinou od 11,00 hod do 13,30 hod. Uviedla, že dieťa užíva železo trikrát denne, k tomu nejaké vitamíny. Kvôli alergiám a zubom berie Fenistil a vitamín C.

Za účelom uzatvorenia rodičovskej dohody sa rodičia dohodli, že sa uskutoční styk otca s dieťaťom v dňoch 12.7. až 13.7.2014, 19.7. až 20.7.2014 a 9.8. až 10.8.2014 v čase od 14,00 hod. do 17,45 hod. za prítomnosti matky v meste B.. Otec sa podľa jeho vyjadrenia na styk s dieťaťom 12.7.2014 a 13.7.2014 dostavil v zmysle dohody, pričom s dieťaťom bol podľa dohody od 14,00 hod. do 17,45 hod. po oba tieto dni. Čo sa týka priebehu styku, otec uviedol, že tento je podrobne opísaný vo vyjadrení zo dňa 11.8.2014, na ktoré sa odvolal. Vzhľadom na priebeh týchto dvoch dní, usúdil, že aj napriek dohode sa na ďalšie dva termíny nedostaví na styk, nakoľko matka neustále vyvolávala konflikty. Otec uviedol, že pri tomto styku matka bola neustále v prítomnosti maloletého, čiže keď tento sa zobudil, ťahal sa k nej, plakal, keď ju videl a plakal aj keď ho chcel utíšiť. Matka na neho neustále vykrikovala, aký je manipulátor. Na styk doniesol všetko, čo mu matka napísala. Keďže vonku bolo teplo, chcel sa schovať do detského centra a byť tam s maloletým. Matka by všetko videla z preskleného kútika z vonku. Otec počas celého konania bol ochotný ustúpiť aj zo svojich nárokov a stretávať sa s dieťaťom od 14,00 hod. do 18,00 hod., prípadne upustiť od požiadavky prespávania maloletého u neho doma, avšak jednoznačne chcel realizovať styk bez prítomnosti matky. Z tejto požiadavky neustúpil.

Matka, čo sa týka styku 12.7. až 13.7.2014 uviedla, že podľa nej by ku konfliktom nedošlo, keby ich nevyvolával otec, resp. jeho priateľka. Keďže v tom čase nemala finančné prostriedky, resp. mala ich len minimum, napriek tomu otec chcel ísť s dieťaťom do detského kútika, aj keď vedel, že je bez financií. Aj napriek tomu, že otcovi napísala, aké potraviny má na styk doniesť, otec toto nedodrжал. Keď dieťa otcovi dávala, cítila z jeho dychu, že nejaký alkohol má v sebe. Uviedla, že maloletého pred pár dňami brali krv, hodnoty železa mu stúpili. V minulosti nepodmieňovala styk otca nejakou materiálnou výhodou, od otca nežiadala, aby jej kúpil auto, chcela len, aby jej ho požičal, keďže s maloletým často chodila k lekárovi. Je pravdou, že keď bol otec vo väzbe, krátko po narodení syna matke na jej prosbu prišla postrážiť dieťa aj otcova matka. Potvrdila, že naozaj naschvál otcovi počas víkendy 12.7. až 13.7.2014 povedala, že otca nakazila pohlavnou chorobou. Matka aj napriek možným ústupkom otca dieťaťa s realizáciou styku bez jej prítomnosti nesúhlasila.

Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že šetrením u matky a otca dieťaťa bolo zistené, že matka sa o dieťa riadne stará, domácnosť je riadne udržiavaná a vybavená; otec má taktiež vytvorené vhodné podmienky pre dieťa, toto má svoj kútik. Dodala, že vzhľadom na vek dieťaťa, je styk otca s dieťaťom široko koncipovaný, na druhej strane, vzhľadom na vzťah rodičov, si nevie prestaviť úpravu styku v prítomnosti matky. Viackrát kolízny opatrovník apeloval na rodičov, aby zvažili schválenie rodičovskej dohody, ktorá by korešpondovala s najlepším záujmom dieťaťa. Dodal, že keby matka si nemyslela, že otec sa vie o dieťa postarať, nedala by mu dieťa ani na hodinu, čo sa však v minulosti stalo.

Znalec B.. J. F. v závere svojho znaleckého posudku č. 13/2013 uvádza, že štruktúra matky maloletého je neštandardná - zvýraznená naivita, neúplná citová nezrelosť, so zníženým zmyslom pre skutočnosť. Má konfliktné a konfrontačné sklony v medziľudských vzťahoch.

Z listu matky zo dňa 18.7.2014 adresovanému otcovi maloletého dieťaťa súd zistil, že matka maloletého zaslala otcovi dieťaťa list, v ktorom uviedla, že trvá na styku na skúšku, ako otec sám na súde navrhol, pričom pri tomto styku bude jej brat a matka dieťaťa bude v dosahu, ale nie na očiach s tým, že počas styku bude otec s dieťaťom na trávniku pred bytovkou matky pod stromami a ona by zostala doma a videla by z okna, čo syn robí.

Z fotografií predložených otcom zo styku 13.7.2014 vyplynulo, že maloletý v čase od 14,54 hod. do 17,39 hod. spal v kočiari na vonku.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvoze; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za jednoznačne preukázané, že rodičia maloletého L. nie sú manželia a nežijú v spoločnej domácnosti. Dieťa bolo v konaní vedenom na tunajšom súde zverené do osobnej starostlivosti matke, pričom styk otca s dieťaťom upravený nebol z dôvodu, že matka dieťaťa vyjadrila ochotu umožňovať otcovi styk s maloletým. V konaní obaja rodičia síce prejavovali snahu uzatvoriť dohodu o rozsahu styku otca s maloletým, otec dokonca bol odhodlaný ustúpiť od svojej pôvodnej požiadavky o prespávaní dieťaťa u neho cez víkendy, jednoznačne však trval na podmienke, že styk by mal byť realizovaný bez prítomnosti matky. Svojou prítomnosťou však matka podmieňovala realizáciu styku otca s dieťaťom, na čo však otec nechcel pristáť. V konaní bolo jednoznačne preukázané, že vzťahy medzi rodičmi sú vyhrotené a medzi nimi dochádza ku vzájomným konfliktom. Z uvedeného súd ustálil, že v záujme maloletého ako aj v záujme rešpektovania práva dieťaťa na udržanie pravidelného a rovnocenného osobného styku s oboma rodičmi bude, ak bude styk otca s dieťaťom upravený bez prítomnosti matky, aby boli minimalizované vzájomné strety rodičov, ktoré by mohli negatívne pôsobiť na zdravý duševný vývoj dieťaťa. V konaní nebolo preukázané, že by sa otec nevedel postarať o dieťa, veď matka mu dieťa sama až do decembra 2013 bola ochotná zveriť do starostlivosti. Len tvrdenie matky, že sa o dieťa bojí neobstojí. Prítomnosť rodiča, ktorému bolo dieťa zverené, pri styku dieťaťa s druhým rodičom, je výrazným zásahom do práv tohto druhého rodiča, a je ho možné použiť len vo výnimočných prípadoch. Dieťa je v takom veku, kedy si vytvára citové väzby k svojim rodičom, prípadne ostatným rodinným príslušníkom (starým rodičom a podobne). Aj vzhľadom na priebeh styku, ktorý otec realizoval v dňoch 12.-13.7.2014, a ktorý prebiehal za účasti matky v čase od 14,00 hod do 17,45 hod súd ustálil, že bude v záujme maloletého dieťaťa, aby styk bol realizovaný jednoznačne bez prítomnosti matky a to v pravidelne opakujúcich sa cykloch, ktoré sú prispôbené pracovným aktivitám otca, t. j. každé dva po sebe nasledujúce víkendy t. j. v sobotu a nedeľu od 10.00 hod do 18,00 hod, pričom ďalšie dva nasledujúce víkendy bude dieťa u matky. Pri určení rozsahu styku súd prihliadol na vek dieťaťa, jeho denný režim a pracovnú vyťaženosť otca. Podľa názoru súdu má takto otec dostatočný čas na vykonávanie ním zvolených aktivít s maloletým bez toho, aby bol maloletý traumatizovaný dlhodobější neprítomnosťou matky, na ktorú je zvyknutý, nakoľko styk sa realizuje cez víkendy bez prespatia dieťaťa u otca.

V konaní bolo jednoznačne preukázané, že otec o dieťa má záujem, chce sa s ním stretávať, a aj s poukazom na to, že v minulosti mu matka dieťa dávala, otec si ho pýtal (a to bolo dieťa ešte v útlejšom veku), pričom matka mala k jeho starostlivosti len minimálne vytknutia (zaparený zadok, nevrátenie vecí matke a podobne) má súd za to, že sa otec vie o dieťa aj postarať. Z dôvodu, že súd mal za to, že návrh matky o vypočutie rodičov prostredníctvom psychologičky Úradu práce, soc. vecí a rodiny, B. Z., je dôkazom, ktorý má preukázať skutočnosti už v konaní preukázané inými dôkazmi, súd takýto dôkaz nevykonal. Z rovnakého dôvodu nevykonal dokazovanie výsluchom svedkýň navrhovaných otcom - starej matky dieťaťa a súčasnej priateľky otca.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 OSP Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 OSP V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.