

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13CoP/57/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614202188  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ferdinand Zimmermann  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6614202188.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ferdinanda Zimmermanna a sudcov JUDr. Márie Rišiaňovej a JUDr. Danice Kočíčkovej v právnej veci starostlivosti o maloleté deti: I. T., nar. XX. XX. XXXX, a I. T., nar. XX. XX. XXXX, dočasne umiestnené v starostlivosti Detského domova Rimavská Sobota, mal. deti zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, deti rodičov: matka C. T., narodená XX. XX. XXXX, trvale bytom A., U. XXX/X, otec: M. T., narodený XX. XX. XXXX, trvale bytom A., U. XXX/X, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody UVTOS Košice-Šaca, v konaní o nariadenie ústavnej starostlivosti, na odvolanie otca maloletých detí zo dňa 24. 05. 2014 proti rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 5P/10/2014-30 zo dňa 30. 04. 2014, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu potvrdzuje.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd nariadil ústavnú starostlivosť nad maloletými deťmi I. T., nar. XX. XX. XXXX a I. T., nar. XX. XX. XXXX, ktorá sa bude vykonávať v Detskom domove Rimavská Sobota, Školská 1503/21. Otec mal. detí M. T. a matka mal. detí C. T., boli zaviazaní prispievať na výživu mal. I., narodený XX. XX. XXXX a mal. I., narodená XX. XX. XXXX, každý vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované, neploleté dieťa podľa osobitného zákona od 19. 01. 2014 na každé dieťa zvlášť. Takto určené výživné bolo uložené obom rodičom zasielať na účet Detského domova Rimavská Sobota, Školská 1503/21. Dlhé výživné za obdobie od 09. 01. 2014 do 30. 04. 2014 v sume 101,28 € na každé dieťa bol každý z rodičov zvlášť zaviazaný splácať po 10 € mesačne na každé dieťa zvlášť spolu s bežným výživným na účet Detského domova Rimavská Sobota s tým, že dlžné výživné je splatné prvým mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku a to pod stratou výhody splátok v prípade nezaplatenia čo aj len jednej splátky.

V dôvodoch rozhodnutia súd uviedol: „Uznesením Okresného súdu Lučenec z 09. 01. 2014 číslo konania 11PPOm/1/2014-7 bolo nariadené predbežné opatrenie, ktorým mal. deti I. T. a I. T., boli dočasne umiestnené do starostlivosti Detského domova Rimavská Sobota. Z odôvodnenia uznesenia súdu vyplýva, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec eviduje rodinu T. v evidencii sociálno-právnej ochrany detí od 31. 01. 2012. Rodina žije v drevenej chatrči postavenej svojpomocne v ktorej nie je elektrina ani voda. Napriek uloženému výchovnému opatreniu podľa § 12 odsek 1 písm. a Zákona číslo 305/2005 Z.z. sa podmienky v domácnosti matky nezlepšili. Rodina bola pravidelne monitorovaná komunitnými pracovníkmi obce A., rodinnými asistentkami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny a pediatričkou E. Z. P.. Snahe týchto subjektov sa nepodarilo zvýšiť zodpovednosť rodičov a motivovať ich k zlepšeniu svojej životnej situácie. Neboli schopní doteraz zabezpečiť rodný list mal. T., podľa rozhodnutia súdu menom I. a preukaz poistenca. Matka mal. detí riadne nezabezpečuje zdravotnú starostlivosť detí, nenavštevuje s nimi pediatra. Viacero očkovaní a preventívnych prehliadok detí absolvovali v domácom prostredí, pretože v záujme zachovania zdravia detí, rodinu osobne navštívila

ošetrujúca lekárka. Osobná hygiena mal. detí sa zhoršila natoľko, že došlo k macerácii kože mal. detí, rodičia nezabezpečujú dostatok výživnej stravy pre deti. Obe mal. deti sú prístupom rodičov ohrozené na živote a zdraví. Matka má v ústavnej starostlivosti už 4 maloleté deti, ktoré boli umiestnené na základe zhoršenej starostlivosti rodičov a nevyhovujúcich bytových podmienok. Nebola zistená žiadna plnoletá osoba, ktorá by vedela zabezpečiť starostlivosť o mal. deti.

Uznesením z 25.02.2014 číslo konania 5P/10/2014-6 Okresný súd Lučenec začal konať vo veci nariadenia ústavnej starostlivosti nad mal. deťmi I. T., narodený XX.XX.XXXX a I. T., narodená XX.XX.XXXX.

Z výpovede matky mal. detí vyplýva, že naďalej býva v chatrči postavenej z dreva, strecha je prikrytá kúskami gummy. Táto stavba je bez zavedenia elektriny ,vody. Chatrč pozostáva z jednej miestnosti ,dlážka je z udupanej hliny , v súčasnosti nemá vo výchove žiadne dieťa a nemá žiaden zdroj príjmov a nepoberá ani dávky v hmotnej núdzi.

Zo správy Detského domova Rimavská Sobota z 03.04.2014 vyplýva, že v tomto zariadení sú umiestnené mal. deti Q. T., narodený XX.XX.XXXX, H. T., narodený XX.XX.XXXX,XXXX T., narodená XX.XX.XXXX, C. T., narodená XX.XX.XXXX , všetky deti od 03.02.2011. Ide o deti C. T. narodená XX.XX.XXXX.

Z výpovede zástupkyne kolízneho opatrovníka vyplýva, že výchovné opatrenie nevedlo ku kladnému výsledku a v chatrči v ktorej matka býva sa nachádza najnevyhnutnejšie zariadenie, t.j. posteľ a kachle na kúrenie. V roku 2011 boli 4 deti matky mal. detí zverené do ústavnej starostlivosti, pretože rodičia požívali alkoholické nápoje, a svojim správaním vážne ohrozovali život a zdravie mal. detí. Stavebnotechnický stav chatrče v ktorej bývali bol taký nepriaznivý, že hocikedy mohol tam vypuknúť požiar.

Súd sa oboznámil so správou E.. Z. P. zo 07.01.2014 z ktorej vyplýva, že deti žijú v katastrofálnych podmienkach, v rodine sa holduje alkoholu, deti nemajú zabezpečenú základnú výživu, chýba mlieko, zelenina, mäso. S deťmi na preventívne prehliadky nechodí a pretože deti nie sú prihlásené v žiadnej zdravotnej poisťovni , nemajú ani základné očkovanie.

Podľa § 54 odsek 2 zákona číslo 36/2005 Z.z. súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

Podľa § 54 odsek 3 citovaného zákona , ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok.

Podľa § 54 odsek 5 citovaného zákona, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

Podľa § 62 odsek 1 citovaného zákona, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom, je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času , kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 odsek 2 citovaného zákona, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 odsek 3 citovaného zákona, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.13)

Podľa § 78 odsek 1 citovaného zákona, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že matka mal. detí v súčasnosti nemá žiaden zdroj príjmov.

Zo správy Ústavu na výkon trestu OS Košice Šaca z 02.04.2014 vyplýva, že otec mal. detí v súčasnosti nie je zaradený do pracovného procesu a nemá žiaden príjem.

Z týchto dôvodov vznikli zákonné podmienky na vydanie rozhodnutia o umiestnení mal. detí do ústavnej starostlivosti, pričom nemajú žiaden zdroj príjmov, preto sú povinní prispievať na výživu mal. detí v najmenšom prípustnom rozsahu v súlade s § 62 odsek 3 zákona číslo 36/2005 Z.z. Naďalej pretrváva situácia v domácnosti matky mal. detí, ktorá neumožňuje riadnu výchovu mal. detí v takomto rodinnom prostredí“.

Proti rozsudku odvolanie podal otec maloletých detí M. T.. Uviedol, že je vo výkone trestu odňatia slobody od 23. 05. 2011 a maloletý sa narodil XX. XX. XXXX a maloletá sa narodila XX. XX. XXXX. Deti sa menujú I. T. a I. T.. Nie je možné, aby on tieto deti splodil, lebo toho času sa dávno nachádzal vo výkone trestu. On nechce niesť za tieto maloleté detičky zodpovednosť a jeho manželka v tom čase žila s druhom I. T.. Vinníka a pravého otca maloletých detí treba hľadať niekde inde. Na tomto mieste kladie odvolateľ rečnícku otázku, či do C. T. vstúpil duch svätý. Odmieťa na tieto dve maloleté detičky platiť, nakoľko to nie sú jeho deti a je ochotný podrobiť sa genetickej skúške. Odvolateľovi sa nechce veriť, že súdnicstvo koná na neoverených dôkazoch.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany a sociálnej kurately, navrhol rozsudok okresného súdu potvrdiť a odvolanie pána M. T. zamietnuť.

Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec v rozsahu určenom § 212 ods. 1 OSP bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP a rozsudok okresného súdu potvrdil podľa § 219 ods. 1 OSP ako vo výroku vecne správny.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia a konštatuje správnosť jeho dôvodov (§ 219 ods. 2 OSP).

K odvolaniu M. T. odvolací súd v krátkosti dodáva. Ak otec detí M. T. skutočne bol v čase rozhodnom pre počatie maloletých detí vo výkone trestu odňatia slobody, je pochopiteľné, že nemôže byť fyzickým otcom maloletých detí. Svedčí však proti nemu ako manželovi matky prvá domnienka otcovstva a preto sa za považuje za otca maloletých detí. M. T. však môže za splnenia zákonných podmienok podať návrh na zapretie otcovstva proti maloletým deťom a ich matke.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.