

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 6C/150/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714207464  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Vašut  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2014:3714207464.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici, sudcom JUDr. Ladislavom Vašutom, v právnej veci navrhovateľa I. E., nar. XX. XX. XXXX, študenta SOŠ letecko-technickej v Q., bytom U. E. XX, prechodne ul. G. J. XXX/XX, H., proti odporkyňi E. E., nar. XX. XX. XXXX, brigádničky spoločnosti B., J..S..Z.. H., bytom U.Ý. E. XX, v konaní o určenie výživného vo výške 150,- € mesačne od 01. 05. 2014, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á prispievať na výživu navrhovateľa sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa, od 10. 07. 2014.

Výživné je p o v i n n á poukazovať navrhovateľovi do posledného dňa v predchádzajúcom mesiaci, pod následkom výkonu rozhodnutia.

Zameškané výživné od 10. 07. 2014 do 31. 08. 2014 v sume 46,38 €, je odporkyňa p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku návrh z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ požiadal súd, aby určil výživné jeho matke po 150,- € mesačne, od 01. 05. 2014.

Uviedol, že manželstvo jeho rodičov bolo právoplatne rozvedené dňa 17. 07. 2013 a navrhovateľ, ktorý bol maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matky a otcovi bolo určené výživné po 150,- € mesačne. Pre nevyhovujúce podmienky v domácnosti matky, samé podceňovanie, urážky a psychický nátlak, sa navrhovateľ 30. 04. 2014 odsťahoval k starej matke do H. kde býva. Zvýšili sa mu výdavky. Školu platí polročne 20,- €, na stužkovú 20,- €, polročne moduly z LÚ 10,- € mesačne, za internát platí 35,- € mesačne, stravu 5,- € denne, cestovné 12,80 € mesačne, cestovné MHD 10,- € mesačne, oblečenie 20,- € mesačne, šport 10,- € mesačne, kultúrne podujatia 20,- € mesačne, vreckové 25,- € mesačne. Na chod domácnosti prispieva starej matke sumou 25,- € v priebehu školského roka a cez prázdniny 130,- € mesačne.

Uviedol, že jeho matka má priateľa J. F., ktorý sa nevhodne správal k navrhovateľovi a k jeho bratovi I., preto sa s bratom s ktorým sú dvojičky rozhodli odísť k otcovej matke. Ich stará matka býva v 3-izbovom byte a na víkendy k nej chodieval aj jej priateľ.

Otec si vyživovaciu povinnosť k navrhovateľovi a k bratovi I. plní, ale od ich odchodu zo spoločnej domácnosti matka na nich ničím neprispela.

Navrhovateľ je zdravý.

Cez prázdniny si zohnal brigádu, ale takú, že do práce ide len vtedy keď ho potrebujú a za celý mesiac bol v práci 3-krát. Jeho brat I. chodí na brigádu s ním.

Odporkyňa uviedla, že je ochotná prispievať na výživu navrhovateľa najnižším možným výživným.

S otcom navrhovateľa je rok rozvedená.

Z ich manželstva pochádzajú tri deti, dvojičky I. I. I. E.. I. navštevuje Poľnohospodársku školu v Ž. a tiež si podal návrh na určenie výživného. Dcéra E. má XX rokov, je zverená do matkinej starostlivosti a ide do 9. triedy základnej školy.

Matka s dcérou bývajú v rodinnom dome, ktorý je vlastníctvom rodičov navrhovateľa a v súčasnosti prebieha konanie o vyporiadanie BSM. Bývalý manžel odporkyne nežije na Slovensku.

Dom, v ktorom bývajú je 4-izbový a náklady na bývanie predstavujú 200,- € mesačne, dane asi 70,- € ročne a vývoz komunálneho odpadu stojí 30,- € ročne.

Odporkyňa nevie prečo synovia od nej odišli, zarába 200,- až 220,- € mesačne netto, má tri vyživovacie povinnosti, dlhy nemá a je spoluvlastníčkou zariadeného domu.

Jej priateľ je rozvedený, bývalej manželke prispieva na domácnosť a byt, platí výživné na jedno dieťa a odporkyňu navštevuje.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením cestovného lístka, potvrdenia o návšteve školy, rodného listu navrhovateľa, rozvodového rozsudku rodičov navrhovateľa, príjmového pokladničného dokladu, správy o zárobku odporkyne, správy o pomeroch účastníkov konania a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ je synom odporkyne.

Rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici zo dňa 28. 05. 2013, č.k. 4P 30/2013-28, bolo manželstvo rodičov navrhovateľa D. E. I. E. E. rozvedené. Maloleté deti I., I., nar. XX. XX. XXXX a E., nar. XX. XX. XXXX, boli zverené do osobnej starostlivosti matke a otcovi určené výživné po 150,- € mesačne na I. I. I. a po 100,- € mesačne na maloletú E.. V tom čase zarábala matka ako vodič medzinárodnej kamiónovej dopravy 584,- € mesačne netto a okrem toho mu boli vyplácané diéty vo výške cca 900,- € mesačne, v závislosti od odpracovaných dní v mesiaci. Matka bola nezamestnaná a pracovala len na základe dohody o vykonaní práce s minimálnym príjmom.

Navrhovateľ navštevoval Letecko-technickú školu v Q., jeho brat I. Strednú poľnohospodársku školu v Ž. a sestra E. bola žiačkou 7. triedy základnej školy.

V súčasnosti navrhovateľ ukončil 2. ročník štúdia na strednej škole a od septembra 2014 bude študentom 3. ročníka. Jeho brat I. naďalej študuje na strednej škole. Priemerný netto zárobok odporkyne je 213,30 € mesačne. Navrhovateľ s bratom I. sa odsťahovali k starej matke do H., odporkyňa s dcérou E. býva v rodinnom dome v U. E. a náklady na bývanie predstavujú 200,- € mesačne. Otec si vyživovaciu povinnosť k navrhovateľovi plní.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ods. 2 obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možnosti a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ods. 3 každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu, vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 75 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu 3 rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Súd vychádzajúc z osobných, rodinných, zárobkových a majetkových pomerov odporkyne a odôvodnených potrieb navrhovateľa, nemal inú možnosť len určiť odporkyňi minimálne výživné na navrhovateľa. Navrhovateľ je dospelý a návrh na súd doručil 10. 07. 2014, preto bolo povinnosťou súdu určiť výživné od uvedeného dňa a vo zvyšku návrh zamietnuť.

Zameškané výživné od 10. 07. 2014 do 31. 08. 2014, je odporkyňa povinná zaplatiť navrhovateľovi do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 251 ods. 2 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.