

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/215/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1614204605
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2014:1614204605.2

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti o maloleté deti U., Y., nar. XX.XX.XXXX a G., nar. XX.XX.XXXX, t. č. bytom u matky, št. prísl. SR, deti rodičov: G. U., nar. XX.XX.XXXX., št. prísl. SR, bytom T., P. č. XXXX/XX, zastúpeného Mgr. Matejom Krajčim, advokátom, AK so sídlom Bratislava, Májkova ul. č. 1 a T. U. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., I. ul. č. XX, v konaní o zníženie výživného o vydaní predbežného opatrenia na návrh otca, takto

rozhodol:

Súd návrh otca na vydanie predbežného opatrenia **z a m i e t a** .

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 15.04.2014, doručeným na tunajší súd dňa 24.04.2014 sa otec domáhal zníženia výživného na maloleté deti - na mal. Y. zo sumy 350 Eur mesačne na sumu 90 Eur mesačne a na mal. G. zo sumy 250 Eur mesačne na sumu 60 Eur mesačne, počnúc právoplatnosťou rozhodnutia vo veci. Svoj návrh odôvodnil tým, že sa zmenili jeho pomery - prestal podnikáť, riadne sa zamestnal, čím sa znížil jeho príjem na cca. 1300 Eur mesačne netto, jeho partnerka je naďalej na materskej, otec má vyživovaciu povinnosť k ďalším dvom deťom - osvojenej dcére G., nar. XX.XX.XXXX . a synovi G., nar. XX.XX.XXXX. Poukázal na skutočnosť, že od rozpadu jeho vzťahu s matkou má zhoršený zdravotný stav, trpí vysokým tlakom, berie lieky, v súčasnosti vo zvýšenej miere. Dňa 10.07.2014 otec podal návrh na vydanie predbežného opatrenia, ktorým navrhuje predbežne znížiť výživné na maloleté deti na Y. na sumu 90 Eur mesačne a na G. na sumu 60 Eur mesačne až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Ako dôvod uviedol skutočnosti, uvádzané v návrhu vo veci samej, okrem toho uviedol, že nie je v súčasnosti schopný platiť výživné v danej miere, keďže stav na jeho účtoch sa pohybuje v mínusových hodnotách. Ako doklad doložil výpisy zo svojich bankových účtov .

Podľa § 102 ods. 1, veta prvá, O. s. p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne vydá predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Vydanie predbežného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy.

Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia (§ 28 a nasl. Zákona o rodine), tieto práva sú pre oboch rodičov rovnaké a rovnako aj obaja rodičia sú povinní zabezpečovať starostlivosť o svoje deti ako aj prispievať na ich výživu (§ 62 a nasl. Zákona o rodine).

V ustanovení § 76 ods. 1, písm. a) O. s. p. predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä aby platil výživné v nevyhnutnej miere, resp. sú v citovanom ustanovení vymenované prípady možného nariadenia predbežného opatrenia, tieto však nie sú taxatívne určené, t.j. súd na

návrh účastníka môže vydať predbežné opatrenie i iného znenia; toto platí i pre predbežné opatrenia nariadené v zmysle ustanovenia § 102 O. s. p.

Predbežné opatrenia sú predbežnými opatreniami najmä v tom zmysle, že neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu - preto nie sú rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia.

Z povahy predbežných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie.

Z obsahu spisového materiálu súd zistil, že rodičia maloletých detí boli rozvedení rozsudkom tunajšieho súdu č. 27C/57/2011 zo dňa 20.04.2011, maloleté deti pochádzajúce z manželstva rodičov boli zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov.

Rozsudkom tunajšieho súdu č. 8P/5/2013 zo dňa 02.04.2014 bola schválená dohoda rodičov, na základe ktorej boli obe deti zverené do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletého Y. výživným vo výške 350 Eur mesačne a na výživu maloletého G. výživným vo výške 250 Eur mesačne. Obe deti navštevovali osemročné gymnázium v T., obaja rodičia žili v nových partnerských zväzkoch, obom pribudla vyživovacia povinnosť oproti pôvodnému rozhodnutiu o rozvode ich manželstva. Obaja rodičia boli zamestnaní, otec maloletých detí podnikal (bol spoločníkom a konateľom spoločnosti G., spol. s r. o., partnerka otca bola na MD, poberala rodičovský príspevok. Podľa vyjadrenia matky zo dňa 02.06.2014 otec svoju spoločnosť previedol v apríli 2014 na svoju partnerku, s ktorou žije v spoločnej domácnosti, využíva výhody podnikania tak, ako keď bol spoločníkom a konateľom on sám.

Z výpisu z OR MS SR súd zistil, že ku dňu 26.04.20154 bola zaznamenaná zmena v organizačných štruktúrach spoločnosti G., spol. s r. o., keď namiesto otca detí sa spoločníkom a konateľom (jediným) v spoločnosti stala Z. W., bytom ako otec maloletých detí, s tým, že k danému dňu došlo aj k splateniu peňažného vkladu vo výške 6 639 Eur.

Z pracovnej zmluvy a platového výmeru spoločnosti I. U., spol. s r. o. súd zistil, že otec dňa 117.03.2014 uzavrel pracovnú zmluvu na dobu určitú s danou spoločnosťou a to na čas od 18.03.2014 do 31.12.2014, s dohodnutou mzdou vo výške 1.800 Eur mesačne brutto ako pevnou zložkou mzdy a vo výške 600 Eur mesačne brutto ako pohyblivou zložkou mzdy.

Z výpisu účtu vedeného na meno otca v Tatra banka, a. s. súd zistil, že príjem otca v mesiaci máj 2014 bol 1 268,85 Eur.

Vzhľadom k takto zisteným skutočnostiam súd dospel k záveru, že návrh otca na vydanie predbežného opatrenia nie je dôvodný - i keď otec už nie je spoločníkom a konateľom spoločnosti G., spol. s r. o., príjem z tejto spoločnosti do jeho rodiny zostal zachovaný (v súčasnosti funkcie vykonáva jeho priateľka, s ktorou žije v spoločnej domácnosti). Okrem toho, príjem otca, ktorý preukázal výpisom z bankového účtu je takmer dvojnásobkom priemernej mzdy v národnom hospodárstve, teda preyšuje štandardný príjem v spoločnosti. Skutočnosť, že účty otca (súd tým myslí zatiaľ preukázané účty otca) sa pohybujú v mínusových hodnotách, nie sú smerodajným ukazovateľom životnej úrovne otca a jeho rodiny, keďže tento môže mať finančné prostriedky v hotovosti - tieto sa pohybom na doložených účtoch preukázať nedajú. Otec v podstate žiadnym relevantným spôsobom nepreukázal také zhoršenie životnej situácie svojej a svojej rodiny, ktoré by ohrozovalo jeho a ním vyživované osoby a bránilo mu v riadnom plnení si svojej povinnosti k jeho maloletým deťom pochádzajúcim z predchádzajúceho vzťahu. Pokiaľ otec upozorňuje na svoj zhoršený vyplývajúci z jeho nezhôd s matkou maloletých detí a súdnych konaní, súd dáva do pozornosti, že tento stav je čiastočne zapríčinený aj otcom detí samotným - od roku 2011 sa jedná v súčasnosti o piate súdne konanie, pričom návrhy podávajú striedavo obaja rodičia. Rodičia by mali predovšetkým myslieť na pokoj a šťastné detstvo svojich maloletých detí, ktorým takisto podávajú rôznych návrhov na súd neprospieva.

Z daných dôvod súd návrh otca na vydanie predbežného opatrenia zamietol.

Otázka prípadnej novej úpravy výživného bude predmetom dokazovania v konaní samotnom.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, trojmo, na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom tunajšieho súdu. Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 205 ods. 1 O. s. p.