

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 19C/126/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114219462  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Halajová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2014:4114219462.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Nitre v právnej veci navrhovateľa: P. P., bytom A. XXX XX, M. XXX/XX proti odporcovi: M. P., bytom A. XXX XX, M. XX o zrušenie vyživovacej povinnosti na plnoleté dieťa sudkyňou Mgr. Adrianou Halajovou takto

### rozhodol:

Súd z r u š u j e vyživovaciu povinnosť navrhovateľky P. P., nar.XX.XX.XXXX, voči odporkyňi M. P., nar.XX.XX.XXXX, ktorá jej bola určená rozhodnutím Okresného súdu Nitra, č.k.13 P 73/2012-11 zo dňa 3.4.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 17.4.2012, počnúc dňom 24.6.2014.

Navrhovateľke súd n e p r i z n á v a náhradu trov konania

### odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom podaným dňa 24.6.2014 domáhala, aby súd zrušil jej vyživovaciu povinnosť voči odporkyňi, nakoľko odporkyňa ukončila štúdium a je schopná sama sa živiť. Odporkyňa s podaným návrhom vyslovila písomný súhlas.

Odporkyňa sa na pojednávanie nedostavila, o termíne pojednávania bola riadne upovedomená, preto súd pojednávanie vykonal v jej neprítomnosti podľa § 101 ods.2 OSP.

Navrhovateľka na pojednávaní uviedla, že vyživovacia povinnosť voči odporkyňi jej bola stanovená rozhodnutím súdu č.k.13 P 73/2012-11 zo dňa 3.4.2012 vo výške 35 eur mesačne, ktorú si riadne plnila. Odporkyňa dňa 4.6.2014 ukončila vysokoškolské štúdium a je schopná sama sa živiť.

Odporkyňa zaslala súdu písomné vyjadrenie k návrhu v ktorom vyjadrila súhlas s podaným návrhom.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, oboznámením sa s listinnými dôkazmi: s potvrdením o ukončení štúdia, s potvrdením o evidencii uchádzačov o zamestnanie, s ospravedlnotením odporkyne, s pripojeným spisom 13P/73/2012 z neho s uznesením na čl. 11 a z takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový a právny stav:

V konaní vedenom na OS Nitra pod sp.zn.13P/73/2012 bolo dňa 3.4.2012 vydané rozhodnutie, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 17.4.2012 a na základe ktorého sa navrhovateľka zaviazala prispievať na výživu odporkyne sumou 35 eur mesačne. Navrhovateľka si vyživovaciu povinnosť voči odporkyňi plnila. Z potvrdenia UKF v BA z Lekárskej fakulty je zrejmé, že odporkyňa dňa 4.6.2014 ukončila štúdium

štátnymi skúškami a z potvrdenia ÚP Nitra je zrejmé, že odo dňa 5.6.2014 je odporkyňa zaradená do evidencie uchádzačov o zamestnanie. Z vyjadrenia navrhovateľky na pojednávaní vyplynulo, že odporkyňa by mala začať pracovať od 1.9.2014.

Podľa § 78 ods.1 Zák.o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného na maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 62 ods.1 Zák.o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie mal súd za preukázané, že návrh navrhovateľky bol podaný dôvodne, odporkyňa ukončila vysokoškolské štúdium, v ďalšom vzdelávaní nepokračuje, je schopná sama sa živiť, preto súd návrhu vyhovel.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 OSP a úspešnej navrhovateľke náhradu trov konania nepriznal, nakoľko jej žiadne trovy v konaní nevznikli.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.