

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 5P/45/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614210894  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Szököl  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6614210894.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Jurajom Szököлом v právnej veci I. Y., O. XX.XX.XXXX, V. Z.Č.. E. N. K. X, XXX XX Hlohovec o návrhu Reedukačného centra K. X B. o predĺženie ústavnej starostlivosti nad I. Y. takto

### rozhodol:

Súd predlžuje ústavnú starostlivosť I. Y., O. XX.XX.XXXX vykonávanú v E. N. K. X, B. na obdobie jedného roka po dosiahnutí jeho plnoletosti.

Tento rozsudok je predbežne vykonávateľný.

### odôvodnenie:

Z návrhu E. N. K. X, XXX XX B. doručeného súdu 03.02.2014 t.j. v čase, keď I. Y., O. XX.XX.XXXX nedosiahol plnoletosť vyplýva, že I. Y. bol zaradený do Strednej odbornej školy B., dvojročného učebného odboru stavebná výroba s predpokladaným termínom ukončenia v júni r.2015. Pretože dosiahnutím jeho plnoletosti 27.06.2014 ústavná starostlivosť zanikne zo zákona, I. Y. by učebný odbor neukončil, hoci ide o dôležitú súčasť individuálneho reedukačného programu, preto je v jeho záujme, aby v tomto zariadení zavšil profesijnú prípravu a v budúcnosti sa mohol úspešne zaradiť do pracovného procesu.

Samotný I. Y., O. XX.XX.XXXX sa písomne pripojil k návrhu E. N. K. X B. a uviedol, že žiada o predĺženie ústavnej starostlivosti pretože chce ukončiť učebný odbor ktorý študuje.

Rozsudkom Okresného súdu Lučenec z 12.06.2013 číslo konania 8P/43/2013-26 výkon ústavnej starostlivosti I. Y. bol nariadený v Reedukačnom centre K. X B. D. XX.XX.XXXX. Matka I. Y., W. Y., O. XX.XX.XXXX bola uznaná povinnou prispievať na výživu mal. Františka sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona od 03.04.2013 na adresu Reedukačného N. K. X B. s tým, že výživné je splatné vždy do 15-tého dňa toho ktorého mesiaca mesačne vopred.

Otec mal. I. Y., I. Y. O. XX.XX.XXXX pozbavený spôsobilosti na právne úkony bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého I. sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona od 03.04.2013 na adresu Reedukačného centra K.Á. X, B. s tým, že výživné je splatné vždy do 15-tého dňa toho ktorého mesiaca vopred.

Podľa § 54 odsek 6 Zákona číslo 36/2005 Z.z. Zákona o rodine, z dôležitých dôvodov môže súd predĺžiť ústavnú starostlivosť až na jeden rok po dosiahnutí plnoletosti.

Z návrhu navrhovateľa, ako aj z vyjadrenia I. Y. vyplýva, že sú dané dôležité dôvody na predĺženie ústavnej starostlivosti až na jeden rok po dosiahnutí jeho plnoletosti, pretože I. Y. bol zaradený do Strednej odbornej školy B. dvojročného učebného odboru stavebná výroba a dá sa dôvodne predpokladať ukončenie štúdia v mesiaci jún 2015. I. Y. v súčasnosti nemá vytvorené podmienky na bývanie ani na štúdium za iných podmienok, ako predĺžením ústavnej starostlivosti o jeden rok po dovŕšení jeho plnoletosti. Z hľadiska jeho možností uplatniť sa na trhu práce má podstatný význam aby dosiahol kvalifikáciu v určitom odbore, konk. v rámci dvojročného učebného odboru stavebná výroba.

Navrhovateľ podal na okresnom súde návrh na predĺženie ústavnej starostlivosti I. Y., ako maloletého dňa 03.02.2014. Prípisom z 09.04.2014 bola vec postúpená Okresnému súdu Rimavská Sobota v súlade s § 105 odsek 2 O.s.p.

Uznesením z 20.06.2014 Okresný súd Rimavská Sobota vo veci číslo konania 1P/100/2014 -16 preniesol svoju príslušnosť na Okresný súd Lučenec. Po prevzatí spisu Okresným súdom Lučenec 14.07.2014 súd vo veci rozhodol, ako vyplýva z výrokovej časti tohto rozsudku.

Predmetom tohto konania bolo výlučne predĺženie ústavnej starostlivosti nad Františkom Demem, narodený 27.06.1996 nariadenej Okresným súdom Lučenec rozsudkom z 12.06.2013 číslo konania 8P/43/2013-26. Označený rozsudok naďalej upravuje vzťahy účastníkov konania a tak isto určuje vyživovaciu povinnosť rodičov k Františkovi Dememu v nezmenenom rozsahu.

Podľa § 162 odsek 1 O.s.p. pri rozsudkoch predbežne vykonateľných plynie lehota na plnenie od ich doručenia.

Podľa § 162 odsek 3 O.s.p. na návrh môže súd predbežnú vykonateľnosť rozsudku vysloviť, a to vo výroku rozsudku, ak by inak účastníkovi hrozilo nebezpečenstvo ťažko nahraditeľnej alebo značnej ujmy.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr.Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti

alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vchádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods.1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo, alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne

ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré

bolo vydané, zanikli alebo aj také dôvody neexistovali,

j) je odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.