

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 11C/433/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214215490
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Czafiková
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2214215490.2

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci navrhovateľa: Š. A., D.. XX.XX.XXXX, N. XXX XX S. D. W. Č.. XXX, právne zastúpeného JUDr. Ladislavom Pollákom, advokátom so sídlom Alžbetínske nám. 328, 929 01 Dunajská Streda, proti odporcovi: Donau farm Kalná, s.r.o., IČO: 36 657 921, so sídlom Červenej armády 178, 935 32 Kalná nad Hronom, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Nariaďuje sa predbežné opatrenie v tomto znení:

„Odporcovi sa zakazuje previesť, založiť, zaťažiť, vložiť do základného imania obchodnej spoločnosti alebo družstva alebo inak nakladať so svojim spoluvlastníckym podielom k pozemkom vedeným katastrálnym odborom Okresného úradu Dunajská Streda pre okres Dunajská Streda, P. G., G. Ú.R. G., evidovaných na U. Č.. XXX ako parc. reg. „E“ A.. Č.. XXX - P. A. P. S. XXXX O., A.. Č.. XXX - P. A. P. S. XXXX O.2., A.. Č.. XXX/X - P. A. P. S. XXXX O.2., vo výške ideálnej 1/2-iny v pomere k celku ako i so svojim spoluvlastníckym podielom k pozemkom vedeným katastrálnym odborom Okresného súdu Dunajská Streda pre okres Dunajská Streda, P. N., G. Ú. N., evidovaných na U. Č.. XXX ako parc. reg. „E“, A.. Č.. XXX/X - P. A. P. S. XXXX O., A.. Č.. XXX/X - P. A. P. S. XXXX O.2., v podiele ideálnej 1/2-ine v pomere k celku, ktoré nadobudol na základe kúpnej zmluvy, kde vklad vlastníctva bol povolený Správou katastra v Dunajskej Strede pod č.k. V 1807/2012 dňom 23.05.2012, a to až do doby, ktorá končí 30. dňom po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, eventuálne po začatí konania vo veci samej až do dňa podania návrhu navrhovateľa na súd o späťvzatie návrhu na nahradenie prejavu vôle.“

Súd ukladá navrhovateľovi, aby v lehote do troch kalendárnych mesiacov odo dňa vyhlásenia tohto predbežného opatrenia podal na súde návrh na začatie konania vo veci samej o nahradenie prejavu vôle odporcu uzatvoriť s navrhovateľom kúpnu zmluvu, inak predbežné opatrenie nariadené týmto uznesením zanikne.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa cestou právneho zástupcu domáha na tunajšom súde nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd zakázal odporcovi nakladať so svojim spoluvlastníckym podielom k nehnuteľnostiam presne špecifikovaným vo výroku rozhodnutia a to až do doby, ktorá končí 30. dňom po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, eventuálne po začatí konania vo veci samej až do dňa podania návrhu navrhovateľa na súd o späťvzatie návrhu na nahradenie prejavu vôle.

Navrhovateľ v návrhu uvádza, že na základe kúpnej zmluvy zo dňa 05.04.2012, kde vklad vlastníctva v prospech odporcu bol povolený pod č.k. V 1807/2012 dňom 23.05.2012, sa odporca stal podielovým spoluvlastníkom pozemkov vedených katastrálnym odborom Okresného úradu Dunajská Streda pre okres Dunajská Streda, P. G., G. Ú. G., evidovaných na U. Č.. XXX, ako parc. reg. „E“, A.. Č.. XXX - P. A. P. S. XXXX O.2., A.. Č.. XXX - P. A. P. S. XXXX O.2., A.. Č.. XXX/X - P. A. P. S. XXXX O. v podiele

ideálnej 1/2iny v pomere k celku. Spoluvlastnícky pomer k pozemku je navrhovateľ v ideálnej 1/2-ine v pomere k celku a odporca v ideálnej 1/2-ine v pomere k celku.

Na základe kúpnej zmluvy zo dňa 05.04.2012, kde vklad vlastníctva v prospech predávajúceho bol povolený pod č.k. V 1807/2012 dňom 23.05.2012, sa odporca stal podielovým spoluvlastníkom pozemkov vedených katastrálnym odborom Okresného úradu Dunajská Streda pre okres Dunajská Streda, P. N., G. Ú. N., evidovaných na U. Č.. XXX, ako parc. reg. „E“, A.. Č.. A.. Č.. XXX/X - P. A. P. S. XXXX O.2., A.. Č.. XXX/X - P. A. P. S. XXXX O.2., v podiele ideálnej 1/2-inev pomere k celku. Súčasný spoluvlastnícky pomer k pozemkom je navrhovateľ v ideálnej 1/2-ine v pomere k celku a odporca v podiele ideálnej 1/2-ine v pomere k celku.

Odporca nadobudol svoj spoluvlastnícky podiel k pozemkom tak, že nebolo rešpektované predkupné právo navrhovateľa ako spoluvlastníka predmetných pozemkov. R. S., N. G. XX ako predávajúca neponúkla svoj spoluvlastnícky podiel navrhovateľovi ako spoluvlastníkovi, hoci táto jej povinnosť vyplývala z ustanovenia § 140 Občianskeho zákonníka a ani odporca ako kupujúci neoznámil spoluvlastníkovi, že má záujem nadobudnúť spoluvlastnícky podiel k predmetným nehnuteľnostiam, teda ani jedna zmluvná strana kúpnej zmluvy nedala navrhovateľovi ako spoluvlastníkovi na vedomie, že sa má realizovať prevod spoluvlastníckeho podielu. Keby predávajúca alebo odporca boli navrhovateľovi dali možnosť uplatniť si svoje zákonné predkupné právo a ponúkli by mu prevedený spoluvlastnícky podiel ku kúpe, bol by ho navrhovateľ odkúpil. Prevodkyňa porušila zákonné predkupné právo navrhovateľa vyplývajúce z ustanovenia § 140 Občianskeho zákonníka, ktoré ustanovuje, že ak sa spoluvlastnícky podiel prevádza, majú spoluvlastníci predkupné právo, ibaže ide o prevod blízkej osobe (§116, 117 Občianskeho zákonníka). Odporca ako kupujúci vo vzťahu k prevodkyňi nebol blízkou osobou. Podľa ust. § 603 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ktoré sa má aplikovať per analogiam, ak s predkupné právo porušilo, môže sa oprávnený (dotknutý spoluvlastník, ktorého predkupné právo bolo porušené) domáhať od nadobúdateľa, aby mu vec ponúkol na predaj, alebo mu zostane predkupné právo zachované. Navrhovateľ ako dotknutý spoluvlastník sa chce domáhať toho, aby odporca ponúkol odkúpené spoluvlastnícke podiely k pozemkom na predaj za rovnakých podmienok, za akých ich nadobudol, a v prípade jeho záporného stanoviska sa chce navrhovateľ domáhať súdnou cestou, aby prejav vôle odporcu uzatvoriť kúpnu zmluvu bol nahradený rozhodnutím súdu v zmysle ustanovenia § 161 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku. Spoluvlastník, koho predkupné právo bolo porušené, sa môže domáhať toho, aby nadobúdateľ spoluvlastníckeho podielu previedol naň spoluvlastnícky podiel za obdobných podmienok, za akých tento nadobudol, resp. v prípade, ak tomu nadobúdateľ neučiní zadosť, môže sa domáhať nahradenia prejavu vôle nadobúdateľa súdom.

Bez nariadenia predbežného opatrenia nie je zabezpečená právna ochrana navrhovateľa, lebo ak nadobúdateľ vykoná ďalší prevod nadobudnutého spoluvlastníckeho podielu, navrhovateľ ako oprávnený z predkupného práva stráca svoj pôvodný nárok na prevod spoluvlastníckeho podielu za podmienok stanovených v pôvodnej zmluve o prevode a tým stráca aj právo na výkon rozhodnutia tohto porušeného práva a nároku. Sú teda dané zákonné podmienky nariadenia predbežného opatrenia, lebo výkon rozhodnutia je ohrozený a treba pomery predbežne upraviť. Bez nariadenia predbežného opatrenia nič nebráni nadobúdateľovi (odporcovi), aby vykonal ďalší (aj keď evidentne účelový) prevod spoluvlastníckeho podielu. Ak získaný spoluvlastnícky podiel prevedie na svoju blízku osobu - odplatne, či bezodplatne, tento druhý prevod je bezvadný, resp. v prípade prevodu na blízku osobu nie je povinný rešpektovať predkupné právo ostatných spoluvlastníkov. Spoluvlastník, ktorého predkupné právo bolo porušené, nemá bez nariadenia predbežného opatrenia k dispozícii žiadnu právnu páku proti prípadnému nepoctivému konaniu nadobúdateľa, lebo výzvu o prevod svojho spoluvlastníckeho podielu za tých istých podmienok a za tú istú cenu, za akú ho nadobudol, môže obísť ďalším špekulatívnym prevodom, kde kúpnu cenu stanoví podstatne vyššie, alebo učini bezodplatný prevod.

Podľa judikátu NS ČR č. 29 Cdo 4822/2008 zo dňa 27.01.2010 v prípade blízkych osôb je prípustná analógia aj u právnických osôb. Odporca je úzko spojený s ďalšími obchodnými spoločnosťami, napr. s obchodnou spoločnosťou Donau farm Šamorín, s.r.o., IČO: 00 191 591, kde je jedným z dvoch spoločníkom, ako aj so spoločnosťou Donau farm Padáň, s.r.o., IČO: 34 147 519, kde je dokonca jediným spoločníkom. Tieto spoločnosti vykonávajú poľnohospodársku výrobu v obci, v ktorej sa

pozemky nachádzajú, sú personálne prepojené a môžu dôvodne tvrdiť, že ujmu, ktorú pociťuje jedna zo spoločností môže pociťiť druhá spoločnosť ako ujmu vlastnú. Odporca, ktorý nadobudol spoluvlastnícky podiel porušením predkupného práva spoluvlastníka zo špekulačných dôvodov a účelovo, môže previesť nadobudnutý spoluvlastnícky podiel na tieto tretie osoby, o ktorých dokonca bude tvrdiť, že sú blízkymi osobami (preto by neporušil ani zákonnú normu pri prevode), alebo ich môže zameniť za iné pozemky, alebo ich môže z dôvodu odradenia dotknutého spoluvlastníka domáhajúceho sa prevodu spoluvlastníckeho podielu bezodplatne previesť na „svoje blízke osoby“, pričom pri opätovnom prevode sa môžu „dohodnúť“ na cene, ktorá bude navýšená oproti stavu, keď došlo k prvému porušeniu predkupného práva. Odporca by pri ďalšom prevode umelo a špekulatívne navýšením ceny „odradil“ od kúpy ostatných spoluvlastníkov, ktorých predkupné právo bolo porušené.

Navrhovateľ sa v návrhu vo veci samej mieni domáhať nahradenia prejavu vôle odporcu (nadobúdateľa) uzatvoriť s navrhovateľom kúpnu zmluvu za tých istých cenových relácií, za akých ich nadobudol odporca. Odporcu v deň podania návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyzval, aby previedol svoje spoluvlastnícke podiely na navrhovateľa.

Navrhovateľ zároveň poukazuje na skutočnosť, že v obdobnej veci, teda vo veci uplatnenia rovnakého práva ostatných spoluvlastníkov, ktorých predkupné právo bolo porušené predmetnou kúpnu zmluvou už Krajský súd v Trnave zaujal právny názor a uznesenie prvostupňového súdu v Dunajskej Strede zo dňa 03.06.2013 č.k. 5C/163/2013-57 zmenil tak, že predbežné opatrenie nariadil. Ide o uznesenie Krajského súdu v Trnave č.k. 11Co/346/2013 zo dňa 17.09.2013.

K návrhu na nariadenie predbežného opatrenia navrhovateľ na podporu svojich tvrdení predložil: výzvu navrhovateľa na predaj spoluvlastníckeho podielu k nehnuteľnostiam zo dňa 28.07.2014 adresovanú odporcovi, uznesenie Krajského súdu v Trnave č.k. 11Co/346/2013-83 zo dňa 17.09.2013, prehľad listov vlastníctva Donau farm Šamorín, s.r.o., výpis z obchodného registra, prehľad zo sociálnej siete - blízke osoby odporcu, kúpnu zmluvu zo dňa 05.04.2012, výpis z listu vlastníctva Č.. XXX V. Č.. XXX.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s pripojenými listinnými dôkazmi a ustálil nasledovný skutkový stav veci:

Navrhovateľ a odporca sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností zapísaných na listoch vlastníctva Č.. XXX V. XXX, pričom ich spoluvlastnícke podiely činia 1/2 v pomere k celku. Odporca nadobudol toto spoluvlastníctvo na základe kúpnej zmluvy zo dňa 05.04.2012 uzavretej s predávajúcou R. S.. Pri uzatváraní kúpnej zmluvy však nebolo rešpektované predkupné právo navrhovateľa ako spoluvlastníka predmetných nehnuteľností, ktorý by v prípade, že by mu bolo umožnené uplatniť si toto svoje predkupné právo, toto právo využil a predmetné nehnuteľnosti by od predávajúcej odkúpil.

Z podaného návrhu na nariadenie predbežného opatrenia súd zistil, že navrhovateľ sa domáha nariadenia predbežného opatrenia z dôvodu, že má naliehavý záujem na tom, aby súd predbežne upravil pomery medzi navrhovateľom a odporcom tak, aby do rozhodnutia vo veci samej nemohlo dôjsť k predaju predmetných nehnuteľností inej osobe. Vo veci samej sa navrhovateľ mieni domáhať nahradenia prejavu vôle odporcu uzatvoriť s navrhovateľom kúpnu zmluvu za tých istých cenových relácií, za akých ich nadobudol odporca.

Podľa § 74 ods. 1) O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 4 O.s.p. o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, rozhodne súd bezodkladne najneskôr do 30 dní po doručení návrhu.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e) O.s.p. predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p. predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa ustanovenia § 76 ods. 3 O.s.p. súd pri nariadení predbežného opatrenia uloží navrhovateľovi, aby v lehote, ktorú mu určí, podal návrh na začatie konania na súde alebo na rozhodcovskom súde; ak ide o konanie, ktoré možno začať aj bez návrhu, súd vydá uznesenie o začatí konania. Môže tiež určiť, že predbežné opatrenie bude trvať len určitý čas.

Podľa ustanovenia § 76 ods. 4 O.s.p. ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Podľa § 77 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie zanikne, ak

- a) navrhovateľ nepodal v súdom určenej lehote návrh na začatie konania,
- b) sa návrhu vo veci samej nevyhovelo,
- c) sa návrhu vo veci samej vyhovelo a uplynulo tridsať dní od vykonateľnosti rozhodnutia o veci,
- d) uplynul určený čas, po ktorý malo trvať.

Procesným inštitútom, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam do toho času, kým sa definitívne nerozhodne o veci samej, je predbežné opatrenie. Predbežné opatrenie nie je konečné rozhodnutie a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov. Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov, by bolo právo účastníka ohrozené. Nariadením predbežného opatrenia navrhovateľa nenadobudnú práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z uvedeného charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pri vydaní konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že je tu nebezpečie bezprostrednej ujmy. Predbežné opatrenie musí mať vzťah k právnemu vzťahu, ktorý je alebo bude predmetom konania vo veci samej.

Predbežné opatrenie možno vydať pred začatím konania (§ 74 O.s.p.) alebo po začatí konania (§ 102 O.s.p.). V oboch prípadoch je možné ho vydať z dvoch dôvodov. Jedným je dočasná úprava právnych pomerov účastníkov a druhým je zabezpečenie výkonu súdneho rozhodnutia, ak by mal byť ohrozený. Spoločným znakom oboch typov predbežných opatrení je ich predbežný - dočasný charakter. Znamená to, že sa nimi upravujú pomery účastníkov alebo zabezpečuje výkon rozhodnutia do doby, než súd vydá vo veci konečné rozhodnutie. Predbežné opatrenie musí mať preto vzťah k právnemu vzťahu, ktorý je alebo bude predmetom súdneho konania o žalobe. Od predmetu prebiehajúceho konania alebo konania, ktoré len začne podaním žaloby, okrem iného závisí vecná i miestna príslušnosť súdu, ale aj spôsob,

akým sa má obmedziť časové trvanie predbežného opatrenia (§ 76 ods. 3, § 77 ods. 1 písm. a), b), c) O.s.p.).

Podľa § 140 Občianskeho zákonníka, ak sa spoluvlastnícky podiel prevádza, majú spoluvlastníci predkupné právo, iba že ide o prevod blízkej osobe (§116 a § 117). Ak sa spoluvlastníci nedohodnú o výkone predkupného práva, majú právo vykúpiť podiel pomerne podľa veľkosti podielov.

Oprávnený spoluvlastník z predkupného práva má pri porušení povinnosti zo strany zaviazaného spoluvlastníka na výber tieto možnosti:

a) domáhať sa vyslovenia relatívnej neplatnosti zmluvy o prevode podielu zo spoluvlastníctva na tretiu osobu,

b) domáhať sa voči nadobúdateľovi (tretej osobe), aby mu predaný spoluvlastnícky podiel ponúkol na kúpu za rovnakých podmienok, za ktorých ich kúpil od zaviazanej osoby, pričom ak tak nadobúdateľ neurobí dobrovoľne, oprávnený spoluvlastník má právo domáhať sa na súde vydania rozhodnutia, ktorým by sa pri kúpnej zmluve nahradil prejav vôle nadobúdateľa (§ 161 ods. 3 O.s.p),

c) ponechať si predkupné právo, ktoré však začne pôsobiť až voči nadobúdateľovi podielu.

Súd po preskúmaní návrhu dospel k záveru, že zo strany podielovej spoluvlastníčky R. S. došlo k porušeniu predkupného práva ďalšieho spoluvlastníka - navrhovateľa, keď táto bez toho, aby ponúkla spoluvlastníkovi svoj spoluvlastnícky podiel, tento previedla na odporcu, pričom v danom prípade nešlo o blízke osoby.

Z obsahu spisového materiálu ďalej vyplynulo, že navrhovateľ nemá záujem domáhať sa vyslovenia relatívnej neplatnosti zmluvy o prevode spoluvlastníckeho podielu na odporcu, ale práve má záujem domáhať sa voči odporcovi, aby mu predaný spoluvlastnícky podiel ponúkol na kúpu za rovnakých podmienok, za ktorých ich kúpil od spoluvlastníčky R. S. a v prípade, že tak odporca neurobí dobrovoľne, chce sa domáhať svojho práva súdnou cestou podaním žaloby o nahradenie prejavu vôle odporcu v zmysle § 161 ods. 3 O.s.p.

Pokiaľ ide o osvedčenie reálnej hrozby, ktorá by do budúcnosti znemožnila uplatnenie predkupného práva oprávnených osôb, je potrebné mať za to, že predkupné právo podielových spoluvlastníkov je zákonným predkupným právom vyplývajúcim ex lege, nevyžaduje si zmluvné dojednanie a voči každému zo spoluvlastníkov pôsobí tak dlho, pokiaľ trvá spoluvlastnícky vzťah veci v podielovom spoluvlastníctve. Je priamo založené zákonom, ako také má aj vecnú povahu. Pôsobí aj voči tretím osobám (Sou R NS číslo C 2224-NS sp.zn. 33Odo 178/2003). Všeobecná právna povaha predkupného práva spočíva v tom, že je spojená so spoluvlastníctvom k veci a zaťažuje každého spoluvlastníka prevádzajúceho svoj spoluvlastnícky podiel. To znamená, že v prípade prevodu spoluvlastníckeho podielu predkupné právo pôsobí aj voči právnomu nástupcovi kupujúceho, ktorý sa stal novým spoluvlastníkom namiesto predávajúceho. Oprávnenými osobami sú ostatní spoluvlastníci. Uvedené právo oprávnenej osoby je osobné z pohľadu jeho viazanosti na spoluvlastnícky právny vzťah osoby spoluvlastníka, neprechádza na dedičov a nie je ho ani možné previesť na inú osobu (Komentár § 140 Obč. zákonníka I. diel druhé vydanie Veľkého komentára Švestka, Spáčil, Škárová, Hulmák a kol, vydávateľstva Beck).

Podľa názoru súdu je v danom prípade dôvodné dočasne upraviť pomery účastníkov a zakázať odporcovi nakladať so spoluvlastníckym podielom, a to až do rozhodnutia vo veci samej - nahradenia prejavu vôle odporcu, nakoľko je síce pravda, že i v prípade prevodu spoluvlastníckeho podielu zo strany odporcu na tretiu osobu zostane predkupné právo navrhovateľa zachované, obsah tohto predkupného práva je však ovplyvňovaný podmienkami, za ktorých by odporca spoluvlastnícky podiel previedol na tretiu osobu a dokonca v prípade, že by sa jednalo o osobu blízku, nemusel by odporca predkupné právo navrhovateľa rešpektovať vôbec.

Vzhľadom na uvedené považoval súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia za dôvodný, preto návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel s tým, že predbežné opatrenie bude trvať do doby, ktorá končí 30. dňom po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, eventuálne po začatí konania vo veci samej až do dňa podania návrhu navrhovateľa na súd o späťvzatí návrhu na nahradenie prejavu vôle. Súčasne súd v zmysle § 76 ods. 3 O.s.p. navrhovateľovi uložil, aby v určenej lehote (do troch kalendárnych mesiacov odo dňa vyhlásenia tohto predbežného opatrenia) podal na súd návrh na začatie konania vo veci samej o nahradenie prejavu vôle odporcu uzatvoriť s navrhovateľom kúpnu zmluvu.

O trovách konania súd nerozhodoval, nakoľko navrhovateľ navrhol rozhodnúť o nich v konaní vo veci samej, preto s prihliadnutím na ust. § 145 O.s.p. bude o náhrade trov konania rozhodnuté v konaní vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).