

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 23P/13/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1223200398
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tamara Ondrušková
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2023:1223200398.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: D. N., nar. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov - matky: O. H. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XX, N., otca: U. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. N., Č. XXXX/XX, W. Z., zastúpený advokátkou Mgr. Alexandrou Kokavcovou, so sídlom Gagarinova 10A, Bratislava, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie nasledujúceho znenia:

Matke O. H. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XX, N., sa u k l a d á z á k a z presťahovať maloleté dieťa D. N., nar. XX.XX.XXXX, mimo územia mesta N., bez súhlasu otca alebo rozhodnutia súdu o nahradení súhlasu otca, a to až do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej v konaní o zmenu úpravy styku otca s maloletou vedenom na Okresnom súde Bratislava II, sp. zn. 27P/129/2022.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 31.01.2023 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil matke zákaz presťahovať maloletú D. N. mimo územia N., bez súhlasu otca alebo rozhodnutia súdu o nahradení súhlasu otca, do času právoplatného skončenia konania vo veci samej o zmenu úpravy styku otca s maloletou vedeného na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 27P/129/2022.

2. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia otec uviedol, že matka sa prihlásila k prechodnému pobytu do obce D. S. P. D., čo značí, že matka má záujem sa s maloletou D., ktorú má matka aktuálne v osobnej starostlivosti, presťahovať a znemožniť tak otcovi styk s maloletou. Otec poukázal i na skutočnosť, že matka nedodríava súdom upravený styk otca s maloletou, maloletú už viackrát otcovi neodovzdala. Z prebiehajúcich konaní podľa otca vyplýva, že matka má tendenciu sa s maloletými deťmi odsťahovať mimo Ú. N., resp. blízkosti W. Z.. Otec taktiež poukázal na to, že v prípade maloletého dieťaťa H. N. už bol matke súdom udelený zákaz presťahovať sa mimo územia N. (uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 11CoP/340/2022 zo dňa 14.11.2022), a to s poukazom na prehlásenie prechodného pobytu matky do obce D., ako aj s poukazom na to, že matka prihlásila maloletého H. N. do predškolského zariadenia v obci D.. Pokiaľ ide o maloletú D. N., vzhľadom na jej vek matka prihlášku do materskej školy nepodala, tak ako v prípade maloletého H., avšak nie je vylúčené, že by tak spravila po dovŕšení 3. roku života maloletej.

3. Súd sa oboznámil s obsahom spisu konania vo veci samej vedeného pod sp. zn. 27P/129/2022 a návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

4. Na tunajšom súde je pod sp. zn. 27P/129/2022 vedené konanie vo veci samej začaté na návrh matky, ktorým sa domáhala zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej D. N.,

D.. XX.XX.XXXX, ktorá sa narodila z nemanželského vzťahu rodičov, pričom rodičia nežijú v spoločnej domácnosti a na starostlivosti o dieťa sa nevedia dohodnúť. Navrhovala, aby bol otec oprávnený stretávať sa s maloletou D. každý párný týždeň v nedeľu od 10:00 hod. do 13:00 hod., vždy za prítomnosti matky.

5. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „Civilný mimosporový poriadok“) podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

6. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „Civilný sporový poriadok“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 326 ods. 1 Civilného sporového poriadku v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

10. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 331 ods. 1 Civilného sporového poriadku, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie súd ostatným stranám nedoručuje, uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak nim bolo neodkladné opatrenie nariadené.

12. Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom mimosporovom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavky rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z toho dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie (§ 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku). Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie aspoň osvedčené. Preukázanie alebo osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených, prípadne dodatočne predložených listín. Takýto postup súdu predpokladá platná úprava (§326 ods., 1,2 CSP, § 329 ods. 1,2,3CSP) sledujúca tým dosiahnutie účelu právneho inštitútu neodkladného opatrenia, ktorým je rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúcej okamžitý zásah súdu.

13. Po preštudovaní spisového materiálu súd konštatuje, že v danom prípade je daná naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov odôvodňujúcej nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by sa matke zakázalo presťahovať maloletú mimo územia mesta N., bez súhlasu otca alebo rozhodnutia súdu o nahradení súhlasu otca. Otec potrebu bezodkladnej úpravy dôvodí tým, že matka sa prihlásila k prechodnému pobytu v obci D. v okrese D.. Súd zdôrazňuje, že neodkladné opatrenie možno nariadiť len za predpokladu, že sú splnené zákonom vyžadované podmienky. V danom prípade súd dospel k záveru, že podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 325 ods. 1, 2 písm. d) CSP splnené boli. Súď prvej inštancie mal z aktuálneho výpisu z Registra obyvateľov za osvedčené, že matka

sa dňa 06.05.2022 prihlásila k prechodnému pobytu na adrese XXXX D., P. D.. Súdu je taktiež známa skutočnosť, že matka prihlásila staršieho syna H. do materskej školy v obci D.. Pokiaľ ide o maloletú D., ktorej sa prejednávaná vec týka, tak súd zatiaľ nemá vedomosť o tom, že by matka maloletú D. prihlásila či už do materskej školy alebo do inej inštitúcie, čo však zodpovedá veku maloletej, keďže tá v januári 2023 dovŕšila len dva roky života. Súd považuje na základe uvedených skutočností za dostatočne osvedčený úmysel matky, presťahovať sa s maloletými deťmi (D. V. H.) mimo územia O. N.. Skutočnosť, že maloletú D. matka zatiaľ neprihlásila do materskej školy ani do inej obdobnej inštitúcie zameranej na výchovu a starostlivosť o maloleté deti ešte nesvedčí o tom, že matka nemala v úmysle presťahovať sa do obce D. aj s maloletou D.. Súd v tejto súvislosti vychádzal aj zo skutočností zistených v konaní vo veci samej sp. zn. 27P/129/2022, a to že matka má jednak maloletú D. S. osobnej starostlivosti, má k nej vybudovaný veľmi silný citový vzťah, je k maloletej silne naviazaná, nie vždy rešpektuje rozhodnutie súdu o styku maloletej s otcom, o čom svedčí aj to, že na tunajšom súde sa vedie aj konanie o nariadenie výkonu rozhodnutia iniciované otcom, týkajúce sa výkonu rozhodnutia ktorým bol upravený styk otca s maloletou D.. Súd taktiež prihliadol na skutočnosť, že matka sa už raz presťahovala s maloletými deťmi, bez súhlasu otca, a to z W. Z. W. N.. Súd prvej inštancie vyhodnotil ako vysoko pravdepodobný úmysel matky presťahovať maloletú D. mimo územia N., čím by jednak bránila v styku maloletej s otcom, ale taktiež by sťažila priebeh konania vo všetkých súdnych sporoch týkajúcich sa maloletých detí N., ktoré sa vedú na Okresnom súde Bratislava II.

14. S poukazom na vyššie zistený skutkový stav a citované zákonné ustanovenia súd dospel k záveru, že otec osvedčil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov a skutočnosti, ktoré uviedol a ktoré má súd osvedčené, odôvodňujú potrebu nariadenia neodkladného opatrenia a preto rozhodol tak, ako je uvedené v I. enunciiate tohto rozhodnutia.

15. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1, 2 CMP).