

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 4C/21/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2511205248
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Zimányi
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2014:2511205248.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudcom Mgr. Vladimírom Zimányim v právnej veci žalobcu: Mestská časť Bratislava - Staré Mesto, IČO 00 603 147, so sídlom Vajanského nábrežie 3, Bratislava, práv. zast. LEGAL CARTEL s.r.o., IČO 36 677 175, so sídlom Ľubinská 18, Bratislava, proti žalovanému: M. W., D.. XX.XX.XXXX, N. Ž. X, A., práv. zast. JUDr. Ľubošom Danišom, advokátom, AK so sídlom Kazanská 3/A, Bratislava, o zaplatenie 93,- eur s príslušenstvom t a k t o

rozhodol:

- I. Súd žalobu z a m i e t a.
- II. Žalovanému sa priznáva náhrada trov konania vo výške 100% .

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou zo dňa 21.03.2011 (došlou súdu dňa 29.04.2011) domáhal vydania rozhodnutia, ktorým súd uloží žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 93,- eur s 9,25%-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 93,- eur od 14.04.2009 až do zaplatenia a nahradiť žalobcovi trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že dňa 06.04.2009 bolo z ul. Bradlianska v Bratislave (ktorá je miestnou komunikáciou III. triedy a ktorej správu v zmysle Štatútu Hlavného mesta Slovenskej republiky vykonáva mestská časť Bratislava - Staré mesto) odstránené osobné motorové vozidlo EČV: A.-XXXAY (ďalej len "vozidlo"), ktorého prevádzkovateľom je žalovaný. O odstránení vozidla z dôvodu, že vozidlo stálo na chodníku, rozhodol žalobca ako správca pozemnej komunikácie, z ktorej bolo toto vozidlo odstránené. Odstránením vozidla vznikla žalovanému ako prevádzkovateľovi vozidla povinnosť uhradiť takto vzniknuté náklady. Technický odťah vozidla na základe rozhodnutia správcu komunikácie vykonala obchodná spoločnosť ASTER spol. s r.o. (ďalej aj "ASTER") v zmysle zmluvy o výkone odťahovacej služby č. 48/2006 zo dňa 23.10.2006 (ďalej aj "zmluva č. 48/2006"), zatvorenej medzi organizáciou VEPOS Bratislava - Staré mesto (ďalej aj "VEPOS") zriadenou žalobcom (ako príkazcom) a ASTER-om (ako príkazníkom). Žalobca zároveň s poukazom na niektoré rozhodnutia krajských súdov a nález Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 300/07-30 zo dňa 14.02.2008 uviedol, že všeobecné predpisy o správnom konaní sa nepoužijú na odstránenie prekážky cestnej premávky a vozidla, správca komunikácie je oprávnený pri odstraňovaní prekážky cestnej premávky upraviť si zmluvné vzťahy s iným subjektom podľa súkromnoprávných noriem, príkazná zmluva je platná a je v súlade s právnym poriadkom SR. Ďalej uviedol, že dňa 06.04.2009 v čase o 18.40 hod. si žalovaný prevzal motorové vozidlo spolu s protokolom o výdaji vozidla. Žalovaný neuhradil náklady odťahu vozidla pri jeho prebratí, preto mu žalobca určil dodatočnú lehotu splatnosti do 13.04.2009. Výška (nákladov) bola stanovená v súlade so skutočnými nákladmi pri odstraňovaní vozidla v súlade so všeobecnými cenami na nútený

odťah stanovovanými v danom odvetví a mieste. Na úhradu nákladov bo žalovaný vyzvaný v protokole o výdaji vozidla.

Žalobca si s poukazom na ust. § 3 NV SR č. 87/1995 Z.z. uplatnil nárok na zákonný úrok z omeškania vo výške 9,25% z dlžnej sumy ročne.

K podanej žalobe ako dôkazy (všetko v kópii) pripojil: Poverenie starostu m. č. Bratislava - Staré Mesto o zabezpečení odstraňovania vozidiel na území m. č. Bratislava - Staré Mesto zo dňa 15.02.2006 (ďalej aj "poverenie" alebo "poverenie starostu"); protokol o odstránení vozidla podľa ust. zák. NR SR č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke datovaný dňom 04.04.2009 (ďalej aj "protokol" alebo "protokol o odstránení vozidla"), t.j. dva dni pred dátumom uvedeným na protokole o výdaji vozidla; zmluvu č. 48/2006 o výkone odťahovacej služby zo dňa 23.10.2006 (ďalej aj "zmluva č. 48/2006"); rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 15Co 393/2010-81 zo dňa 15.12.2010; protokol o výdaji vozidla uloženého po nútenom odťahu č. 0904061014 zo dňa 06.04.2009 (ďalej aj "protokol o výdaji vozidla"); znalecký posudok č. 4/2008 vo veci stanovenia kalkulácie odťahovej služby pre účely súdneho konania za obdobie roka 2005 zo dňa 30.06.2008 (ďalej aj ZP č. 4/2008).

Rozsudkom č. k. 4C/21/2011-61 zo dňa 11.06.2012 súd prvého stupňa žalobu zamietol a žalovanému priznal právo na náhradu trov konania. Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Trnave ako súd odvolací uznesením č. k. 9Co/341/2012-103 zo dňa 29.10.2013 cit. rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. V odôvodnení uznesenia odvolací súd vytkol súdu prvého stupňa nedostatky predchádzajúce vydaniu napadnutého rozsudku a zároveň súd prvého stupňa usmernil. S poukazom na ust. § 3d ods. 5 písm. c/ zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (ďalej len "ZoPK") uviedol, že správca komunikácie pri odstraňovaní vozidla z komunikácie vystupuje ako orgán verejnej moci a nemôže tieto právomoci zmluvne previesť na iný -podnikateľský- subjekt, čo mu však nebráni vykonať odstránenie vozidla z miestnej komunikácie po technickej stránke prostredníctvom tretej osoby (v súdnej veci sa bude jednať o zmluvný vzťah medzi správcou komunikácie a touto treťou osobou). Uviedol, že v prípade odstránenia vozidla vzniká iba správcovi cesty (komunikácie) nárok na náklady za odstránenie voči prevádzkovateľovi vozidla, teda len správca cesty je v danom prípade aktívne legitímovaný na vymáhanie týchto nákladov. Na uvedenom nič nemení existencia zmluvy o výkone odťahovacej služby, uzatvorenej medzi správcou komunikácie a žalobcom, na základe ktorej bolo realizované odstránenie vozidla. Poukázal tiež na ust. § 40 ods. 1 zákona č. 315/1996 Z.z. o premávke na pozemných komunikáciách (ďalej len "ZoPPK"), v zmysle ktorého je prevádzkovateľ vozidla povinný nahradiť náklady, ktoré správcovi cesty vznikli v súvislosti s odťahom motorového vozidla, teda nie spoločnosti, ktorá fakticky výkon odťahu vozidla pre správcu cesty vykonala. Odvolací súd v ďalšom poukázal skutočnosť, že rozpočtová organizácia VEPOS, IČO 510 106 zanikla dňom 31.12.2008, zmluva medzi VEPOS a ASTER bola uzatvorená na dobu určitú - do 31.12.2010, a odťah predmetného vozidla bol vykonaný dňa 06.04.2009. Otázne potom je, na základe akej právnej skutočnosti spoločnosť ASTER vykonala odťah vozidla, nakoľko zánikom VEPOS-u dňom 31.12.2008 ako zmluvnej strany zmluvy o výkone odťahovacej služby zanikla aj zmluva č. 48/2006 zo dňa 23. 10.2006 (viď zhora). Pripomenul, že v konaní nebol predložený žiadny dokument, ktorý by ASTER oprávňoval naďalej vykonávať odťahy pre Mestskú časť Bratislava - Staré Mesto (ako správcu komunikácie) a tiež, že žalobca nepreukázal existenciu či už vlastnej, alebo postúpenej pohľadávky voči žalovanému. Žalobca sám odťah vozidla žalovaného nevykonala a nepreukázal, že by spoločnosti ASTER uhradil akékoľvek náklady súvisiace s odťahom predmetného vozidla, ale tieto náklady si voči žalovanému uplatnila len spoločnosť ASTER (nie žalobca). Z uvedeného potom vyplýva záver, že jedine správcovi komunikácie (ktorým je v súdnej veci žalobca) vzniká nárok na náklady za odstránenie vozidla (tu poukázal na argumentáciu Krajského súdu v Trnave v rozhodnutí sp. zn. 10Co/60/2009 zo dňa 31.03.2009). Žalobca si však takúto pohľadávku podanou žalobou zrejme neuplatňuje, zrejme vymáha pohľadávku ASTER-u, vyplývajúcu z protokolu o odovzdaní vozidla. Poukázal tiež na skutočnosť, že v konaní nebola predložená ani zmluva o postúpení tejto pohľadávky z ASTER-u na žalobcu, pričom ustanovenie čl. 5 bod 3 zmluvy č. 48/2006 o výkone odťahovacej služby hovorí o postúpení pohľadávok vzniknutých príkazcovi (t. j. VEPOS-u) v súvislosti s výkonom činnosti podľa cit. zmluvy na ASTER ako príkazníka, ale nie naopak. Uviedol, že pokiaľ žalobca odťah nevykonala a ASTER-u zaň nezaplatil, je potrebné ustáliť, akú pohľadávku žalobca v konaní vymáha.

V závere odvolací súd usmernil súd prvého stupňa, v akom smere má doplniť dokazovanie.

Uznesenie Krajského súdu v Trnave č. k. 9Co/341/2012-103 zo dňa 29.10.2013 prevzal právny zástupca žalobcu dňa 11.12.2013 a právny zástupca žalovaného dňa 20.12.2013.

Súd prvého stupňa po vrátení veci odvolacím súdom vo veci nariadil pojednávania na deň 30.05.2014 (nekonalo sa z dôvodu na strane veci prejednávajúceho sudcu), na deň 02.06.2014 (nekonalo sa z dôvodu ospravedlnenia sa právnych zástupcov oboch sporových strán) a na deň 11.08.2014, na ktoré sa riadne a včas predvolaní účastníci ani ich právni zástupcovia nedostavili, pričom iba právny zástupca žalobcu svoju neúčast' na pojednávaní podaním došlým súdu dňa 11.08.2014 ospravedlnil a zároveň súhlasil s rozhodnutím bez jeho prítomnosti.

Za použitia ust. § 101 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len "OSP") súd pojednával v neprítomnosti účastníkov a ich právnych zástupcov.

Súd prvého stupňa po vykonanom dokazovaní (oboznámením sa s obsahom spisového materiálu, listinnými dôkazmi založenými v spise), a zistil tento skutkový a právny stav:

Zo zmluvy č. 48/2006 o výkone odťahovacej služby zo dňa 23.10.2006 súd zistil, že túto uzatvorili VEPOS Bratislava - Staré Mesto, IČO 510 106, so sídlom Žilinská 1, Bratislava ako príkazca a ASTER spol. s r.o. ako príkazník, na dobu určitú - do 31.12.2010.

Zo štatistického registra organizácií súd zistil, že rozpočtová organizácia VEPOS, IČO 00 510 106, so sídlom Žilinská 1, Bratislava, zanikla dňom 31.12.2008.

Z protokolu o odstránení vozidla súd zistil, že pracovník (pravdepodobne mestskej polície Hlavného mesta SR Bratislavy), identifikovaný pod č. XXX, dňa 04.04.2009 o 15.00 hod. z ulice Bradlianska v Bratislave nariadil odstránenie motorového vozidla zn. Nissan Almera, EVČ: A. XXX-V., šedej farby, z dôvodu podľa ust. (§ 52 ods. 2 zák. č. 8/2009 Z.z. - státie na chodníku a neponechania voľnej šírky min. 1,5 m (iný dôvod: 45 cm), o čom mala byť vyhotovená fotodokumentácia v počte 6 ks (k žalobe nepripojená). Ako dátum a čas odstránenia vozidla je uvedený: 4.4.2009, 15.32 (hod). V protokole o odstránení vozidla je ďalej uvedené, že správca komunikácií Bratislava - Staré Mesto v zmysle ustanovení zákona NR SR č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov, z vyššie uvedených dôvodov odstránil vozidlo z komunikácie na náklady jeho prevádzkovateľa, ktoré je tento v zmysle uvedeného zákona povinný znášať. Správca komunikácie v zmysle uzavretej zmluvy poveruje spoločnosť ASTER spol. s r.o. k uskladneniu, vydaniu vozidla a inkasovaniu vzniknutej pohľadávky v sume 93,- eur v mieste prevzatia vozidla.

Podľa protokolu o výdaji vozidla číslo 0904061014 (ktoré číslo sa súdu javí skôr ako účastnícke telefónne číslo mobilného operátora a nie ako číslo protokolu) ASTER, spol. s r.o. dňa 06.04.2009 o 15.32 hod. na Bradlianskej ul. v Bratislave naložila vozidlo zn. Nissan, EVČ: A. XXX-V., šedej farby, z dôvodu státia na chodníku na základe rozhodnutia správcu komunikácie v zastúpení policajta Mestskej polície č. 064 a toto vozidlo odtiahla; dňa 06.04.2009 o 18.40 hod. prevzal žalovaný. ASTER spol. s r.o. v uvedenom protokole uviedla, že "rozhodnutím správcu komunikácie a odťahom vozidla v zmysle zák. NR SR č. 8/09 vznikol záväzkový právny vzťah (§ 488 súbežne s § 454 Obč. zák.) medzi ASTER s.r.o. a preberajúcim, resp. prevádzkovateľom vozidla. Pohľadávka - cena núteného odťahu v zmysle zákona o cenách (18/1996 Z. z.) je stanovená v základnej výške 93,- EUR (2 801,72 Sk) s DPH". V predmetnom protokole ASTER ďalej uvádza, že preberajúci bol oboznámený s dôvodom odťahu vozidla a vznikom pohľadávky, pričom pri výdaji bol preberajúci požiadaný o úhradu takto vzniknutej pohľadávky v zmysle ust. § 563 Občianskeho zákonníka. Nakoľko úhrada núteného odťahu nebola vykonaná na mieste pre nedostatok fin. prostriedkov, stáva sa splatnou dňa 13.04.2009. Platbu mohol preberajúci vykonať aj poukázaním ceny núteného odťahu na účet (v súlade s § 567 OZ) č. 4 000 021 408, vedený v Ľudovej banke.

Podľa čl. 3 bod 1 zmluvy č. 48/2006 VEPOS (príkazca) splnomocnil ASTER spol. s r.o. (príkazníka) výkonom odstraňovania a premiestňovania motorových vozidiel z územia m. č. Bratislava - Staré Mesto na cestách patriacich do správy m. č. Bratislava - Staré Mesto (miestne komunikácie a účelové komunikácie III. a IV. triedy).

Podľa čl. 3 bod 2 zmluvy č. 48/2006, príkazník túto činnosť (uvedenú v čl. 3 bod 1) vykoná iba na základe opatrenia, ktoré nemá povahu rozhodnutia správneho orgánu, ale ide o úradný postup v zmysle zák. č. 58/1969 Zb. alebo na základe opatrenia policajta Policajného zboru nariaďujúce odťahnutie motorového vozidla.

Podľa čl. 3 bod 3 zmluvy č. 48/2006, odstránením vozidla ... sa rozumie naloženie vozidla technickým zariadením na odťahovacie vozidlo, jeho preprava a následné zloženie na mieste v správe príkazníka, zabezpečenie jeho uskladnenia tak, aby nedošlo k jeho poškodeniu, prípadne odcudzeniu.

Podľa čl. 5 bod 5.3. zmluvy č. 48/2006, príkazca (t.j. VEPOS) postupuje pohľadávky podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka na príkazníka (t. j. ASTER), ktoré vzniknú v súvislosti s výkonom činnosti podľa tejto zmluvy.

Podľa ust. § 3d ods. 3 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (Cestný zákon) v znení účinnom v čase odťahnutia motorového vozidla žalovaného, t. j. ku dňu 04.04.2009 (ďalej aj "CeZ"), miestne komunikácie sú vo vlastníctve obcí.

Podľa ust. § 4b ods. 1 CeZ, miestnymi komunikáciami sú všeobecne prístupné a užívané ulice, parkoviská vo vlastníctve obcí a verejné priestranstvá, ktoré slúžia miestnej doprave a sú zaradené do siete miestnych komunikácií.

Podľa § 3d ods. 5 písm. d/ CeZ, správu pozemných komunikácií vykonávajú, ak ide o prejazdné úseky ciest vo vlastníctve obce, o miestne komunikácie a účelové komunikácie vo vlastníctve obce - obce, prípadne právnické osoby nimi na tento účel založené alebo zriadené.

Podľa § 3 ods. 2 CeZ, miestnu štátnu správu vo veciach miestnych komunikácií a účelových komunikácií vykonávajú obce ako prenesený výkon štátnej správy.

Podľa ust. § 43 ods. 1 vety prvá a druhá, ods. 4 a ods. 5 veta prvá zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke (ďalej aj "ZCeP"), kto spôsobil prekážku cestnej premávky, je povinný ju bezodkladne odstrániť. Ak to neurobí, je povinný ju bezodkladne odstrániť na jeho náklady správca cesty. (4) Správca cesty môže odstrániť vozidlo stojace na ceste vrátane chodníka na náklady jeho prevádzkovateľa, ak je a/ na mieste, kde tvorí prekážku cestnej premávky, b/ na vyhradenom parkovisku, ak také parkovisko nie je preň určené, c/ bez pripevnenej tabuľky s evidenčným číslom, ak podlieha evidenčnej povinnosti, alebo je bez čitateľného vyznačenia mena, priezviska a adresy pobytu alebo názvu a sídla držiteľa vozidla na viditeľnom mieste s výnimkou dvojkolesových vozidiel, aj keď netvorí prekážku cestnej premávky. (5) Ak vozidlo tvorí prekážku cestnej premávky alebo ak ide o vozidlo uvedené v odseku 4 a v § 25, môže o jeho odstránení rozhodnúť aj policajt; také vozidlo odstráni na náklady jeho prevádzkovateľa Policajný zbor alebo správca cesty podľa rozhodnutia policajta.

Podľa ust. § 52 ods. 2 ZCeP, iní účastníci cestnej premávky než chodci nesmú chodník používať; to neplatí, ak dopravnou značkou alebo dopravným zariadením je určené inak alebo ak ide o zastavenie alebo státie vozidla, pri ktorom ostane voľná šírka chodníka najmenej 1,5 m okrem zóny s dopravným obmedzením spočívajúcim v zákaze zastavenia alebo státia a zóny s plateným alebo regulovaným státím.

Z citovaných ustanovení zákona vyplýva, že jedine správca cesty, ktorým je obec, alebo právnická osoba ňou na tento účel založená alebo zriadená, je v prípadoch taxatívne vymenovaných v zákone č. 8/2009 Z.z. oprávnená odstrániť vozidlo na náklady jeho prevádzkovateľa.

Zmluvu č. 48/2006 uzatvorili VEPOS Bratislava - Staré Mesto (rozpočtová organizácia Mestskej časti Bratislava - Staré Mesto, zriadená za účelom správy a údržby miestnych komunikácií) ako príkazca a ASTER spol. s r. o. ako príkazník. Jej predmetom bolo osvedčenie a splnomocnenie príkazníka príkazcom, výkonom odstraňovania a následným premiestnením motorových vozidiel na území Mestskej časti Bratislava - Staré Mesto na cestách patriacich do jeho správy (miestne komunikácie a účelové komunikácie III. a IV. triedy, na ktorých vykonáva miestnu štátnu správu) s tým, že príkazník mal túto činnosť vykonávať iba na základe opatrenia, ktoré nemalo povahu rozhodnutia správneho orgánu ale išlo zároveň o úradný postup v zmysle zákona č. 58/1969 Zb., alebo na základe opatrenia policajta Policajného zboru nariaďujúce odťahnutie motorového vozidla (čl. 3 bod 2 zmluvy).

Ako je už zhora uvedené, VEPOS ako zmluvná strana zmluvy č. 48/2006 zanikol dňom 31.12. 2008; pokiaľ VEPOS nemal právneho nástupcu (čo súd zo žalobcom predložených dokumentov nezistil), zanikla aj zmluva č. 48/2006, a to dňom 31.12.2008. ASTER vykonal odťah vozidla dňa 06.04.2009 (t. j. 4 mesiace a 6 dní po zániku VEPOS-u), teda aj po zániku zmluvného vzťahu, na základe ktorého do 31.12.2008 pre správcu komunikácií (žalobcu) odťahy vykonávať mohol. Obe sporové strany mali k dispozícii uznesenie Krajského súdu v Trnave č. k. 9Co/341/2012-103 zo dňa 29.10.2013, a teda najmä žalobcovi muselo byť zrejmé, aké skutočnosti musí preukázať (nielen tvrdiť), pokiaľ chce byť v spore úspešný, a to v prvom rade existenciu právnej skutočnosti, na základe ktorej vykonávala spoločnosť ASTER odťahy vozidiel aj po 31.12.2008. Žalobca (resp. jeho právny zástupca) však bol pasívny, žiadny dokument svedčiaci o oprávnenosti vykonania odťahu vozidla žalovaného spoločnosťou ASTER nepredložil a ani žiadny dôkaz v tomto smere vykonať nenavrhol. Za daného stavu potom súdu prvého stupňa neostalo iné iba konštatovať, že spoločnosť ASTER (teda nie žalobca) vykonala odťah vozidla žalovaného bez toho, aby na to bola (zmluvne) oprávnená, a teda nemohla ani vzniknúť žiadna pohľadávka žalobcu voči žalovanému.

V zmysle ust. § 79 ods. 1 veta druhá OSP, návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať aj pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva.

Podľa ust. § 101 ods. 1 OSP, účastníci sú povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti, označia dôkazné prostriedky a že dbajú na pokyny súdu.

Podľa ust. § 120 ods. 1 veta prvá OSP, účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

Navrhovanie dôkazov má priamu spojitosť s povinnosťou tvrdenia (§ 79 ods. 1 a § 101 ods. 1 OSP). Cieľom dôkaznej povinnosti je unesenie dôkazného bremena v rozsahu, v ktorom toto bremeno spočíva na účastníkovi konania. Splnenie dôkaznej povinnosti však neznamená automaticky unesenie dôkazného bremena. Dôkazným bremenom (v spojitosti s dôkaznou povinnosťou) sa rozumie zodpovednosť účastníka za výsledok konania, ktorý závisí od zistení z navrhnutých a vykonaných dôkazov. Je vecou strán sporu, aby tvrdili a preukazovali fakty podstatné pre rozhodnutie.

Zo žalobcom predložených listín nie je možné bezpečne ustáliť, na akom právnom základe ASTER vykonal odťah vozidla žalovaného po zániku VEPOS-u (t. j. po 31.12.2008), či žalobca vôbec má pohľadávku voči žalovanému, či žalobca vymáha svoju pohľadávku alebo pohľadávku ASTER-u.

Žalobca teda nepreukázal, že by ním vymáhaná pohľadávka v zmysle podanej žaloby skutočne existovala.

Nepreukázanie existencie zmluvného vzťahu, na základe ktorého ASTER vykonal dňa 06.04.2009 odťah vozidla žalovaného, je dôvodom na záver, že tento odťah bol vykonaný bez právneho dôvodu, a teda nemohol z tohto odťahu vzniknúť akýkoľvek nárok žalobcu voči žalovanému (a to ani prípadným postúpením pohľadávky). Pri tomto závere súd prvého stupňa potom (za pasivity účastníkov, a to najmä žalobcu, resp. jeho právneho zástupcu) ďalšie dokazovanie (v intenciách cit. uznesenia odvolacieho súdu - viď zhora) vo veci už nevykonal, nakoľko by to bolo nadbytočné.

Vzhľadom na zhora uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že žalobca neunesol dôkazné bremeno na preukázanie dôvodnosti podanej žaloby; preto rozhodol tak, že žalobu zamietol (výrok I. tohto rozsudku).

Podľa ust. § 142 ods. 1 OSP, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa ust. § 151 ods. 7 OSP, súd môže o náhrade trov konania rozhodnúť aj tak, že namiesto určenia výšky trov prizná účastníkovi náhradu trov konania vyjadrenú zlomkom alebo percentom. Po právoplatnosti tohto rozhodnutia rozhodne o výške náhrady trov konania súd samostatným uznesením.

Nakoľko žalovaný mal v konaní plný úspech, za použitia ust. § 142 ods. 1 OSP v spojitosti s ust. § 151 ods. 7 OSP súd o trovách konania rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, na Krajský súd v Trnave, prostredníctvom podpísaného súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

1. v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP (rozhodlo sa vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov; ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania; účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený; v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie; nepodal sa návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný; účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom; rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát; súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy),
2. konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
3. súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
4. súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

5. doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP - skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a/ sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 OSP /súd je povinný ... poučiť účastníkov, že všetky dôkazy a skutočnosti musia predložiť alebo označiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie a vo veciach, v ktorých sa nenariaďuje pojednávanie -podľa § 115a OSP- najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej, pretože na dôkazy a skutočnosti predložené a označené neskôr súd neprihliada. Skutočnosti a dôkazy uplatnené neskôr sú odvolacím dôvodom len za podmienok uvedených v § 205a OSP/,

d/ ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),

6. rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.