

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 17C/180/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114210323  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Majeriková  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:5114210323.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Annou Majerikovou v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s. so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO 36 234 176, zastúpeného Advokátska kancelária Korytár s.r.o. so sídlom Sladovnícka 13, Trnava, proti odporcovi: T. L., nar. XX.X.XXXX, bytom U. XXXX/XX, S., štátny občan SR, o zaplatenie 506,56 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 431,02 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,024 % denne zo sumy 373,92 eur od 20.3.2014 do zaplatenia, s tým, že súd p o v o ľ u je dlh odporcovi splácať, a to v mesačných splátkach po 30 eur splatných vždy k 25-temu dňu kalendárneho mesiaca počnúc prvou splátkou splatnou do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia až do úplného zaplatenia pod následkom straty výhody splátok.

Vo zvyšnej časti súd návrh navrhovateľa z a m i e t a .

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 21,05 eur ako náhradu zaplateného súdneho poplatku a vo výške 72,26 eur ako náhradu trov právneho zastúpenia a tieto zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa číslo XXXXXXXXXXX/XXXX do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania doručeným na tunajší súd dňa 21.3.2014 domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by v návrhu označeného odporcu zaviazal na zaplatenie sumy 506,56 eur s úrokom z omeškania 0,024 % denne zo sumy 373,92 eur od 20.3.2014 do zaplatenia a trovy konania. Návrh skutkovo odôvodnil tým, že dňa 28.6.2011 uzatvorili navrhovateľ ako veriteľ a odporca ako dlžník úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXX, ktorou sa navrhovateľ zaviazal odporcovi poskytnúť dohodnutý úver vo výške 360,- eur a odporca sa zaviazal úver vrátiť a zaplatiť dohodnuté úroky. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú úverové zmluvné podmienky navrhovateľa. Odporca nedodrжал platobnú disciplínu vyplývajúcu zo zmluvy a úver v dohodnutej lehote nevrátil. Dňa 4.7.2013 navrhovateľ vyzval odporcu k úhrade dlžnej sumy vo výške 387,66 eur s upozomením na jej vymáhanie súdnou cestou v prípade jej neuhradenia do požadovaného termínu. Dlh odporcu ku dňu spísania návrhu predstavoval sumu 506,56 eur, ktorú navrhovateľ špecifikoval ako istinu 30,80 eur, poplatok za vedenie účtu 11,94 eur, úrok 48,67 eur, zosplatenú istinu 294,45 eur, poplatok za možnosť zmeny splátky 1,80 eur, úrok sankčný z omeškania 42,91 eur, zmluvnú pokutu od zosplatenia 75,54 eur, dopočítaný úrok 0,45 eur.

Odporca sa k návrhu na začatie konania písomne vyjadril. Uviedol, že súhlasí s nesplatenou istinou a má záujem ju postupne splatiť. V súčasnosti má už dve súdne rozhodnutia na vyrovnávanie dlhov a jedno exekučné rozhodnutie. Vychádzajúc z tejto skutočnosti nie je v jeho finančnej možnosti splácať ani súdne trovy a ani ďalšie náklady advokátov.

Podľa § 115a ods. 2 O. s. p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

S poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenie a vzhľadom k tomu, že v danej veci ide o drobný spor, nakoľko jeho hodnota neprevyšuje 1.000,- eur, (§ 200ea, ods. 1 O. s. p.), súd na prejednanie veci nenariadil pojednávanie.

Podľa § 156 ods. 3 O. s. p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.

Na základe vyššie citovaného zákonného ustanovenia, súd oznámil verejné vyhlásenie rozsudku na úradnej tabuli dňa 4.8.2014.

Na základe vykonaného dokazovania oboznámením sa s listinnými dôkaznými prostriedkami, a to najmä návrhom na začatie konania, splátkovým kalendárom, úverovou zmluvou spolu s úverovými zmluvnými podmienkami, výzvou k splateniu celého úveru, rozhodnutím Sociálnej poisťovne, oznámením Českej správy sociálneho zabezpečenia, rozsudkom č.k. 7C/174/2012-87, 25C/413/2014-34, exekučným príkazom, ako i celým spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ ako poskytovateľ úveru a odporca ako klient uzatvorili dňa 28.6.2011 úverovú zmluvu č. 4106116720, predmetom ktorej bol poskytnutie bezúčelového úveru vo výške 360,- eur pri ročnej úrokovej sadzbe 30,80 %, s celkovou čiastkou splatnou spotrebiteľom 752,16 eur, ročnej percentuálnej miere nákladov od 50 % do 53,3 % a priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov 46,56 %. Splácanie úveru bolo dohodnuté v 48 mesačných splátkach vo výške 15,97 eur. Poplatok za vedenie účtu bol dohodnutý vo výške 1,99 eur a poplatok za možnosť zmeny výšky a počtu splátok 0,30 eur. Neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy boli ÚP, pričom odporca svojim podpisom potvrdil, že tieto prevzal s kódom ITH111, je s nimi oboznámený, sú mu všetky ich ustanovenia zrozumiteľné, považuje ich za dostatočne určité a prejavuje súhlas byť viazaný týmito podmienkami.

Podľa predloženého splátkového kalendára odporca uhradil na splácanie poskytnutého úveru dňa 19.9.2011 sumu 15,97 eur a dňa 17.4.2012 sumu 144,68 eur. Listom zo dňa 29.10.2012 navrhovateľ oznámil odporcovi, že v dôsledku jeho omeškania s úhradou záväzkov vyplývajúcich z úverovej zmluvy č. 4106116720 ho vyzýva k splateniu celého úveru čerpaného na základe zmluvy a vyzval ho na zaplatenie sumy 387,66 eur do 15 dní odo dňa odoslania tejto výzvy. Podľa poštového podacieho hárku predmetná výzva bola daná na poštovú prepravu dňa 2.11.2012.

Podľa ustanovenia § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa ustanovenia § 2, písm. a/, b/, d/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení účinnom do 31.1.2013 ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplátenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoje dlhy riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Navrhovateľ ako veriteľ v danom prípade pri uzatváraní predmetnej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, nakoľko z jeho výpisu z obchodného registra vyplýva, že predmetom činnosti navrhovateľa je okrem iného aj poskytovanie úverov a pôžičiek nebankovým spôsobom. Odporca zmluvu uzatváral ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri jej uzatváraní nekonala v rámci svojho podnikania alebo povolania. Napriek tomu, že zmluvu o úvere upravuje Obchodný zákonník (tzv. absolútny obchod), s prihliadnutím na postavenie zmluvných strán pri zákonom posudzovaní konkrétneho prípadu súd vychádzal z príslušných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov, pričom ustanovenia Obchodného zákonníka o zmluve o úvere možno použiť len podporne a to len vtedy, ak niektorú otázku neupravuje zákon o spotrebiteľských úveroch.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi účastníkmi konania bola dňa 28.6.2011 uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporcovi úver vo výške 360,- eur. Odporca svoju povinnosť splácať čerpaný úver v pravidelných mesačných splátkach nesplnil a preto navrhovateľ vyhlásil splatnosť celého poskytnutého úveru. Pokiaľ sa týka výšky navrhovateľom uplatneného zostatku nesplateného úveru (istina 30,80 eur, poplatok za vedenie účtu 11,94 eur, úrok 48,67 eur, zosplatená istina 294,45 eur, poplatok za možnosť zmeny splátky 1,80 eur, úrok sankčný z omeškania 42,91 eur, dopočítaný úrok 0,45 eur), táto zodpovedá jej výšky v zmysle predloženého splátkového kalendára, pričom medzi účastníkmi nebola ani sporná. Z uvedených dôvodov súd žalobnému návrhu v časti o zaplatenie sumy 431,02 eur ako skutkovo a právne dôvodnému vyhovel.

Navrhovateľ zároveň požadoval zaplatiť aj úroky z omeškania vo výške 0,024 % denne zo sumy 373,92 eur (súčet sumy istiny a vyčísleného úroku) od 20.3.2014 do zaplatenia. Nárok na úroky z omeškania s plnením peňažného dlhu vzniká bez ohľadu na to, čo spôsobilo omeškanie. Úroky z omeškania možno priznať iba od toho času, keď sa dlžník dostal do omeškania. Základným predpokladom vzniku nároku na úroky z omeškania je teda existencia omeškania s plnením peňažného dlhu a základným predpokladom takéhoto omeškania je existencia pohľadávky, t.j. práva na peňažné plnenie a jej zročnosť. Výšku úrokov z omeškania v občianskom práve nemožno dojednať nad rámec ustanovený zákonom a z povahy ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995

Z.z. vyplýva, že kogentne je stanovená horná hranica úrokov z omeškania, ktorej prekročenie nie je prípustné. Keďže odporca sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, má navrhovateľ právo požadovať popri plnení aj úroky z omeškania. Výška úrokov z omeškania nebola uplatnená v rozpore s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Zb., pričom ku dňu 20.3.2014, odkedy navrhovateľ úrok z omeškania uplatňuje, odporca už v omeškani s plnením svojho peňažného dlhu bol. Súd preto žalobnému návrhu v časti uplatneného úroku z omeškania vyhovel.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškание s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd v súlade s citovaným zákonným ustanovením povolil odporcovi zaplatiť žalovanú pohľadávku spolu s príslušenstvom navrhovateľovi v splátkach. Prihliadol na jeho súčasnú situáciu, kedy je povinný uhrádzať aj ďalšie záväzky na základe vykonateľných súdnych rozhodnutí, pričom podľa potvrdenia Sociálnej poisťovne ústredie Bratislava je poberateľom starobného dôchodku vo výške 129,90 eur a podľa Českej správy sociálneho zabezpečenia, ústredie Praha jeho mesačný dôchodok predstavuje 7.307,- Kč mesačne. Z uvedeného dôvodu súd povolil odporcovi splácať istinu spolu s príslušenstvom v pravidelných mesačných splátkach po 30 eur splatných vždy k 25-temu dňu kalendárneho mesiaca počnúc prvou splátkou splatnou do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia až do úplného zaplataenia pod následkom straty výhody splátok.

Ďalej sa navrhovateľ žalobným návrhom domáhal zaplataenia sumy 75,54 eur ako zmluvnej pokuty do zosplataenia. Návrh v tejto časti skutkovo nevymedzil. Súd po oboznámení sa s úverovými podmienkami zistil, že v hlave 17 označenej ako záverečné ustanovenia, v § 3 je upravená povinnosť odporcu v prípade omeškania s úhradou splátky zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu. Zmluvná pokuta s poukazom na ust. § 544 ods. 2 Obč. zák., musí byť dohodnutá v písomnej forme. Nedodržanie tejto písomnej formy je v zmysle § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka dôvodom absolútnej neplatnosti dojednania o zmluvnej pokute, na ktorý súd prihliada z úradnej povinnosti (ex offa), aj keď sa toho nikto nedovoláva. Navrhovateľom predložené úverové zmluvné podmienky neboli účastníkmi podpísané, preto potom tento nárok nebolo možné priznať, keďže ide o nárok z neplatného dojednania o zmluvnej pokute. Je nutné podotknúť, že absencia písomnej formy dojednania o zmluvnej pokute nie je konvalidovaná tým, že odporca podpisom úverovej zmluvy prejavil súhlas s obchodnými podmienkami. Z uvedených dôvodov súd žalobný návrh v časti o zaplataenie sumy 75,54 eur ako zmluvnej pokuty zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 OSP, podľa ktorého zákonného ustanovenia ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Navrhovateľ si uplatnil trovy konania za zaplataený súdny poplatok 30,- eur a trovy právneho zastúpenia, ktoré vyčíslil na sumu 10,96 eur za 2 úkony právnej pomoci po 34,86 eur + 2x 8,04 eur režijný paušál + 20 % DPH. Súd preskúmal uplatnené trovy, pričom zo spisového materiálu mal preukázané, že navrhovateľ zaplatil súdny poplatok za návrh vo výške 30,- eur. Trovy právneho zastúpenia boli čo do rozsahu úkonov právnej pomoci ako aj ich finančného vyčíslenia uplatnené v súlade s § 10 od. 1, § 13a ods. 1, § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Vzhľadom na to, že v časti súd žalobnému návrhu navrhovateľa vyhovel a v časti tento zamietol, bol úspech navrhovateľa len čiastočný. Pri percentuálnom vyjadrení úspechu navrhovateľa, čo predstavuje podiel súdom priznanej istiny k tomu, čoho sa navrhovateľ domáhal, predstavuje úspech navrhovateľa 85,09 %, jeho neúspech teda predstavuje 14,91 % a jeho čistý úspech je 70,18 %. Súd preto v súlade s citovaným zákonným ustanovením priznal navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 70,18 % za zaplataený súdny poplatok, t.j. 21,05 eur a vo výške 70,18 % ako náhradu trov právneho zastúpenia, t.j. 72,26 eur, na zaplataenie ktorých zaviazal odporcu na účet právneho zástupcu navrhovateľa v súlade s § 149 ods. 1 OSP.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Žiline, v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 OSP ( t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané - každý rovnopis vlastnou rukou, pri právnických osobách opatrený popisom osoby oprávnenej konať za subjekt, ako aj odtlačkom razítka a datované) tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia alebo na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. v platnom znení).