

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 7C/12/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0022200650
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Mitterpák
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2023:0022200650.6

Rozhodnutie

Okresný súd Michalovce sudca JUDr. Milan Mitterpák v spore žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35792752, Pribinova 25, 824 96 Bratislava, zast.: Advokátska kancelária JUDr. Peter Kováč, s.r.o., IČO: 36857033, Kubániho 16, 811 04 Bratislava, proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. D. XXXXX/XX, XXX XX E., zastúpená: Mgr. Ivan Chvostek, advokát, so sídlom Štefánikova 17, 066 01 Humenné, o zaplatenie 10.212,00 € s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovanému súd **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v plnom rozsahu s tým, že o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou došlou na tunajší súd dňa 12. 2. 2022 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť v prospech žalobcu sumu 10 212,- EUR s príslušenstvom. Žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 6. 7. 2015 uzavrel so žalovaným ako podnikateľským subjektom zmluvu o revolvingovom úvere č. 224143-73454 na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 13 248,- EUR. Poskytnutý úver spolu s úrokom sa žalovaný zaviazal splatiť v 48. mesačných splátkach vo výške 276,- EUR. Listom zo dňa 25. 3. 2019 žalobca oznámil žalovanému, že je v omeškaní s úhradou splátok. Súčasne mu oznámil, že v dôsledku nesplácania splátok je žalobca oprávnený v súlade s príslušnými ustanoveniami zmluvy zosplatiť všetky záväzky zo zmluvy. Keďže žalovaný neuhradil dlhované splátky, všetky splátky sa podľa zmluvy stali splatnými dňa 4. 4. 2019. Toto oprávnenie žalobca ako veriteľ uplatnil v súlade s článkom 12 ods. 12.3 zmluvy. Celková suma dlhu žalovaného voči žalobcovi predstavuje súčet neuhradených splátok, ktoré boli zosplatené na základe uvedeného ustanovenia a predstavuje sumu 10 212,- EUR. Žalobca si zároveň uplatnil nárok na úrok z omeškania vo výške podľa § 1 ods. 2 Nariadenia vlády č. 21/2001 Z. z. pričom sadzba úroku z omeškania určená na základe úrokovej sadzby je zvýšená o 9 percentuálnych bodov, aktuálne platnou sadzbou je sadzba 9 % ročne. Žalovaný sa žalobou doručenou na Okresný súd Michalovce domáhal, aby súd určil, že skôr uvedená úverová zmluva uzavretá medzi stranami je absolútne neplatná a zároveň, aby súd určil, že rozhodcovská zmluva č. 224143-73454 zo dňa 6. 7. 2015 uzatvorená medzi stranami je absolútne neplatná. Konanie bolo postúpené na Okresný súd Bratislava 1, ktorý rozhodol rozsudkom 25Csp 48/2017 zo dňa 2. 2. 2018 tak, že žalobu v celom rozsahu zamietol. Rozhodnutie zároveň potvrdil Krajský súd v Bratislave rozsudkom zo dňa 27. 11. 2018, sp. zn. 8Co 135/2018.

2. Okresný súd Michalovce dňa 28. 3. 2022 vydal Platobný rozkaz pod sp. zn. 7C 12/2022, ktorým zaviazal žalovanú na zaplatenie žalovanej sumy s príslušenstvom.

3. Proti skôr uvedenému Platobnému rozkazu podala žalovaná dňa 26. 4. 2022 na č. I. 50 spisu odpor v ktorom okrem iného uviedla, že vznáša námietku premlčania, keďže podľa článku 12.3 písm. b/ zmluva o revolvingovom úvere č. 224143-73454 sa v prípade, že dlžník neuhradí splátku podľa aktuálneho splátkového kalendára riadne a včas alebo v prípade, že dlžník je v omeškaní s úhradou mesačných splátok dlhšie ako 30 dní všetky záväzky dlžníka z tejto zmluvy sa stávajú okamžite splatnými. K splatnosti všetkých záväzkov podľa ustanovení tejto zmluvy muselo dôjsť už 17. 4. 2016, kedy sa žalovaná dostala do omeškania so zaplatením splátky č. 8 úveru a bola žalobcom listom zo dňa 17. 4. 2016 označeným ako pokus o zmier pred začatím súdneho konania vyzvaná na jej zaplatenie. Tento skutkový stav je uvedený na strane 3 rozsudku Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 8Co 135/2018, ktorý predložil žalobca k žalobe ako prílohu. Premlčacia doba začala plynúť od tohto vyššie uvedeného okamžiku a žaloba bola na súd podaná až v roku 2022, teda po uplynutí premlčacej doby. Súčet neuhradených splátok, ktorý si uplatnil žalobca vo výške 10 212,- EUR nemá žiadnu reálnu súvislosť s tým, že žalobca poskytol žalovanej reálne úver len vo výške 4 000,- EUR z ktorých žalovaná splatila v roku 2015 a 2016 sumu 3 036,- EUR.

4. Žalobca vo svojom vyjadrení zo dňa 27. 9. 2022 na č. I. 64 – 65 spisu okrem iného uviedol, že tvrdenie žalovaného o premlčaní nemalo oporu nielen v žiadnom dôkaze, ale súčasne je v rozpore s vlastným konaním a tvrdeniami žalovaného. Predovšetkým preto lebo po „údajnej“ splatnosti žalovaná uhradila splátky dňa 29. 4. 2016 vo výške 274,- EUR, dňa 13. 7. 2016 sumu 274,- EUR. Uplatnenie námietky premlčania, ktoré je po skutkovej a právnej stránke nedôvodné považuje žalobca súčasne za výkon práva odporujúceho poctivému obchodnému styku. Celkový počet splátok podľa úverovej zmluvy zo dňa 6. 7. 2015 bol 48, výška každej splátky 276,- EUR, spolu 13 248,- EUR. Nie je sporné, že žalovaný splátky neuhradil, zaplatil len 3 036,- EUR a teda zvyšná suma predstavuje žalovanú čiastku.

5. Žalobca vo svojom vyjadrení zo dňa 15. 11. 2022 na č. I. 74 spisu uviedol, že podľa článku 12. bod 12.3 písm. b/ zmluvy o revolvingovom úvere č. 224143-73454 zo dňa 6. 7. 2015 platí, že v prípade, ak je dlžník v omeškaní s úhradou mesačnej splátky dlhšie ako 30 dní, stávajú sa okamžite splatnými všetky záväzky dlžníka podľa tejto zmluvy. Listom zo dňa 25. 3. 2019 bola žalovaná upozornená na existujúce omeškanie a súčasne na zosplatnenie všetkých záväzkov v prípade ich neuhradenia, pretože v danom čase bola žalovaná v omeškaní s úhradou splátky č. 43 splatná dňa 28. 2. 2019 uplynutím 30 dní po splatnosti sa stali všetky záväzky v zmysle zmluvy automaticky splatné.

6. Žalovaná vo svojom vyjadrení zo dňa 11. 11. 2022 na č. I. 78 – 81 spisu okrem iného poukázala na rozsudok Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 11CoCsp 19/2021 zo dňa 24. 11. 2021 zo dňa 24. 11. 2021 predmetom ktorého bolo rozhodnutie o rovnakej úverovej zmluvy s rovnakými ustanoveniami s tým, že z odôvodnenia tohto rozsudku sa žalovaná plne stotožnila, poukázala na tie isté závery, ktoré môžu byť použité analogicky aj pre tento prípad. Zároveň poukázala, že nárok žalobcu je premlčaný a to vzhľadom na ustanovenie článku 4.1 predmetnej úverovej zmluvy a zmluvná odmena predstavuje 9 248,- EUR a je splatná ku dňu poskytnutia úveru. To znamená, že ak úver bol poskytnutý dňa 7. 7. 2015, premlčacia doba začala plynúť od tohto okamžiku. 4-ročná premlčacia doba tak ubehla pred podaním žaloby.

7. Podľa § 180 CSP súd prejednal vec v neprítomnosti žalobcu.

8. Podľa § 261 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. účinný ku dňu uzavretia zmluvy Táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejme s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

9. Podľa § 265 zákona č. 513/1991 Zb. Výkon práva, ktorý je v rozpore so zásadami poctivého obchodného styku, nepožíva právnu ochranu.

10. Podľa § 392 zákona č. 513/1991 Zb. Nadobúdateľ je povinný utajovať poskytnuté podklady a informácie pred tretími osobami, ibaže zo zmluvy alebo z povahy poskytnutých podkladov a informácií vyplýva, že poskytovateľ nemá záujem na ich utajovaní. Za tretie osoby sa nepovažujú osoby, ktoré sa zúčastňujú na podnikaní podnikateľa a ktoré podnikateľ zaviazal mlčanlivosťou. Po zániku zmluvy je

nadobúdateľ povinný poskytnuté podklady vrátiť a ďalej utajovať poskytnuté informácie do doby, keď sa stanú všeobecne známymi.

11. Podľa § 397 zákona č. 513/1991 Zb. Ak zákon neustanovuje pre jednotlivé práva inak, je premlčacia doba štyri roky.

12. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

13. Podľa § 499 zákona č. 513/1997 Zb. Za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

14. Podľa § 502 ods. 1 zákona č. 513/1997 Zb. Od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

15. Podľa § 502 ods. 2 zákona č. 513/1997 Zb. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že dojednaná výška úrokov sa týka ročného obdobia.

16. Vykonaným dokazovaním, oboznámení sa so žalobou žalobcu na č. I. 2 – 3 spisu, zmluvou o revolvingovom úvere uzavretou medzi stranami č. 224143-73454 zo dňa 6. 7. 2015 na č. I. 5 – 9 spisu, so žiadosťou o úver na č. I. 4 spisu, s prehľadom splátok a úhrad na druhej strane č. I. 9 – 10 spisu, s platbami žalovanej na č. I. 11 spisu, s pokusom o zmier pred začatím súdneho konania na č. I. 12 spisu, s jednotlivými vyjadreniami strán konania súd mal za to, že žaloba žalobcu je nedôvodná.

17. Vzhľadom na vznesenú námietku premlčania súd najskôr posudzoval, či nárok žalobcu je alebo nie je premlčaný.

18. V konaní nebolo sporné, že medzi stranami sporou podľa § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka bola uzavretá dňa 6. 7. 2015 zmluva o revolvingovom úvere č. 224143-73454 podľa § 497 Obchodného zákonníka predmetom ktorej bolo poskytnutie peňažných prostriedkov v dohodnutej výške 13 248,- EUR pričom z poskytnutého úveru predstavovala zmluvná odmena čiastku 9 248,- EUR ako zmluvnú odmenu, ktorú predstavovali úroky z poskytnutia úveru. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že z poskytnutého úveru žalovaná uhradila doposiaľ čiastku v sume 3036,- EUR.

19. Z výpisu platieb žalovanej na č. I. 11 spisu ako aj vyjadrenia žalobcu zo dňa 27. 9. 2022 na č. I. 65 spisu, je zrejme že žalovaná realizovala naposledy úhrady dňa 13. 7. 2016 / podľa výpisu z platieb sumu 552,- EUR, podľa vyjadrenia žalobcu 2 x sumu 274,- EUR /. Vzhľadom na žalovanou uhradenú sumu 3 036,- EUR, ktorá nebola sporná je zrejme, že žalovaná uhradila doposiaľ 11 splátok / 3 036,- EUR delené 276,- EUR splátky /. To znamená, že žalovaná sa dostala do omeškania vychádzajúc zo splátkového kalendára na druhej strane č. I. 9 spisu s 12 splátkou splatnou dňa 31. 7. 2016.

20. Žalobca vo svojom vyjadrení zo dňa 15. 11. 2022 na č. I. 74 spisu tvrdil, že žalovaná sa dostala do omeškania s úhradou splátky č. 43 splatnej dňa 28. 2. 2019 a uplynutím 30 dní po splatnosti sa stali všetky záväzky splatné v zmysle článku 12, bod 12.3 písm. b/ zmluvy o revolvingovom úvere uzatvorenej medzi stranami dňa 6. 7. 2015, avšak k tomu nepredložil žiaden dôkaz, pričom je to v rozpore s jeho vyjadrením zo dňa 27. 9. 2022 na č. I. 65 spisu v ktorom uviedol, že žalovaná naposledy uhradila splátky dňa 13. 7. 2016 a to 2 x 274,- EUR.

21. Vychádzajúc zo skôr uvedených skutočností je zrejme, že žalovaná sa dostala do omeškania s 12. splátkou splatnou dňa 31. 7. 2016 a uplynutím 30 dní od splatnosti sa dňa 31. 8. 2016 stali všetky záväzky v zmysle zmluvy uzavretej medzi stranami o revolvingovom úvere č. 224143-73454 zo dňa 6. 7. 2015 podľa článku 12, bod 12.3 písm. b/ okamžite splatnými. To znamená, že od 31. 8. 2016 začala plynúť 4 - ročná premlčacia lehota a uplynula 31. 8. 2020 v rámci ktorej si mohol žalobca uplatniť všetky

práva vyplývajúce z predmetného zmluvného vzťahu. Vzhľadom na vznesenú námietku premlčania súd mal za to, že nárok žalobcu je premlčaný, nakoľko skôr uvedená premlčacia doba uplynula dňa 31. 8. 2020, pričom žalobca si uplatnil nárok v predmetnej veci dňa 12. 2. 2022, t. j. po uplynutí premlčacej lehoty.

22. S poukazom na skôr uvedené súd žalobu žalobcu zamietol ako nedôvodnú.

23. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a úspešnému v spore žalovanému súd priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v plnom rozsahu s tým, že o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.