

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 1PP/38/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314010585  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Baka  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2014:4314010585.1

## Uznesenie

Okresný súd Levice na verejnom zasadnutí konanom dňa 11.08.2014 v ÚVTOS Želiezovce, takto

### rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona, súd žiadosť odsúdeného H. L., narodeného XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom G. č.XX, okres Levice, t. č. v ÚVTOS Želiezovce, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Levice zo dňa 28.06.2013 sp.zn. OT 56/2013, zamietá.

### odôvodnenie:

Odsúdený H. L. podal dňa 30.06.2014 na tunajší súd žiadosť o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody z dôvodu, že už vykonal polovicu trestu odňatia slobody, a tiež z rodinných a zdravotných dôvodov.

Do výkonu trestu odňatia slobody odsúdený nastúpil dňa 18.12.2013, lehota v zmysle § 66 ods.1 písm.a/ Trestného zákona uplynula dňa 18.06.2014 a koniec trestu má mať dňa 18.12.2014.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením sa so žiadosťou odsúdeného o podmiennečné prepustenie, hodnotením na odsúdeného, nariadením výkonu trestu odňatia slobody, žiadosťou družky odsúdeného, podstatným obsahom spisov Okresného súdu Levice sp.zn. OT/56/2013, sp.zn. 3PP/26/2012 a sp.zn. 1PP/32/2014 a odpisom registra trestov na odsúdeného.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že na podanom návrhu na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody trvá ako aj na dôvodoch, ktoré uviedol v žiadosti. Má veľké zdravotné problémy, odvtedy čo eskortný autobus havaroval, z ktorých sa bude musieť po prepustení liečiť.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že odsúdený do výkonu trestu odňatia slobody nastúpil sám do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra, kde jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Do ÚVTOS Želiezovce bol premiestnený dňa 14.01.2014 za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. V rámci vnútornej diferenciacie bol odsúdený zaradený do diferenciačnej skupiny „B“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa u odsúdeného plnia priebežne. V oblasti edukácie sú ciele programu zaobchádzania zamerané na zapájanie odsúdeného do vzdelávacích aktivít zameraných na odstraňovanie subjektívnych príčin páchania trestnej činnosti a je motivovaný k zvyšovaniu pocitu zodpovednosti za svoje konanie. Jeho správanie a vystupovanie spočiatku nebolo vždy na požadovanej úrovni. Nedostatok bol zaznamenaný v ustrojenosti. Vplyvom pedagogického a režimového pôsobenia sa však správanie u menovaného stabilizovalo a aktuálne je

na požadovanej úrovni. Pokyny a príkazy príslušníkov zboru rešpektuje a plní. Disciplinárne odmenený ani potrestaný doposiaľ nebol. Menovaný sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti rôzneho charakteru, čo poukazuje na nekritický postoj k jej páchaniu. Aj keď v plnení povinností a dodržiavaní ústavného poriadku neboli u odsúdeného zaznamenané nedostatky, podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny si doposiaľ nevytvoril. Vzhľadom na uvedené skutočnosti s poukazom na kriminálnu minulosť, nadmerné užívanie návykových látok a dlhodobú nezamestnanosť pred výkonom trestu, je riziko sociálneho zlyhania u odsúdeného stredné a aktuálna resocializačná prognóza je menej priaznivá.

Záverom riaditeľ ÚVTOS Želiezovce konštatoval, že na základe uvedených skutočností odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a neodporúča sa jeho podmiennečné prepustenie.

Z fotokópie nariadenia výkonu trestu Okresného súdu Levice sp.zn. OT 56/2013 súd zistil, že do výkonu trestu nastúpil dňa 18.12.2013.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený sa doposiaľ 13-krát dostal do rozporu so zákonom, pričom v niektorých prípadoch sa na neho hľadí ako na netrestaného.

Zo žiadosti družky a sestier odsúdeného zo dňa 21.07.2014 vyplýva, že sa pripojila k žiadosti odsúdeného o podmiennečné prepustenie, a to z dôvodu zdravotných problémov odsúdeného, ktoré má následkom havárie eskortného autobusu.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Levice sp.zn. OT 56/2013 zo dňa 28.06.2013, vyplýva, že trest, ktorý odsúdený v súčasnosti vykonáva v trvaní 1 /jeden/ rok so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia mu bol uložený pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 2 Trestného zákona v súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona, pričom skutku sa dopustil dňa 26.06.2013. Zároveň mu bol uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 3 /tri/ roky.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Levice sp.zn. 3PP/26/2012 vyplýva, že ods. H. L. svoju žiadosť o podmiennečné prepustenie z predchádzajúceho výkonu trestu odňatia slobody zo dňa 27.06.2012 na verejnom zasadnutí dňa 27.08.2012 zoberal ústne do zápisnice v celom rozsahu späť.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Levice sp.zn. 1PP/32/2014 vyplýva, že ods. H. L. svoju predchádzajúcu žiadosť o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody z trestného rozkazu Okresného súdu Levice sp.zn. OT/56/2013 zo dňa 10.06.2014 zoberal v celom rozsahu späť podaním zo dňa 19.06.2014.

Zástupca ÚVTOS Želiezovce na verejnom zasadnutí predniesol hodnotenie v súlade s jeho písomným vyhotovením zo dňa 09.07.2014. Zároveň uviedol, že od vypracovania hodnotenia u odsúdeného nedošlo k žiadnym zmenám, disciplinárne odmenený ani potrestaný

nebol. Záver hodnotenia sa nemení, menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a neodporúča sa jeho podmiennečné prepustenie.

Prokurátor s poukazom na písomné hodnotenie riaditeľa ÚVTOS Želiezovce, navrhol žiadosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietnuť.

Podľa § 66 odsek 1 písm. a) Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to po uplynutí zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú preukázanie polepšenia plnením povinností a správaním odsúdeného a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku - výkon polovice uloženého trestu, no nesplnil ani jednu z materiálnych podmienok nevyhnutných pre kladné rozhodnutie o podmiennečnom prepustení. Dopusiať si nevytvoril podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny a aj z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce vyplýva, že odsúdený má nekritický postoj k spáchanej trestnej činnosti, s poukazom na kriminálnu minulosť, nadmerné užívanie návykových látok a dlhodobú nezamestnanosť pred výkonom trestu, je riziko sociálneho zlyhania u odsúdeného stredné, aktuálna resocializačná prognóza je menej priaznivá a neodporúča sa jeho podmiennečné prepustenie

Súd musí poukázať na skutočnosť, že v osobe odsúdeného ide o osobu, ktorá má sklony k páchaniu trestnej činnosti vzhľadom na jeho doterajší spôsob života vyplývajúci z odpisu registra trestov. Súd má za to, že pre spoločnosť je tu odôvodnený predpoklad zvýšeného rizika recidívy odsúdeného. Nemožno od neho dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, nakoľko neustále sa dopúšťa rôznej trestnej činnosti. V minulosti už bol podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody v skúšobnej dobe sa však neosvedčil a preto mu bolo nariadené zvyšok trestu vykonať. To znamená, že odsúdený už mal v minulosti možnosť preukázať, že výkon trestu splnil svoj účel a viac sa do rozporu so zákonom nedostane, avšak opakovane sa dopúšťa skutkov kvalifikovaných ako trestné činy, za ktoré bol právoplatne odsúdený, teda nemožno od neho dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Rovnako je potrebné uviesť, že skutku za ktorý je odsúdený v súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody sa dopustil prakticky po štyri a pol mesiaci potom ako si dňa 15.02.2013 vykonal predchádzajúci nepodmiennečný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky a 4 mesiace z rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 16.02.2011 sp.zn. 4T/127/2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Nitra zo dňa 10.05.2011 sp.zn. 3To/17/2011.

Súd teda dospel k záveru, že u odsúdeného neboli splnené všetky podmienky podmiennečného prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 66 ods.1 písm.a/ Trestného zákona, a to vzhľadom k tomu, že odsúdený sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti rôzneho charakteru, za ktorú mu boli ukladané nielen podmiennečné ale aj nepodmiennečné tresty odňatia slobody, ktoré nesplnili svoj účel.

Preto podľa názoru súdu naďalej bude potrebné na neho pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, nevytvorenie dostatočných podmienok pre podmiennečné prepustenie súd žiadosť odsúdeného H. o podmiennečné prepustenie ako nedôvodnú zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice k sp. zn. 1Pp/38/2014.

Sťažnosť má odkladný účinok.

Právo podať sťažnosť nemajú tí účastníci konania, ktorí sa svojho práva vopred výslovne vzdali.