

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 9P/126/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514206349
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Dudíková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2014:7514206349.2

Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie v právnej veci maloletých detí L., nar. XX.X.XXXX, a L., nar. XX.XX.XXXX, T., bytom u matky, zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, detí rodičov G. T. nar. XX.X.XXXX, bytom U. XXX a U. T., nar. X.X.XXXX, bytom X. F. XXX, v konaní o zákaz styku otca s maloletými deťmi, takto

rozhodol:

Z a s t a v u j e konanie o zákaz styku otca s maloletými deťmi L., nar. XX.X.XXXX, a L., nar. XX.XX.XXXX, T..

odôvodnenie:

Matka maloletých detí podala dňa 1.4.2014 návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhala zákazu styku otca s maloletými deťmi L., nar. XX.X.XXXX, a L., nar. XX.XX.XXXX.

Okresný súd Košice - okolie uznesením zo dňa 25.4.2014, č.k. 9P/126/2014, predbežne zakázal styk otca s maloletým L., návrh matky na zákaz styku s maloletou L. zamietol. Vychádzal predovšetkým z lekárskej správy detskej psychiatričky MUDr. Rosenbergerovej, z ktorej vyplynulo, že u maloletého bola zistená závažná proklamovaná suicidálna aktivita, závažná reakcia na stres s tým, že v prípade zhoršenia jeho zdravotného stavu je nutná urgentná hospitalizácia. Zo správy psychologičky referátu poradensko - psychologických služieb bolo zistené, že v čase, keď sú vzťahy medzi rodičmi vyhrotené a rodičia vzájomne nespolupracujú, nie je možné vylúčiť riziko nejakého skratu u dieťaťa.

Okresný súd Košice - okolie uznesením zo dňa 16.7.2014, č.k. 9P/126/2014, začal konanie o zákaz styku otca s maloletými deťmi T..

Rozsudkom Okresného súdu Košice I, č.k. 22P/40/2010 zo dňa 26.11.2012, v konaní o úprave styku otca s maloletými deťmi súd schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej je otec

- 2 -

9P/126/2014

oprávnený stýkať sa s maloletými deťmi každý nepárny týždeň v mesiaci od piatka od 17.00 hod. do nedele do 16.00 hod. nepretržite. Zároveň je upravený styk aj počas prázdnin a sviatkov.

Na pojednávaní dňa 11.8.2014 matka uviedla, že nikdy netvrdila, že deti sa majú u otca zle, ani že styk otca s deťmi má byť zakázaný. V žiadnom prípade nechcela, aby súd nariadil znalecké dokazovanie, pretože nechce deti vystavovať ďalším stresom. Súhlasila s tým, aby styk naďalej prebiehal tak, ako je uvedené v rozsudku Okresného súdu Košice I, č.k. 22P/40/2010 zo dňa 26.11.2012. Matka problém vidí v tom, že otec maloletých detí s ňou nekomunikuje, nepočúva, čo rozpráva. Poukázala na to, že otec a jeho rodina robili medzi deťmi veľké rozdiely, uprednostňovali maloletého L. pred L., v dôsledku čoho vznikala medzi deťmi nevraživosť. V rodine otca vedú odlišný spôsob života ako u matky. Toto deti nevedia spracovať, nedostáva sa im tam toľko pozornosti. Deti často hovorili matke, že otec sa im

počas styku nevenoval, ale starostlivosť o ne presunul na svojich rodičov a sestru. Matka poukázala na to, že deti v kritickom období, t.j. v čase, kedy podávala návrh na nariadenie predbežného opatrenia, brali lieky na spanie, snažila sa ich stabilizovať, momentálne však už lieky neberú. Deti sa taktiež dotkli to, že otec im nezatelefonoval na Vianoce ani na narodeniny, na meniny napísal SMS - ku len L., L. nie, z čoho bola taktiež dotknutá. Podľa matky majú deti stres hlavne zo starého otca, aj pred pojednávaním dostali hnačku.

Otec vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 11.8.2014 so zákazom styku nesúhlasil, žiadal, aby zostal styk, ktorý je upravený rozsudkom Okresného súdu Košice I, č.k. 22P/40/2010 zo dňa 26.11.2012. Otec uviedol, že odkedy bol styk predmetným rozsudkom upravený, chodieval za deťmi do Košíc, ale deti vnímali styk s otcom ako trest, stále sa s matkou srdcervúco lúčili. Počas pobytu u otca mali deti nakázané, kedy majú volať matke. Niekedy zabudli, zistili to až v noci, tak im otec povedal, nech v noci už nevolajú, čo mohla matka vnímať tak, že im zakazoval volať. V skutočnosti im otec nikdy telefonovať matke nezakazoval. Otca sa taktiež dotkli to, že deti ho volajú „U.“, pričom matkinho priateľa nazývali „otec“. Pokiaľ ide o odlišný spôsob života, otec potvrdil, že deti neradi pracujú, radšej sedia pri počítačoch, do všetkého ich treba nútiť, na rozdiel od sesterníc, ktoré sú k práci prirodzene vedené. Otec však deti len učí pracovným návykom, ktoré sa im v budúcnosti zídu. Otec poukázal na to, že nechce byť len figúrkou, ktorá si niekam sadne a deti sa budú okolo neho hrať, ale je ochotný deti zapájať do svojich činností. Otec je živnostník, má tlačiareň, jeho rodičia prevádzkujú papiernictvo v Y. V prípade, že bolo treba niečo súrne urobiť, otec vzal do firmy aj maloleté deti spolu so sesternicami a starými rodičmi. Deti tam nepracovali, hrali sa na počítačoch a keď boli dlho na počítačoch, išli sa hrať vonku, prípadne skladali farebné papiere.

Kolízny opatrovník Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice navrhol, aby súd konanie o zákaz styku otca s maloletými deťmi zastavil, pretože neexistuje dôvod na jeho zákaz a nebolo by to ani v záujme maloletých detí.

V priebehu pojednávania sa rodičia dohodli na tom, že styk otca s maloletými deťmi bude naďalej prebiehať tak, ako je upravený rozsudkom Okresného súdu Košice I, č.k. 22P/40/2010 zo dňa 26.11.2012.

- 3 -

9P/126/2014

Podľa § 25 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo ho zakáže.

Na základe vykonaného dokazovania a zisteného skutkového a právneho stavu, vzhľadom na to, že neexistuje dôvod na zákaz styku otca s maloletými deťmi, naopak, v záujme maloletých detí je, aby sa s otcom riadne stretávali, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a konanie o zákaz styku zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo

iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Právo podať odvolanie nemajú účastníci, ktorí sa odvolania vzdali.