

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 16C/20/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813225209  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3813225209.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou v právnej veci navrhovateľa: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO 35 792 752, zast. Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, proti odporkyni: D. O., nar. X.X.XXXX, bytom E., S. XXXX/X, o zaplatenie 1.410,08 eur s prísł, takto

### rozhodol:

Konanie sčasti, a to o zaplatenie istiny vo výške 523,- eur z a s t a v u j e.

V prevyšujúcej časti návrh zamieťa.

Navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným súdu 29.11.2013 domáhal proti odporkyni zaplatenia 1.410,08 eur s 8,75%-ným úrokom z omeškania ročne od 1.4.2013 do zaplatenia s odôvodnením, že dňa 18.12.2009 uzavrel s odporkyňou zmluvu o revolvingovom úvere č. 8400025958, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporkyni úver vo výške 1493,73 eur, ktorý úver sa odporkyňa zaviazala splatiť spolu s úrokom v 36-tich mesačných splátkach vo výške 84,11 eur, v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára, ktorý bol dohodnutý v zmluve, t.j. spolu v sume 3027,96 eur. V súlade s ustanovením zmluvy následne navrhovateľ poskytol odporkyni revolving dňa 29.12.2011 vo výške 2018,64 eur, ktorý sa odporkyňa zaviazala splatiť v 24 mesačných splátkach vo výške 84,11 eur, v termínoch splatnosti podľa nového splátkového kalendára, t.j. spolu sumu 2018,64 eur. Uviedol, že odporkyňa sa dostala do omeškania s úhradou splátok úveru už pri splátke č. 13 a do uplatnenia práva navrhovateľa v zmysle § 565 Obč. zákonníka, t.j. do okamžitej splatnosti úveru, napokon zaplatila len sumu 2891,52 eur. Keďže odporkyňa bola v omeškaní s úhradou splátky č. 36 o viac ako tri mesiace, navrhovateľ si uplatnil právo veriteľa vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru, pričom odporkyňa mala uhradiť sumu neuhradených splátok vo výške 2155,08 eur dňa 1.4.2013, túto sumu neuhradila ani čiastočne. Preto navrhol podanému návrhu vyhovieť, ako i priznať náhradu trov konania z titulu zaplateného súdneho poplatku vo výške 84,50 eur a z titulu trov právneho zastúpenia vo výške 190,02 eur vrátane DPH.

Odporkyňa s podaným návrhom nesúhlasila. Uviedla, že s navrhovateľom podpísala žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru, na základe ktorej žiadosti z 16.12.2009 jej navrhovateľ vyplatil sumu okolo 1000,- eur. Následne jej prišlo oznámenie veriteľa o schválení úveru z 18.12.2009. Po určitom čase, keď splácala tento úver, jej navrhovateľ poukázal ďalšiu sumu na účet bez toho, aby o niečo žiadala, a to v sume 700,- eur, a to koncom roka 2011 resp. začiatkom roka 2012. Uviedla, že následne

splácala tento úver, peniaze, ktoré jej prišli na účet minula, je možné, že jej zostal nejaký nezaplatený dlh voči navrhovateľovi ale nie suma 1400,- eur. Uviedla a predložila súdu originál poštových poukážok, z ktorých je zrejmé, že v dňoch 17.9.2012, 2.11.2012, 12.1.2013, 20.2.2013, 14.3.2013 poukázala navrhovateľovi 5x po 87,- eur, 4.7.2013 sumu 261,- eur, 19.7.2013 sumu 210,- eur, 16.9.2013 sumu 180,- eur, 21.11.2013 sumu 90,- eur, 16.12.2013 sumu 87,- eur, 26.3.2014 sumu 87,- eur, 17.4.2014 sumu 87,- eur. Uviedla, že tiež bola osobne u navrhovateľa v pobočke Prievidza, kde 12.3.2013 zaplatila v hotovosti p. H. resp. Kotrubovej sumu 305,- a 50,- eur. Uviedla, že tam bola v marci alebo v apríli 2013, nevie prečo tam menovaná uviedla rok 2014. Do roku 2012 uvedený úver splácala trvalým príkazom z jej účtu vo VÚB. Následne v konaní doložila do spisu doklad o tom, že ešte 30.1.2014 zaplatila na účet navrhovateľa sumu 87,- eur. Odporkyňa náhradu trov konania nežiadala priznať.

V písomnom podaní doručenom súdu 30.6.2014 zástupkyňa navrhovateľa vzala podaný návrh sčasti, a to o zaplatenie 523,- eur späť z dôvodu úhrad, vykonaných odporkyňou v dňoch 18.12.2013, 3.2.2014, 28.3.2014, 23.4.2014, t.j. 4x po 87,- eur a z dôvodu úhrady dňa 29.10.2013 v sume 85,- eur a 26.11.2013 v sume 90,- eur, pričom na zaplatení zvyšku uplatneného nároku vo výške 887,08 eur s prísl. trvala.

Písomným podaním z 2.7.2014 súd vyzval zástupcu navrhovateľa na vyjadrenie k úhradám vykonaných odporkyňou, a to najmä k úhradám odporkyne vo výške 50,- eur dňa 12.4.2013 a 305,-eur dňa 12.3.2014 a 88,- eur dňa 30.1.2014, ku ktorému podaniu sa nevyjadril.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne, listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16C 20/2014 a zistil nasledovný skutkový stav:

Zo žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvy o revolvingovom úvere č. 8400025958 uzavretej medzi účastníkmi 18.12.2009 mal súd preukázané, že uvedenou zmluvou navrhovateľ ako veriteľ poskytol odporkyni ako dlžníkovi /nepodnikateľovi/ úver vo výške 1493,73 eur, pričom v bode 6 zmluvy sa dohodla splatnosť úveru v 36-tich mesačných splátkach, vždy k 22. dňu v mesiaci, vo výške mesačnej splátky vrátane úroku 84,11 eur, zmluvná odmena sa dohodla vo výške 1534,36 eur, ktorá predstavuje celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebit. úverom, RPMN vo výške 68,01% ročne, ročná úroková sadzba úveru 68,82 eur, priemerná RPMN za úver 48,96%, poskytnutá čiastka revolvingu 847,87 eur, zmluvná odmena za poskytnutie revolvingu 1170,85 eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 54,97 eur , ročná úroková sadzba revolvingu 67,94%. Účel čerpania úveru sa dohodlo zariadenie domácnosti.

Z bodu 7 uvedenej zmluvy súd zistil, že zmluvné strany v ďalšom odkazujú na úpravu obsiahnutú v zmluvných dojednaniach zmluvy o revolvingovom úvere na zadnej strane tejto žiadosti/zmluvy, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou tejto žiadosti/zmluvy. Dlžník prehlásil, že sa so zmluvnými dojednaniami zoznámil a nemá k nim žiadne výhrady a zaväzuje sa ich dodržiavať. Ďalej dlžník vyhlásil, že je plne spôsobilý na právne úkony, a že berie výslovne na vedomie a súhlasí, že ním požadovaná poskytnutá čiastka je maximálna, a že veriteľ je oprávnený po vyhodnotení údajov dlžníka poskytnutú čiastku úveru jednostranne znížiť, upraviť výšku, počet a splatnosť jednotlivých splátok úveru, nominálnu hodnotu úveru, RPMN úveru, zmluvnú odmenu bez toho, aby to znamenalo porušenie povinnosti zo strany veriteľa .

Zo zmluvných dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFIREAL SLOVAKIA , s.r.o., súd zistil, že v bode 2.1. s dohodlo, že zmluva o revolvingovom úvere sa uzatvára na predtlačenom formulári veriteľa. Vyplnená žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru podpísaná dlžníkom, spoludlžníkom 1 a spoludlžníkom 2 je návrhom na uzatvorenie zmluvy o revolvingovom úvere. Zmluva o revolvingovom úvere je uzatvorená a nadobúda platnosť a účinnosť dňom podpisu dlžníka, spoludlžníka 1, spoludlžníka 2 a veriteľa. Dlžník vyplní do formulára žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvy o revolvingovom úvere ním požadovanú výšku úveru a súhlasí s tým, že veriteľ je oprávnený po vyhodnotení údajov o dlžníkovi výšku úveru jednostranne znížiť a schváliť iné parametre požadovaného úveru ako dlžník uviedol v bode 5 žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru / zmluvy o revolvingovom úvere bez toho, aby to znamenalo porušenie povinnosti zo strany veriteľa. Podľa bodu 2.2. veriteľ je

povinný odoslať dlžníkovi oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi. Oznámenie veriteľa podľa predchádzajúcej vety bude okrem vyššie uvedeného obsahovať nasledujúce údaje: číslo zmluvy o revolvingovom úvere, schválenú výšku úveru, splatnosť úveru, výšku mesačnej splátky úveru, dátum splatnosti prvej splátky úveru, dátum splatnosti poslednej splátky úveru, periodicitu splácania úveru, dátum splatnosti splátky v priebehu periodicity splácania, maximálnu výšku úveru, ročnú percentuálnu mieru nákladov úveru, schválenú výšku revolvingu, zvýšenie maximálnej výšky úveru po vykonaní revolvingu, výšku mesačnej splátky úveru po vykonaní revolvingu, predpokladanú výšku RPMN úveru po vykonaní revolvingu, úverový limit, zmluvnú odmenu za poskytnutie úveru, zmluvnú odmenu za poskytnutie každého revolvingu, typ uzatvorenej zmluvy o revolvingovom úvere, dátum nadobudnutia platnosti zmluvy o revolvingovom úvere, dátum nadobudnutia účinnosti zmluvy o revolvingovom úvere. Ak veriteľ nepoše dlžníkovi oznámenie o schválení úveru a jednu kópiu zmluvy o revolvingovom úvere, podpísanú zo strany veriteľa dlžníkovi do 30 dní odo dňa podpísania zmluvy o revolvingovom úvere dlžníkovi, nemá dlžník právo na poskytnutie úveru zo strany veriteľa a zmluva o revolvingovom úvere sa od začiatku zrušuje. Podľa bodu 2.3 veriteľ poskytne dlžníkovi schválenú nominálnu hodnotu úveru na účet dlžníka uvedený v zmluve o revolvingovom úvere v deň nadobudnutia účinnosti tejto zmluvy o revolvingovom úvere. Dlžník súhlasí so splnením záväzkov veriteľa zo zmluvy o revolvingovom úvere (poskytnutie úveru týmto spôsobom). Podľa článku 3 bod 3.1. maximálna výška úveru bude dlžníkovi oznámená v oznámení podľa článku 2, ods. 2.2. tejto zmluvy o revolvingovom úvere. Maximálna výška úveru je splatná v pravidelných splátkach, vo výške a časovom rozvrhnutí podľa platného splátkového kalendára. V bode 3.2. sa dohodlo, že v prípade, že sa počet splátok úveru požadovaný dlžníkom zmení na základe úpravy výšky a počtu splátok zo strany veriteľa, dlžník súhlasí so zvýšením resp. znížením RPMN. Táto mu bude oznámená v oznámení veriteľa podľa článku 2 ods. 2.2 tejto zmluvy o revolvingovom úvere.

V článku 4 bod 4.1. uvedených zmluvných dojednaní sa dohodlo, že revolving je automatické navýšenie schváleného úveru o sumu schválenej výšky revolvingu uvedenu v bode 6 žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru a oznámenú dlžníkovi v oznámení veriteľa podľa čl. 2 ods. 2.2. tejto zmluvy o revolvingovom úvere. V bode 4.2. sa dohodlo, že v prípade, že dlžník splatí vždy prvých 6 splátok a následne vždy každých 12 splátok pri úvere so splatnosťou do 12 a 18 mesiacov, .... bude mu za podmienky prechádzajúceho schválenia zo strany veriteľa úver automaticky navýšený, t.j. veriteľ poskytne dlžníkovi revolving vo výške uvedenej podľa odseku 4.1. Schválenú výšku revolvingu oznámi veriteľ dlžníkovi v oznámení podľa článku 2, odsek 2.2. tejto zmluvy o revolvingovom úvere. Na poskytnutie revolvingu nemá dlžník bez predchádzajúceho schválenia zo strany veriteľa právny nárok. V bode 4.3. sa dohodlo, že revolving bude poskytnutý bezhotovostným spôsobom, a to bankovým prevodom na účet dlžníka do ôsmich pracovných dní od pripísania šiestej splátky resp. .... podľa platného splátkového kalendára na účet veriteľa.

Z oznámenia veriteľa / navrhovateľa/ o schválení úveru dlžníkovi - zmluvy o revolvingovom úvere č. 8400025958 z 18.12.2009/ č.l. 9 spisu/ mal súd preukázané, že navrhovateľ zaslal odporkyni oznámenie o schválenom úvere, a to schválenú výšku úveru 1493,73 eur, splatnosť úveru 36 mesiacov, výšku mesačnej splátky úveru 84,11 eur, dátum splatnosti prvej splátky úveru 22.1.2010, dátum splatnosti poslednej splátky úveru 22.12.2012, periodicita splácania úveru mesačná, dátum splatnosti splátky v priebehu periódy splácania 22, celková výška úveru 1493,73 eur, RPMN úveru 68,01%, priemerná hodnota RPMN ku dňu podpísania zmluvy 48,96%, schválená výška revolvingu 994,46 eur, zvýšenie celkovej výšky úveru po vykonaní revolvingu 994,46 eur, výška mesačnej splátky úveru po vykonaní revolvingu 84,11eur, RPMN po vykonaní revolvingu /predpokladaná výška/ 54,97%, úverový limit 1493,73 eur, zmluvná odmena za poskytnutie úveru 1776,20 eur, odplata za poskytnutie služby v zmysle článku 8.1 písm. a/ dohody o poskytnutí služby 241,85 eur, ročná úroková sadzba úveru 68,83%, zmluvná odmena za poskytnutie každého revolvingu 1170,85 eur, ročná úroková sadzba revolvingu 67,94%, dátum nadobudnutia platnosti a účinnosti zmluvy o revolvingovom úvere 18.12.2009. Z uvedeného oznámenia veriteľa vyplýva, že na základe jej žiadosti o započítanie pohľadávky veriteľa v podobe nesplatených splátok pôžičky prípadne ďalších záväzkov zo zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX s jej pohľadávkou v podobe nároku na poskytnutie zvolenej výšky úveru, započítava pohľadávku veriteľa z uvedenej zmluvy vo výške 322,56 eur s jej pohľadávkou voči veriteľovi na poskytnutie úveru vo výške 1493,73 eur s tým, že po vykonanom započítaní výška jej pohľadávky z tejto zmluvy o revolvingovom úvere činí 1171,17 eur.

Z karty klienta vystavenej navrhovateľom na meno odporkyne a č. zmluvy XXXXXXXXXXXX/ č.l. 10 spisu/ mal súd preukázané, že dňa 29.12.2011 bol schválený odporkyni typ revolvingu automatický, dátum vyplatenia 29.12.2011, výška revolvingu 2165,31 eur, poskytnutá čiastka 847,88 eur, vyplatená čiastka 701,30 eur. Z prehľadu vykonaných splátok odporkyňou v uvedenej karte mal súd preukázané, že v období od 22.1.2010 do 19.12.2011 odporkyňa zaplatila spolu 2050,42 eur a v období od januára 2012 do septembra 2013 zaplatila spolu 1586,10 eur. Podľa evidencie navrhovateľa v uvedenej karte mala odporkyňa zaplatiť splátky v období od 22.1.2010 do 22.1.2015, t.j. 61 splátok po 84,11 eur a teda spolu 5130,71 eur.

Z výsluchu odporkyne súd zistil, že navrhovateľom podpísala žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru, na základe ktorej žiadosti z 16.12.2009 jej navrhovateľ vyplatil sumu okolo 1000,- eur. Následne jej prišlo oznámenie veriteľa o schválení úveru z 18.12.2009. Po určitom čase, keď splácala tento úver, jej navrhovateľ poukázal ďalšiu sumu na účet bez toho, aby o niečo žiadala, a to v sume 700,- eur, a to koncom roka 2011 resp. začiatkom roka 2012. Uviedla, že následne splácala tento úver, peniaze, ktoré jej prišli na účet minula, je možné, že jej zostal nejaký nezaplatený dlh voči navrhovateľovi ale nie suma 1400,- eur. Uviedla a predložila súdu originál poštových poukázok, z ktorých je zrejmé, že v dňoch 17.9.2012, 2.11.2012, 12.1.2013, 20.2.2013, 14.3.2013 poukázala navrhovateľovi 5x po 87,- eur, 4.7.2013 sumu 261,- eur, 19.7.2013 sumu 210,- eur, 16.9.2013 sumu 180,- eur, 21.11.2013 sumu 90,- eur, 16.12.2013 sumu 87,- eur, 26.3.2014 sumu 87,- eur, 17.4.2014 sumu 87,- eur. Uviedla, že tiež bola osobne u navrhovateľa v pobočke Prievidza, kde 12.3.2013 zaplatila v hotovosti p. Kotríkovej resp. H. sumu 305,- a 50,- eur. Uviedla, že tam bola v marci alebo v apríli 2013, nevie prečo tam menovaná uviedla rok 2014. Do roku 2012 uvedený úver splácala trvalým príkazom z jej účtu vo VÚB. Následne v konaní doložila do spisu doklad o tom, že ešte 30.1.2014 zaplatila na účet navrhovateľa sumu 87,- eur.

Z oznámenia o zosplatnení od navrhovateľa z 6.3.2013 mal súd preukázané, že v uvedenom oznámení, ktoré bolo doručované odporkyni v marci 2013, zaslal navrhovateľ odporkyni oznámenie o tom, že je v omeškaní s úhradou splátok č. 36 až 38 spolu vo výške 252,33 eur s tým, že aktuálne omeškanie najstaršej splatnej splátky je 74 dní, zároveň bola upozornená, že v prípade, ak sa dostane do omeškania s úhradou s ktoroukoľvek z uvedených splátok o viac ako tri mesiace a uplynie 15 dní od doručenia tohto oznámenia, stanú sa splatné všetky záväzky zo zmluvy, ktoré sa majú stať splatnými až v budúcnosti, čím stratí výhodu splátok a celý dlh bude povinná splatiť naraz.

Zákonom č. 150/2004 Z. z., ktorým sa novelizoval Občiansky zákonník, bola prebratá smernica Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (Úradný vestník Európskych spoločenstiev L 095, 21/4/1993, str. 29-34).

Túto smernicu je nevyhnutné podľa názoru súdu využívať ako interpretačné pravidlo k ustanoveniam právneho poriadku, upravujúcich režim spotrebiteľských zmlúv. Toto stanovisko je podporené aj rozsudkom Európskeho súdneho dvora z 27.06.2000 v spojených prípadoch C-240/98, C-241/98, C-242/98, C-243/98 a C-244/98, Océano Grupo Editorial SA proti Roció Murciano Quintero und Salvat Editores SA proti Z. M. N. M. K., Z. X. U. G., S. G. a D. I. P., v ktorom sa konštatuje, že účinná ochrana spotrebiteľa sa môže dosiahnuť, len ak národný súd prehlási, že má právomoc zhodnotiť neprimerané podmienky z úradnej povinnosti. Právomoc súdu stanoviť z úradnej povinnosti, či je podmienka nečestná, znamená vytvoriť vhodné prostriedky. Znamená to dosiahnuť výsledok sledovaný čl. 6 Smernice, konkrétne chrániť spotrebiteľa pred záväzkom voči nečestnej podmienke a dosiahnuť zámer čl. 7 Smernice. Tieto opatrenia môžu pôsobiť ako odstrašujúci prostriedok a predchádzať nečestným zmluvným podmienkam.

Podľa ust. čl. 3 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

Podľa ust. čl. 3 ods. 2 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť

podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Skutočnosť, že určité aspekty podmienky alebo jedna konkrétna podmienka boli individuálne dohodnuté, nevylučuje uplatňovanie tohto článku na zvyšok zmluvy, ak celkové hodnotenie zmluvy naznačuje, že aj napriek tomu ide o predbežne formulovanú štandardnú zmluvu. Keď predajca alebo dodávateľ vznesie námietku, že štandardná podmienka bola individuálne dohodnutá, musí o tom podať dôkaz.

Podľa ust. čl. 3 ods. 3 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, príloha obsahuje indikatívny a nevyčerpávajúci zoznam podmienok, ktoré sa môžu považovať za nekalé.

Podľa ust. čl. 5 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, v prípade zmlúv, kde sú všetky alebo niektoré podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť vždy tieto podmienky vypracované v jednoduchom zrozumiteľnom jazyku. Kde existuje pochybnosť o zmysle podmienky, prednosť má interpretácia priaznivejšia pre spotrebiteľa. Toto pravidlo interpretácie neplatí v súvislosti s postupmi stanovenými v článku 7 (2).

Podľa ust. čl. 6 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

Podľa ust. čl. 7 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a súťažiacich existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislemu uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov.

Podľa § 1 Zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom do 30.11.2009, tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 2 cit. zákona, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme, b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 4 ods. 1,2,3 cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere. (2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) musí obsahovať a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu, b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby, g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu, i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú

podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok, l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad, n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, p) práva spotrebiteľa podľa § 7, q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

(3) Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba. Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ust. § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa ust. § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Po zhodnotení vyššie uvedeného zisteného skutkového stavu, a to v zmysle citovaných zákonných ustanovení, dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je v celom rozsahu neopodstatnený. Podľa názoru súdu, vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení, v danom prípade sa jedná o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, uzavretú podľa zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov.

Z predloženej žiadosti/zmluvy o revolvingovom úvere, ktorú odporkyňa podpísala dňa 16.12.2009 a navrhovateľ dňa 18.12.2009, možno ustáliť, že niet pochyb o tom, že v danom prípade účastníci mienili uzavrieť individuálne špecifikovanou zmluvou o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporkyni úver vo výške 1493,73 eur za podmienok uvedených v bode 6 uvedenej zmluvy o revolvingovom úvere. V tej súvislosti je však potrebné uviesť, že v čase podpísania zmluvy odporkyňou, resp. žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru odporkyňou, bola podpísaná len časť 5 uvedenej zmluvy, t.j. údaje o požadovanom revolvingovom úvere /kde je uvedené v zátvorke poznámka vyplňte/, pričom bod 6 údaje o schválenom revolvingovom úvere /kde je uvedené v zátvorke poznámka nevyplňujte/, boli do zmluvy dopísané až po podpise žiadosti odporkyňou, a to navrhovateľom dňa 18.12.2009 a zároveň bolo odporkyni zaslané oznámenie veriteľa o schválení úveru zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXX8 zo dňa 18.12.2009, kde sú uvedené jednostranne navrhovateľom údaje o schválenom úvere vo výške 1493,73 eur a o schválenom revolvingovom úvere vo výške 994,46 eur, ktoré oznámenie veriteľa už odporkyňa nepodpisovala. Napriek tomu, že dlžník, teda odporkyňa v uvedenej zmluve v bode 7 prehlásila, že sa so zmluvnými dojednaniami zoznámila a nemá k nim žiadne výhrady a zaväzuje sa ich dodržiavať, zároveň v uvedenom bode vzala výslovne na vedomie a súhlasila s tým, že ňou požadovaná poskytnutá čiastka je maximálna, a že spoločnosť PROFIREAL Slovakia, s.r.o. je oprávnená po vyhodnotení údajov dlžníka poskytnutú čiastku úveru jednostranne znížiť, upraviť výšku, počet a splatnosť jednotlivých splátok úveru. V uvedenej žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru, ktorú podpísala odporkyňa 16.12.2009, a to z článku 5 uvedenej žiadosti vyplýva, že odporkyňa žiadala o poskytnutie úveru vo výške 1493,73 eur za podmienok tam uvedených a revolvingu vo výške 847,87 eur, pričom v zmysle zmluvných dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere v

bode 7. tejto žiadosti bolo na vôli navrhovateľa, či tomuto návrhu - žiadosti vyhovie resp. nie, pričom toto rozhodnutie záviselo od posúdenia a po vyhodnotení údajov o dlžníkovi, pričom v zmysle uvedených dojednaní mal možnosť schváliť iné parametre požadovaného úveru, ako dlžník uviedol v bode 5 žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru. Schválenú výšku revolvingového úveru dopísal do žiadosti navrhovateľ dňa 18.12.2009, a to do bodu 6 uvedenej žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru, pričom v bode 2.2 zmluvných dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere sa dohodlo, že veriteľ bol síce povinný odoslať dlžníkovi oznámenie veriteľa o schválení úveru s tým, že ak veriteľ nepošle dlžníkovi oznámenie o schválení úveru a jednu kópiu zmluvy o revolvingovom úvere, podpísanú zo strany veriteľa dlžníkovi do 30 dní od dňa podpísania zmluvy o revolvingovom úvere dlžníkovi, nemá dlžník právo na poskytnutie úveru zo strany veriteľa a zmluva o revolvingovom úvere sa od začiatku zrušuje. Vychádzajúc z uvedeného a zo znenia ust. § 497 Obchodného zákonníka, v zmysle ktorého zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky, čo v danom prípade podľa názoru súdu splnené nie, keďže zmluva neobsahuje záväzok veriteľa poskytnúť úver v určitej výške a v čase podpisu zmluvy odporkyňou neobsahovala určito a zrozumiteľne individualizovaný záväzok navrhovateľa poskytnúť úver v určitej výške, má súd za to, že v danom prípade nedošlo k uzavretiu medzi účastníkmi osobitnej písomnej zmluvy, v ktorej by bol tento záväzkový vzťah bezpodmienečne individualizovaný, a to v zmysle ust. § 4 ods. 2 a 3 zákona č. 258/2001 Z.z., a teda podľa názoru súdu v danom prípade nedošlo ani k dodržaniu predpísanej písomnej formy, ako to požaduje ust. § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z., a preto je podľa názoru súdu zmluva o revolvingovom úvere, na ktorú navrhovateľ poukazuje z tohto dôvodu neplatná (rovnako aj podľa ust. § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Z tých istých dôvodov súd považuje za neplatnú i tú časť zmluvy o revolvingovom úvere, kde sa dohodli podmienky poskytnutia revolvingu, na základe ktorých dojednaní dňa 29.12.2011 navrhovateľ poskytol odporkyňi automatický revolving, ktorý jej bol vyplatený v sume 701,30 eur.

Ďalej je potrebné poukázať na tú skutočnosť, že podľa § 4 ods. 2 Zák. č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom od 1.1.2008 zmluva o spotrebit. úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať podľa písm. g/ konečnú splatnosť spotrebit. úveru, pričom podľa ods. 3 cit. ustanovenia ak zmluva o spotrebit. úvere neobsahuje náležitosti podľa ods. 2 písm. a,b,d až j, k, l, poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. V tej súvislosti je potrebné uviesť, že konečná splatnosť a teda dátum splatnosti poslednej splátky úveru je uvedená len v oznámení veriteľa v schválení úveru dlžníkovi v liste zo dňa 18.12.2009, ktoré oznámenie však odporkyňa už nepodpísala, a keďže je zmluva o poskytnutí spotrebit. úveru musí byť písomná a oboma zmluvnými stranami musia byť podpísané všetky podstatné náležitosti zmluvy o spotrebit. úvere v zmysle § 4 ods. 2 Zák. č. 258/2001 Z.z., čo v danom prípade splnené nie je, preto súd zastáva názor, že v danom prípade, za predpokladu, že je uvedená zmluva o revolvingovom úvere platná, sa predmetný úver ako i revolvingový úver považuje za bezúročný a bez poplatkov v zmysle cit. ustanovenia.

Podľa ust. § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa ust. § 451 ods. 2 Obč. zák. bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa ust. § 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa ust. § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne.

Keďže z vyššie uvedených dôvodov súd považuje uzavretú zmluvu v danom prípade za neplatnú a odporkyňi bola bezpochyby na základe vyššie uvedenej neplatne uzavretej zmluvy poskytnutá suma úveru vo výške 1493,73 eur a následne revolving vo výške 701,30 eur, t.j. spolu suma 2195,03 eur,

navrhovateľovi mohlo vzniknúť v súlade s ust. § 456 v spojení s ust. § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo požadovať od odporkyne vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške poskytnutého plnenia, teda v sume 2195,03 eur. Vzhľadom k tomu, že odporkyňa v zmysle karty klienta vystavenej navrhovateľom, tomuto plnila celkovo spolu sumou postupne v splátkach 3636,52 eur, o čom svedčí prehľad vykonaných splátok odporkyňou v uvedenej karte na čl. 10 spisu a z originálov poštových poukážok predložených odporkyňou vyplýva, že v nasledujúcom období, zaplatila navrhovateľovi ešte ďalšie finančné prostriedky, súd dospel k názoru, že na strane odporkyne nevzniklo žiadne bezdôvodné obohatenie, preto súd podaný návrh v celom rozsahu zamietol.

Vzhľadom k tomu, že zástupkyňa navrhovateľa vzala podaný návrh sčasti, a to o zaplatenie 523,- eur späť, súd konanie v tejto časti v zmysle § 96 ods. 1 O.s.p. zastavil.

O trovách konania účastníkov rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a účastníkovi, ktorý si uplatnil náhradu trov konania, t.j. navrhovateľovi, náhradu trov konania nepriznal, keďže bol v konaní v celom rozsahu neúspešný.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odst.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odst.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.