

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 1P/7/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8223200052  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Hanuščaková  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2023:8223200052.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudkyňou Mgr. Ivanou Hanuščakovou vo veci starostlivosti o maloletých A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. B., nar. XX.XX.XXXX, D. B., nar. XX.XX.XXXX a E. B., nar. XX.XX.XXXX, všetci bytom F. XXX, zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, o schválenie právneho úkonu, takto

### rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e právny úkon – nakladanie s majetkom maloletej C. B., nar. XX.X.XXXX a to G. B., nar. XX.X.XXXX spočívajúce v prijatí poisťného plnenia vo výške 500,- eur od Komunálnej poisťovne, a.s., Vienna Insurance Group, Štefanikova 17, 811 05 Bratislava, IČO:31 595 545 vyplývajúceho z poisťnej zmluvy číslo: 6823794005/6271800177 s tým, že vyplatené poisťné plnenie je G. B., nar. XX.X.XXXX oprávnená a povinná použiť na nákup výpočtovej techniky pre maloletú C. B., nar. XX.X.XXXX.

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Stará matka maloletých detí B. sa podaným návrhom domáhala, aby súd jej súd dovolil byť prijímateľom plnení z uzavretých poisťných zmlúv maloletých v Komunálnej poisťovni. Svoj návrh odôvodnila tým, že rozhodnutím Okresného súdu v Bardejove č. k.: 4P/171/2018 - 23 zo dňa 14.08.2018 bola maloletá C. B., nar. XX.X.XXXX, D. B. XX.X.XXXX, E. B. nar. XX.X.XXXX a A. B. 28.2.2005 boli zverení do starostlivosti G. B., nar. XX.X.XXXX. Zvereným maloletým poskytuje riadne starostlivosť aj v miere nad stanovené povinnosti. V mene maloletých ešte s nebohým manželom A. B. uzavreli dňa 22.11.2018 maloletým deťom, jej vnučke a vnukom následné poisťné zmluvy životného poistenia, C. B. č. zmluvy 6823794005/návrh 6271800177, Pavol Kováč č. zmluvy 6823793977/návrh 6271800173, D. B. č. zmluvy 6823793993/návrh 6271800175, E. B. č. zmluvy 6823793985/ návrh 6271800174, za ktorých pravidelne mesačne riadne platí poisťne. Uzavretím poisťných zmlúv a ich riadnym platením poisťného predpokladá plnenie zo strany poisťného v prípade poisťných udalostí, ktoré zmluvy kryjú. Ak by tomu tak nebolo je namieste otázka či takéto zmluvy vôbec uzatvárať, resp. či ich nezrušiť. Poisťné plnenie bude slúžiť na starostlivosť o maloletých ich rozvoj, podporu vzdelávania a zvýšenie životného komfortu. Maloletá C. B. mala úraz, poisťná udalosť č. 8007148792 zo dňa 17.3.2022, ktorý riadne nahlásila do Komunálnej poisťovne a.s. ako poisťnú udalosť. Poisťovňa jej však odmietla vyplatiť plnenie z dôvodu ust. § 45 ods. 4 ZR, keďže sa výplata poisťného plnenia nepovažuje za bežnú vec, je potrebné aby osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, požiadala súd o súhlas s daným úkonom, t.j. aby mohla prijať plnenie.

2. Rodičia maloletých sa k veci písomne nevyjadrili.

3. Na pojednávanie vytýčené na deň 15.2.2023 sa dostavili navrhovateľka, otec a kolízna opatrovníčka. Nedostavila sa matka, u ktorej súd predpokladá doručenie predvolania na pojednávanie, svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnila, ani nežiadala o odročenie pojednávania. Súd preto v zmysle § 180 CSP vec prejednal a rozhodol v jej neprítomnosti; prihliadol pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením vyjadrení účastníkov konania a kolízneho opatrovníka a obsahu spisu ( podaným návrhom s prílohami, spisom tunajšieho súdu a rozhodnutím vo veci sp. zn. : 4P/171/2018 ) a zistil tento skutkový stav :

5. Na pojednávaní dňa 15.2.2023 :

1/ stará matka udávala, že rieši sa poisťné plnenie vo vzťahu k mal. Vanesse. Deti majú založené účty, za tie peniaze by chcela kúpiť mal. Vanesse počítač, ktorý jej treba na plnenie úloh. Všetky deti ešte chodia do školy.

2/ otec udával, že rieši sa poisťná udalosť vo vzťahu k Vanesse. Účty im založil ešte jeho nebohý otec v H.. Na Vanesskin účet chodila aj jeho výplata, ale presne nevie, kto bol disponentom na tomto účte, ale účet bol na dcérino meno. On by súhlasil s tým, aby boli tieto peniaze zaviazané na nákup výpočtovej techniky pre dcéru. Čaká na podmienené prepustenie, podal si žiadosť na OS Prešov.

3/ kolízna opatrovníčka udávala, že o maloletých sa stará stará matka, zabezpečuje všetky potreby detí. Navrhuje preto návrhu vyhovieť, súhlasí s tým, aby peniaze boli poskytnuté na zakúpenie výpočtovej techniky pre mal. C..

6. Uznesením Okresného súdu Bardejov, č. k.: 4P/171/2018 - 23 zo dňa 14.8.2018 boli maloletí C. B., nar. XX.X.XXXX, D. B. XX.X.XXXX, E. B. nar. XX.X.XXXX a A. B. 28.2.2005 zverení do náhradnej osobnej starostlivosti G. B., nar. XX.X.XXXX a A. B., nar. XX.X.XXXX. rodičia boli zaviazaní prispievať na výživu maloletých : matka v minimálnom rozsahu, otec v sume 40 eur mesačne na každé dieťa. Tiež bol upravený styk matky s maloletými. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.9.2018.

7. Z oznámenia Komunálnej poisťovne, a.s. zo dňa 12.12.2022 vyplýva, že mal. C. B. má nárok na výplatu poisťného plnenia v sume 500 eur v súvislosti s úrazom zo dňa 17.3.2022 a to z poisťnej zmluvy číslo 6823794005, poisťná udalosť číslo 8007148792. Stará matka nie je oprávnená na prijatie plnenia za maloletú s poukazom na § 45 ZR a je potrebné požiadať súd o schválenie s daným úkonom.

8. Podľa § 28 OZ ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

9. Podľa § 45 ods. 4, 5 ZR osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd. Na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

10. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že maloletá C. má uzavretú poisťnú zmluvu s Komunálnou poisťovňou, a.s. číslo 6823794005 a titulom úrazu zo dňa 17.3.2022 má nárok na výplatu poisťného plnenia z poisťnej udalosti číslo 8007148792 v sume 500 eur. S poukazom na cit. ust. súd dospel k záveru, že v tomto prípade je namieste, aby poisťné plnenie za maloletú C. prijala jej stará matka, ktorá vykonáva výlučnú náhradnú osobnú starostlivosť o maloletú a ktorá spolu s neb. manželom A. B. uvedenú poisťnú zmluvu v prospech maloletej uzavrela. Zároveň súd viazal použitie týchto finančných prostriedkov na nákup výpočtovej techniky potrebnej do školy pre mal. C.. S uvedeným postupom súhlasí aj otec maloletej a kolízna opatrovníčka. Matka maloletej sa k veci nevyjadrila. Preto súd schválil právny úkon starej matky maloletej - nakladanie s majetkom maloletej C. B., nar. XX.X.XXXX a to G. B., nar. XX.X.XXXX spočívajúce v prijatí poisťného plnenia vo výške 500,- eur od

Komunálnej poisťovne, a.s., Vienna Insurance Group, Štefaníkova 17, 811 05 Bratislava, IČO:31 595 545 vyplývajúceho z poisťnej zmluvy číslo: 6823794005/6271800177 s tým, že vyplatené poisťné plnenie je G. B., nar. XX.X.XXXX oprávnená a povinná použiť na nákup výpočtovej techniky pre maloletú C. B., nar. XX.X.XXXX. Uvedené bude v najlepšom záujme maloletej. Vo vzťahu k ostatným maloletým súd návrh zamietol, keďže ich sa vyplácané poisťné plnenie netýka a vopred nie je možné udeliť všeobecný súhlas starej matke na nakladanie z poisťnými plneniami, ktoré prípadne vzniknú do budúca.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Bardejov v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje,
- e) podpis,
- f) spisová značka tohto konania (§ 127 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie podal.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.