

Súd: Okresný súd Bánovce n/B
Spisová značka: 4C/108/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3214203321
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Sitáriková
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2014:3214203321.1

Uznesenie

Okresný súd Bánovce nad Bebravou vo veci navrhovateľa: P. Z. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. K. XXXX/X, XXX XX C.H. H. C., občan SR, proti odporcovi: Ľ. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XXXX/X, XXX XX C. H. C., občan SR, o nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručený navrhovateľom súdu 06.08.2014 z a m i e t a.

odôvodnenie:

Dňa 06.08.2014 bol tunajšiemu súdu doručený Návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa navrhovateľ domáha nariadenia predbežného opatrenia, ktorým súd uloží odporcovi zákaz previesť na tretie osoby vlastnícke právo k nehnuteľnosti - bytu č. 43 na 9. p. - vo vchode č. 1 bytového domu súp. č. 1154 na parc. č. 1013 spolu s podielom 34/3556 na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu súp. č. 1154, vedenom Okresným úradom Bánovce nad Bebravou, katastrálnym odborom na liste vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie C.H. H. C., a to až do právoplatnosti rozhodnutia Okresného súdu Bánovce nad Bebravou o zaplatenie sumy 9 341,67 eur. Uviedol, že na základe návrhu Bytového družstva Bánovce nad Bebravou uskutočnila dražobná spoločnosť GAVILA s.r.o. v zmysle zákona č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách v znení neskorších predpisov dobrovoľnú dražbu nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území C. H. C., zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX - jednoizbový byt č. 43 na 9. p. vo vchode č. 1 bytového domu súp. č. 1154 na parc. č. 1013 spolu s podielom 34/3556 na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu súp. č. 1154. Stal sa vydražiteľom vyššie uvedeného bytu, a to za cenu 15 000,- eur, ktorú aj zaplatil. Časť výťažku vo výške 9 341,67 eur bola poukázaná Exekútorskému úradu JUDr. René Matušku, Mariánska 35, 971 01 Prievidza na úhradu odporcovho záväzku voči oprávnenému vymáhanému v exekučnom konaní sp. zn. EX 2991/2009. Rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. 5C/85/2012-362 zo dňa 22.04.2013 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu Trenčín č. 5Co/70/2013-406 zo dňa 30.04.2014 bola vyššie uvedená dobrovoľná dražba vyhlásená za neplatnú. Z tohto dôvodu bol v katastri nehnuteľností ako vlastník vydraženého bytu opätovne zapísaný odporca ako pôvodný vlastník. Vznikol mu voči odporcovi nárok na vrátenie sumy 9 341,67 eur, ktorá bola použitá na splatenie jeho dlhu vymáhaného v exekučnom konaní sp. zn. EX 2991/2009 vedenej súdnym exekútorom JUDr. René Matuškom, Prievidza. Prostredníctvom dražobnej spoločnosti GAVILA s.r.o. som vyzval odporcu k vráteniu zostatku výťažku dražby vo výške 12 765,88 eur (v uvedenej sume je zahrnutá aj suma 9 341,67 eur, ktorá bola poukázaná na splatenie odporcovho záväzku vymáhaného v spomínanom exekučnom konaní sp. zn. EX 2991/2009). Odporca do dnešného dňa nereagoval a nevrátil mu žiadne finančné prostriedky. Takže v súčasnosti je na Okresnom úrade Bánovce nad Bebravou, katastrálnom odbore evidovaný ako výlučný vlastník vyššie uvedeného jednoizbového bytu odporca, pričom zároveň bol vykonaný výmaz exekučného záložného práva EX 2991/2009, ktoré ako ťarcha zabezpečovala exekvovanú pohľadávku oprávneného voči odporcovi. Z dôvodu, že v súčasnosti je na liste vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie C.H. H. C., zapísaný odporca ako výlučný vlastník predmetného jednoizbového bytu bez akejkoľvek ťarchy alebo obmedzujúcej či informatívnej poznámky, nič tak odporcovi nebráni s týmto bytom nakladať. Dozvedel sa, že odporca chce predmetný byt predať.

Informovala ho o tom dražobná spoločnosť GAVILA s.r.o. s tým, že dňa 05.08.2014 ju kontaktovala realitná kancelária Unireality, s.r.o. so sídlom Bánovce nad Bebravou, 9. mája 590 a uviedla, že sa na ňu obrátila potenciálna kupujúca o kúpu tohto bytu, ktorá po predbežnej dohode s odporcom požiadala realitnú kanceláriu o právny servis spojený s kúpou. Realitná kancelária Unireality, s.r.o. v rámci poskytovaného realitného a právneho servisu zisťovala prípadné nedoplatky na Bytovom družstve Bánovce nad Bebravou a tam jej dali kontakt aj na dražobnú spoločnosť GAVILA s.r.o. Následne kontaktoval realitnú kanceláriu Unireality, s.r.o., kde mu potvrdili, že o byt odporcu sa zaujíma konkrétna kupujúca. Oboznámil realitnú kanceláriu Unireality, s.r.o. so skutočnosťou, že odporca nemá s ním vyrovnané záväzky vyplývajúce z určenia neplatnosti dobrovoľnej dražby a že tieto si bude voči nemu uplatňovať. Vo veci samej sa chce domáhať, aby bol odporca zaviazaný zaplatiť mu sumu 9 341,67 eur, ktorú navrhovateľ zaplatil na splatenie jeho záväzku vymáhaného v exekučnom konaní vedenom JUDr. René Matuškom, Prievidza pod sp. zn. EX 2991/2009. Návrh o zaplatenie sumy 9 341,67 eur s odôvodnením podá na Okresný súd Bánovce nad Bebravou do 30 dní odo dňa podania tohto návrhu na vydanie predbežného opatrenia. Z dôvodu, že odporca vykonáva reálne úkony smerujúce k scudzeniu bytu, čím môže dôjsť k ohrozeniu vymožiteľnosti pohľadávky navrhovateľa voči odporcovi, navrhuje nariadiť predbežné opatrenie, ktorým sa odporcovi zakáže previesť predmetný byt na tretiu osobu. Nariadením predbežného opatrenia sa medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a nezasiahne sa neprimeraným spôsobom do právnych vzťahov medzi účastníkmi, keďže povinný účastník - odporca nebude obmedzený predbežným opatrením spôsobom neprimeraným povahe veci a naďalej bude nehnuteľnosť užívať a bývať v nej.

K návrhu pripojil listiny: čiastočný list vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie C. H. C. zo dňa 06.08.2014. Písomnosti dražobnej spoločnosti GAVILA s.r.o. zo dňa 30.05.2014 adresované odporcovi informujúce o zaslaní Oznámenia o neplatnosti dobrovoľnej dražby č.030/2011 a výzva na vrátenie výťažku dražby spolu s doručenkou o prevzatí tejto listiny adresátom. Písomnosti dražobnej spoločnosti GAVILA s.r.o. zo dňa 30.05.2014 adresované Exekútorškému úradu Prievidza, JUDr. René Matušku informujúce o zaslaní Oznámenia o neplatnosti dobrovoľnej dražby č.030/2011 a výzva na vrátenie výťažku dražby spolu s doručenkou o prevzatí tejto listiny adresátom, mailová správa dražobnej spoločnosti GAVILA adresovaná navrhovateľovi zo dňa 05.08.2014.

Súd za účelom rozhodnutia o návrhu na nariadenia predbežného opatrenia ku konaniu pripojil spis tunajšieho súdu sp. zn. 5C/85/2012.

Podľa § 102 ods. 1, veta prvá zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (O. s. p.) ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 8 O.s.p. o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Súd v tomto návrhu na nariadenie predbežného opatrenia rozhodol bez vyluču účastníkov a nariadenia pojednávania podľa § 75 ods. 6 O.s.p..

Predbežné opatrenie je možné nariadiť z dvoch dôvodov. Jedným je potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov a druhým zabezpečenie výkonu rozhodnutia, ak by mal byť ohrozený. Navrhovateľ sa domáha nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd odporcovi zakázal previesť na tretie osoby vlastnícke právo k nehnuteľnosti - bytu č. 43 vedenom na liste vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie C. H. C., a to až do právoplatnosti rozhodnutia Okresného súdu Bánovce nad Bebravou o zaplatenie sumy 9 341,67 eur.

Predbežné opatrenie nie je konečné rozhodnutie a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov. Podmienkou pre nariadenie takéhoto predbežného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej aj keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníka ohrozené. Z charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia. Je však nutné, aby navrhovateľ aspoň osvedčil základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a zároveň osvedčil, že hrozí nebezpečie určitej ujmy. Predbežné opatrenie nie je možné nariadiť len na základe návrhu navrhovateľa alebo na základe ničím nepodloženého tvrdenia, resp. na základe domnienky alebo fikcie, bez toho, aby boli náležite osvedčené aspoň základné skutočnosti o osobách účastníkov, o právach navrhovateľa, potrebe predbežného opatrenia, nebezpečenstve hroziacej ujmy účastníkovi alebo akútnej hrozbe, že súdne rozhodnutie nebude môcť byť vykonané.

Súd pred vydaním predbežného opatrenia musí zistiť, či je osvedčená danosť práva navrhovateľa. Predpokladom nariadenia predbežného opatrenia je naliehavosť potreby úpravy pomerov účastníkov, ako aj zistenie, že návrh je osvedčený.

Podľa ust. § 32 ods. 1 a 2 zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách a o doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej Zákon o dobrovoľných dražbách) výťažok dražby po uhradení nákladov dražby, po uspokojení pohľadávok záložného veriteľa a po zaplatení ceny dosiahnutej vydražením bez zbytočných prieťahov dražobník odovzdá predchádzajúcemu vlastníkovi predmetu dražby, ak osobitný zákon 13a) neustanovuje inak. Ak predchádzajúci vlastník predmet dražby neodovzdal vydražiteľovi, dražobník mu zloží sumu určenú podľa odseku 1 do notárskej úschovy; rovnako tak postupuje, ak predchádzajúci vlastník túto sumu odmieta prevziať.

Podľa ust. § 32 ods. 3 zákona o dobrovoľných dražbách ak je dražba neplatná, každá osoba, ktorá prevzala výťažok dražby podľa odseku 1, je povinná vrátiť ho bezodkladne vydražiteľovi. Dražobník je povinný na výzvu vydražiteľa oznámiť mu sumu, ktorú odovzdal záložnému veriteľovi a dlžníkovi, prípadne sumu, ktorú zložil do notárskej úschovy. Právo na náhradu škody tým nie je dotknuté.

Z návrhu, listín pripojených k návrhu a spisu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 5C/85/2012 vyplýva, že dobrovoľná dražba nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území C. H. C. zapísanej v katastri nehnuteľností vedenom Správou katastra Bánovce nad Bebravou na LV č. XXXX ako byt č. 43, na 9. poschodí, vo vchode č. 1, v bytovom dome súp. č. 1154, na pozemku parc. reg. "C", parc. č. 1013 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 462 m² a podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu o veľkosti 34/3556-ín vykonaná dňa 12.6.2012 a priebeh ktorej bol osvedčený Notárskou zápisnicou spísanou notárkou JUDr. Denisou Adamkovičovou dňa 12.06.2012, č. N 404/2012, Nz 20916/2012, NCRIs 21369/2012 je neplatná a vlastníkom bytu č. 43 je v súčasnosti odporca. Dražobná spoločnosť GAVILA s.r.o. ako dražobník dňa 06.07.2012 vykonala rozvrh výťažku a pohľadávky po rozvrhu výťažku dražby boli uhradené prevodom na účty nasledovne:

- 434,55 eur - pohľadávka navrhovateľa dražby - uhradená dňa 06.07.2012 v plnej výške na číslo účtu: XXXXXXXX/XXXX s variabilným symbolom 70060433

- 1 305,17 eur - pohľadávka dražobníka na odmene dražobníka a na nákladoch dražby v rozsahu v akom je povinný ich dlžník znášať, uhradená v plnej výške na účet dražobníka

- 389,40 eur - odmena notára (úkony za priebeh dražby a Notárska zápisnica o priebehu dražby) uhradená v plnom rozsahu na účet notára č. XXXXXXXXXX/.

- 105,- eur - odmena notára za notársku úschovu (úkony pri spísaní Notárskej zápisnice o zložení hotovosti na účet notárskych úschov)

- 12 765,88 eur - zostatok výťažku dražby po odčítaní pohľadávky navrhovateľa dražby, odmeny dražobníka a všetkých preukázateľne a účelne vynaložených nákladov dobrovoľnej dražby č. DR 030/2011 poukázaný dňa 06.07.2012 na účet notárskych úschov Notárskeho úradu v Trenčíne, notár JUDr. Denisa Adamkovičová so sídlom Brnianska 1J, 911 05 Trenčín, číslo účtu: XXXXXXXXXX/XXXX s VS: 0302011 vedený vo VÚB a.s.

Odporca vo svojom Návrhu o určenie neplatnosti dražby zo dňa 07.08.2012 (vo veci 5C/85/2012) uviedol, že dňa 25.07.2012 mu telefonovala JUDr. Denisa Adamkovičová za účelom prevzatia zostatku výťažku dražby, pričom v tomto návrhu odporca tiež uviedol, že zostatok dražby nehodlá prevziať z dôvodu, že dražba je neplatná. Vo veci 5C/85/2012 dňa 22.04.2013 na pojednávaní zástupca dražobníka - dražobnej spoločnosti GAVILA s.r.o. uviedol, že z prostriedkov ceny vydraženia bol zaplatený ďalší záväzok odporcu, a to pohľadávka vymáhaná exekútorským úradom, oprávnený Z.Q. Ž. vo výške 9 459,09 eur, v notárskej úschove zostal po odpočítaní pohľadávok veriteľov a nákladov dražby zostatok vo výške 3 306,79 eur, ktoré si ale odporca neprevzal.

Preskúmaním návrhu na nariadenie predbežného opatrenia dospel súd k záveru, že navrhovateľ neosvedčil danosť práva. Súd zistil, že navrhovateľ neosvedčil, že je oprávnený v súčasnosti domáhať sa plnenia od odporcu vo výške 9 341,67 € (vo veci samej), ako sumy ktorú navrhovateľ zaplatil na splatenie záväzku odporcu v exekučnom konaní vedenom JUDr. René Matuškom EX 2991/2009. Z navrhovateľom tvrdených skutočností a listinných dôkazov nevyplýva ako exekútor JUDr. René Matuška v exekúcii č. EX 2991/2009 s čiastkou (či už vo výške 9 341,67 alebo 9 459,09 eur) naložil, t.j. či bola poukázaná oprávnenému v exekučnom konaní, ktorú skutočnosť nepreukazuje, ani tvrdenie navrhovateľa, že na liste vlastníctva č. 2265 - čiastočný zo dňa 06.08.2014 bol vykonaný výmaz exekučného záložného práva EX 2991/2009, keďže nie je známy dôvod zániku exekučného záložného práva. Čo vyplýva aj z mailovej správy dražobnej spoločnosti GAVILA s.r.o. adresovanej navrhovateľovi zo dňa 05.08.2014, v ktorej spoločnosť GAVILA s.r.o. oznamuje navrhovateľovi, že nevie prečo to kataster takto zapísal, ešte pred mesiacom bolo tento list vlastníctva s ťarchou exekútora. Pričom z predložených listiny navrhovateľom vyplýva, že exekútor JUDr. René Matuška výzvu na vrátenie výťažku dražby prevzal už dňa 3.6.2014, kedy sa zároveň a tiež dozvedel o neplatnosti dražby, z ktorej prevzal (mal prevziať dňa 25.07.2012) výťažok (resp. jeho časť). Taktiež z navrhovateľových tvrdení nevyplýva, že samotný odporca prevzal akúkoľvek inú finančnú čiastku z výťažku dražby, resp. zo sumy 12 795,88 € (zostatok výťažku dražby). Súd poukazuje, na tvrdenie odporcu v konaní 5C/85/2012, že zostatok výťažku dražby odmieta prevziať, z dôvodu že dražbu považuje za neplatnú a samotné tvrdenie dražobníka (vo veci 5C/85/2012) o neprevzatí zostatku výťažku dražby odporcom. Z tohto dôvodu navrhovateľ nepreukázal, že odporca je povinný (podľa ust. § 32 zákona o dobrovoľných dražbách) vrátiť bezodkladne vydražiteľovi peňažné plnenie, keďže nie je zrejmé, že odporca prevzal výťažok (časť) dražby. Zákon o dobrovoľných dražbách jednoznačne ukladá povinnosť osobe, t.j. jednoznačne uvádza, kto je povinný výťažok dražby vydražiteľovi vrátiť (osoba, ktorá prevzala výťažok dražby) a zo skutočností uvedených v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a jeho príloh vyplýva, že sumu 9 341,67 eur mal prevziať dňa 25.07.2012 exekútor JUDr. René Matuška.

Súd je názoru, že tým, že navrhovateľ v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia riadne neosvedčil, že má voči odporcovi nárok titulom vrátenia výťažku dražby nie je tak splnená podmienka, aby súd nariadil v tomto konaní predbežné opatrenie. Zároveň súd poukazuje, že týmto rozhodnutím nie je dotknuté právo navrhovateľa využiť iné možnosti a oprávnenia a domáhať sa svojich práv a oprávnených záujmov podľa ustanovení zákona o dobrovoľných dražbách prípadne iných právnych predpisov.

Na základe vyššie uvedených skutočností, riadiac sa vyššie uvedenými úvahami, je súd názoru, že navrhovateľ neosvedčil zákonné podmienky pre nariadenia predbežného opatrenia a preto súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

Vzhľadom k tomu, že návrh o vydanie predbežného opatrenia bol pred podaním návrhu vo veci samej, bolo potrebné rozhodnúť aj o trovách tohto konania o predbežnom opatrení, a to s použitím § 151 ods. 1 O.s.p. V danom prípade sa ustanovenie § 145 O.s.p. nepoužije. Podľa ust. § 151 ods. 1, veta prvá O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastníci konania návrh na priznanie trov predbežného opatrenia nepodali, a preto vo výrokovej časti tohto rozhodnutia absentuje výrok o trovách konania o predbežnom opatrení.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno písomne podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bánovce nad Bebravou.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak potrebný počet rovnopisov a príloh účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.