

Súd: Okresný súd Vranov n/T  
Spisová značka: 8P/100/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8814204808  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2014:8814204808.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou, samosudkyňou JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, mal. F. X., V. XX.XX.XXXX, P. Y. Š. XXX/X, X. V. B., zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, soc. vecí a rodiny, odd. sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Vranov n.T., za účasti rodičov, otca: J. X., V. XX.XX.XXXX, P. Y. Š. XXX/X, X. V. B. a matky: J. X., V. XX.XX.XXXX, B. P. Y. Š. XXX, X. V. B., B. Č. C. Y. Š., I. N.Ľ. XXX/X, L. V. B., na návrh navrhovateľa : K. X.B., V. XX.XX.XXXX, B. P. Y. Š. XXX/X, X. V. B., za účasti Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, o zverenie mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti inému príbuznému, takto

### rozhodol:

Zveruje mal. F. X., V. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti K. X., V. XX.XX.XXXX, P. X. V. B.N., Y. Š. XXX, ktorý je oprávnený a povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach.

Za v ä z u j e oboch rodičov, J. X., V. XX.XX.XXXX D. J. X., V. XX.XX.XXXX platením výživného na maloleté dieťa vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa, ktoré výživné je každý z rodičov p o v i n ý platiť vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám navrhovateľa.

Styk rodičov s maloletým dieťaťom j e n e o b m e d z e n ý .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal vydania rozhodnutia v zmysle výroku tohto rozsudku. Maloletá F., je navrhovateľovou neterou. Otec maloletej je navrhovateľovým bratom. Žijú a bývajú v tom istom meste a v tej istej lokalite. Ekonomická a sociálna situácia navrhovateľovho brata - otca maloletej, je dlhodobo nepriaznivá. Zanedbávaním osobnej, ako aj zdravotnej starostlivosti maloletého dieťaťa bolo rodine uložené ÚPSVaR vo Vranove nad Topľou výchovné opatrenie vo forme dohľadu nad výchovou dieťaťa. Rodina bola sledovaná sociálnymi pracovníkmi a títo vykonávali pravidelné návštevy v rodine. Vo februári 2014 došlo k úmrtiu mladšieho dieťaťa- trojmesačnej B. X., z dôvodu zlyhania srdcovocievnej a dýchacej činnosti pri počínajúcom zápale pľúc a podvýžive dieťaťa. Z neposkytovania primeranej starostlivosti o dieťa a z následného prečinu usmrtenia boli obvinení rodičia dieťaťa. Trestná vec sa vedie na OR PZ vo Vranove nad Topľou. Maloletá F. prekonala zápal priedušiek, trpela anémiou, podvýživou a vzhľadom k týmto zdravotným problémom dýchacieho ústrojenstva, nedodržaním liečebného režimu

a neužívaním potrebných liekov, bola nutná hospitalizácia v zdravotníckom zariadení. Navrhovateľ má záujem pomôcť rodičom maloletej s výchovou a zabezpečiť dieťaťu základné potreby pre jeho priaznivý vývin, hlavne primeranú zdravotnú starostlivosť. So svojou manželkou navrhovateľ vzorne vychováva vnučku - 6ročnú I., ktorá je manželke zverená taktiež do náhradnej osobnej starostlivosti. Starostlivosť o maloletú I. je na primeranej úrovni a takú starostlivosť dokážu poskytnúť aj maloletej F.. Uznesením tunajšieho súdu, sp. zn. 8P/78/2014 zo dňa 16.05.2014, bola maloletá F. dočasne zverená do osobnej starostlivosti K. X., V. XX.XX.XXXX. Rodičia maloletej boli zaviazaní platením výživného na maloleté dieťa, každý z nich vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa, k rukám navrhovateľa vždy do 20.dňa toho ktorého mesiaca vopred, počnúc dňom 16.05.2014. Súd uložil navrhovateľovi v zmysle § 76 ods. 3 O.s.p. povinnosť podať na tunajšom súde v lehote 30 dní od doručenia uznesenia návrh vo veci zverenia maloletého dieťaťa do jeho náhradnej osobnej starostlivosti. Manželka navrhovateľa s podaným návrhom súhlasí. Matka maloletej F. sa v máji 2014 odsťahovala zo spoločnej domácnosti, nadviazala mimomanželský vzťah a s terajším priateľom žije a býva v časti Rodinná oblasť. O dieťa sa vôbec nezaujíma. Otec maloletej chodí dcéru navštevovať. Maloletú F. má navrhovateľ spolu s manželkou v osobnej starostlivosti od doby vydania predbežného opatrenia.

Matka sa vo veci nevyjadřila, pojednávania sa nezúčastnila.

Otec s návrhom súhlasil. Potvrdil, že starostlivosť o maloletú dcéru nezvláda. Nemá pravidelný finančný príjem, nie je evidovaný na ÚP, chodí si len brigádnicke privyrábať.

Kolízny opatrovník doporučil návrhu navrhovateľa vyhovieť. Matka maloletej má vzťah s iným mužom, s ktorým žije v časti Rodinná oblasť vo Vranove nad Topľou. Odišla zo spoločnej domácnosti od svojho manžela a od tej doby dieťa nenavštevuje. Na oboch rodičoch je už podaná obžaloba pre trestný čin neposkytovania primeranej starostlivosti, preto je reálna hrozba, že ani v budúcnosti v prípade odsúdenia, nebude môcť zabezpečiť dieťaťu osobnú starostlivosť.

Okresná prokuratúra vo Vranove nad Topľou žiadala návrhu navrhovateľa vyhovieť.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením sa s pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 8P/87/2014, správami ÚPSVaR Vranov nad Topľou, ÚPSVaR Hanušovce nad Topľou, správou kolízneho opatrovníka, správami mesta Vranov nad Topľou a Hanušovce nad Topľou a zistil tento skutkový stav veci:

Uznesením Okresného súdu Vranov nad Topľou, sp. zn. 8P/78/2014 zo dňa 16.05.2014, bolo nariadené predbežné opatrenie, ktorým bola maloletá F. dočasne zverená do osobnej starostlivosti K. X.B., V. XX.XX.XXXX. Rodičia maloletej boli zaviazaní platiť výživné na maloleté dieťa, každý z nich vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa, k rukám navrhovateľa vždy do 20.dňa toho ktorého mesiaca vopred, počnúc dňom 16.05.2014.

Otec maloletej súhlasil so zverením maloletej dcéry do náhradnej osobnej starostlivosti jeho brata. Svoju dcéru chodí k bratovi navštevovať, vie, že je o ňu dobre postarané. Maloletá je zvyknutá nielen na prostredie v ktorom žije, ale aj na strýka a jeho rodinu.

Navrhovateľ vo svojej výpovedi uviedol, že má záujem pomôcť otcovi maloletej s výchovou dieťaťa a chce zabezpečiť dieťaťu základné potreby pre jeho priaznivý vývin. Maloletá má v domácnosti navrhovateľa zabezpečené všetky potreby, je tam veľmi spokojná. Otec chodí dcéru často navštevovať. Matka sa o maloletú vôbec nezaujíma, nebola ju ešte ani raz navštíviť. Navrhovateľ má spolu s manželkou v náhradnej osobnej starostlivosti aj maloletú I., s ktorou má maloletá F. pekný vzťah. Spoločný príjem navrhovateľa a jeho manželky sa pohybuje vo výške okolo 250 eur, kde je zahrnutý aj príspevok v náhradnej osobnej starostlivosti pre maloletú I..

Zo správy kolízneho opatrovníka súd zistil, že rodičia nezabezpečovali maloletému dieťaťu primeranú osobnú starostlivosť, neabsolvovali s maloletou F. pravidelné zdravotné prehliadky, očkovania,

nedodržovali liečebný režim, nepodávali potrebné lieky, taktiež neposkytovali dieťaťu správnu výživu a plnohodnotnú stravu. Maloleté dieťa trpelo ochoreniami dýchacieho charakteru a energetickou podvýživou, preto ho bolo nutné hospitalizovať v zdravotníckom zariadení. Rodičia podcenili už v minulosti potrebnú zdravotnú a aj osobnú starostlivosť u maloletej dcéry B., ktorá dňa 03.02.2014 zomrela, napriek návštevám v rodine a poradenstvu, ktoré im bolo poskytované zo strany lekárov a sociálnych pracovníkov. Na rodičov bola zo strany Okresnej prokuratúry vo Vranove nad Topľou dňa 25.06.2014 podaná obžaloba pre prečin usmrtienia. Rodine bolo dňa 07.02.2014 uložené výchovné opatrenie vo forme „dohľadu“ nad výchovou maloletých detí. Toto však neplnilo účel a bolo nutné prijať iné vhodné opatrenie. Predbežným opatrením Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 8P/87/2014 zo dňa 16.05.2014 bola maloletá F. zverená dočasne do náhradnej osobnej starostlivosti inému príbuznému, K. X.. V súčasnej dobe sa ako blízky príbuzný - strýko maloletého dieťaťa, aj so svojou manželkou, spolupodieľajú na výchove maloletého dieťaťa a zabezpečujú mu všetky potreby pre jeho priaznivý vývin. Maloleté dieťa je na svojich príbuzných zvyknuté, pozná ich, v ich prostredí sa cíti dobre. Maloleté dieťa fyzicky a aj psychicky prospieva, je zdravé a má svojimi príbuznými zabezpečené všetky základné potreby pre svoj vývin. Matka maloletej F. opustila spoločnú domácnosť, nadviazala mimomanželskú známosť s R. Š., s ktorým v súčasnej dobe býva v spoločnej domácnosti na I. N. Č.. XXX/X L. L. V. B.. Maloleté dieťa nenavštevuje a neprejavuje oň záujem. K. X. spĺňa osobnostné a morálne predpoklady, žije usporiadaným manželským životom, je bezúhonný. Zabezpečovanie osobnej a zdravotnej starostlivosti o maloleté dieťa je toho času na požadovanej úrovni. Bytové podmienky rodiny nie sú ideálne, sú stiesňujúce, skromné. Domácnosť pozostáva z jednej miestnosti zariadenej základným nábytkom bez sociálneho zariadenia. Domácnosť je však čistá a udržiavaná.

ÚPSVaR, Vranov na Topľou potvrdil, že navrhovateľ je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 01.10.2001 naďalej. Otec maloletej bol vyradený z evidencie uchádzačov o zamestnanie dňa 09.09.2013 pre nespoluprácu. Matka je poberateľkou rodinného prídavku a rodičovského príspevku.

Podľa ust. § 45 ods. 1, 2 a 3 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Podľa ust. § 45 ods. 6, 7 a 8 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd. Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Podľa ods. 2 obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

V zmysle § 62 ods. 3 a 4 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30

% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd

prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa ust. § 153 ods. 1 O.S.P., súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak

o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Na základe vykonaného dokazovania a vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení mal súd za preukázané, že návrh navrhovateľa je dôvodný a možno mu vyhovieť v celom rozsahu. Navrhovateľ - strýko maloletej má vytvorené základné bytové podmienky a spĺňa aj osobnostné predpoklady na to, aby mal. Eve zabezpečil podmienky pre jej zdravý fyzický a psychický vývoj. Rodičia maloletej nežijú usporiadaný život. Otec sa o ňu sám nedokáže postarať, nakoľko je nezamestnaný a nemá žiadne príjmy. Maloletú však pravidelne navštevuje. Matka nejaví o dcéru žiaden záujem. Odišla zo spoločnej domácnosti a od tej doby maloletú nenavštívila. Maloleté dieťa fyzicky a psychicky prospieva, je zdravé a má navrhovateľom zabezpečované všetky dôležité potreby pre svoj vývin. Je v záujme mal. dieťaťa, aby naďalej vyrastalo v harmonickom rodinnom prostredí, na ktoré je zvyknuté, preto súd návrhu navrhovateľa vyhovel.

Matku a otca súd zaviazal platením výživného v minimálnej výške s prihliadnutím na ich nepriaznivú finančnú situáciu. Zákon o rodine stanovuje minimálnu hranicu výšky výživného, ktoré musí platiť každý rodič bez ohľadu na zárobkové pomery. V súčasnosti minimálne výživné činí 27,13 eur mesačne.

Styk rodičov s maloletým dieťaťom súd upravil podľa návrhu navrhovateľa neobmedzene.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) OSP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie sa mohlo začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a OSP),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.