

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: OT/5/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4614000025
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Halmešová
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2014:4614000025.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany, sudkyňou pre prípravné konanie JUDr. Lenkou Halmešovou, v trestnej veci proti obž. V. K. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11.08.2014 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný :

V. K. , nar. XX.XX.XXXX v Topoľčanoch, trvale bytom Q., časť Q. č. XX, okr. Partizánske, slobodný,

je v i n n ý , ž e :

potom, čo požil alkoholické nápoje dňa 12.02.2014 v čase približne o 02,20 hod. na štátnej ceste II/499 na Ulici ČSA v Topoľčanoch viedol motorové vozidlo továrenskej značky Škoda Fábria EČ: NZ-XXX CF, kde bol pred obytným domom č. 18 pred firmou AXON PRO zastavený a kontrolovaný hliadkou príslušníkov Obvodného oddelenia PZ v Topoľčanoch, kde počas kontroly po poučení policajtom o správnom používaní prístroja sa na výzvu policajta podrobil vyšetreniu, či nie je ovplyvnený alkoholom alebo inou návykovou látkou alebo liekmi, ktoré môžu znížiť jeho schopnosť bezpečne viesť vozidlo a vykonanou dychovou skúškou do prístroja Alcotest 7410, číslo ARNJ-0033, číslo merania 0003 bola u vodiča nameraná hodnota 0,86 mg etanolu na liter vydýchnutého vzduchu, navyše obvinený V. K. ako nevodič viedol osobné motorové vozidlo aj napriek tomu, že nie je držiteľom vodičského preukazu a rozhodnutím Okresného súdu Topoľčany pod sp. zn. 2T/81/2013 zo dňa 24.06.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.06.2013 mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 48 mesiacov,

t e d a :

- vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí, alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,
- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

t ý m s p á c h a l :

- prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona,
- prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona,

z a t o s a m u u k l a d á :

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona s použitím ustanovení § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. h/ Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona a § 49 ods. 2 Trestného zákona úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona súd ho na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona mu súd ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 3 (tri) roky.

o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokurátorka v Topolčanoch podala dňa 13.02.2014 na tunajšom súde obžalobu na obv. V. K. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona a pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. d/ Trestného zákona na skutkovom základe, uvedenom v obžalobe pod sp. Pv/134/2014.

Sudkyňa pre prípravné konanie vo veci vydala dňa 13.02.2014 trestný rozkaz, proti ktorému obžalovaný v zákonnej lehote podal odpor.

Súd vo veci vytýčil hlavné pojednávanie na deň 03.04.2014, na ktorý termín obžalovaný ospravedlnil svoju neúčast' a požiadal o odročenie z dôvodu predoperačných vyšetrení a operácie, ktorú mal mať dňa 04.04.2014 v Bratislave. Súd vo veci určil nový termín hlavného pojednávania na deň 05.06.2014 a vzhľadom k tomu, že s doručovaním súdnych zásielok obžalovaného bol problém, doručoval súdnu zásielku cestou polície, a to s predvolaním obžalovaného a s výzvou na doloženie lekárskejších správ preukazujúcich, že sa nemohol zúčastniť hlavného pojednávania dňa 03.04.2014. Pojednávanie dňa 05.06.2014 sa neuskutočnilo, nakoľko vo veci doložil plnú moc obhajca obžalovaného U. A., ktorého obžalovaný splnomocnil na zastupovanie len 2.6.2014. Na ďalší termín hlavného pojednávania sa obžalovanému opätovne nepodarilo doručiť súdnu zásielku cestou polície a dňa 13.06.2014 bola vypovedaná plná moc obhajcu Pavla Trnku obžalovanému z dôvodu nespolupráce zo strany obžalovaného.

Súd vo veci určil nový termín hlavného pojednávania na deň 11.08.2014 s tým, že predvolanie obžalovanému doručoval cestou polície cez oddelenie pátrania a evidencie.

Hlavné pojednávanie dňa 11.08.2014 sa konalo v neprítomnosti obžalovaného podľa § 252 ods. 2 Trestného poriadku, nakoľko sa na pojednávanie nedostavil, doručenie predvolania mal riadne vykázané a lehotu na prípravu konania mal zachovanú.

Dokazovaním vykonaným na tomto hlavnom pojednávaní, a to výsluchom svedkov ppráp. U. B. a nstržm. I. U., príslušníkov OO PZ Topolčany, prečítaním výpovede obžalovaného V. K. z prípravného konania, prečítaním a oboznámením ostatného spisového materiálu, a to úradného záznamu na čl. 1, zápisu o dychovej skúške, záznamoch o podanom vysvetlení, správy o výsledku objasňovania priestupku, evidenčnej karty nevodiča, evidenčnej karty vozidla, správ o povesti, avíza, kúpno-predajnej zmluvy, záznamu o vydaní veci, trestného rozkazu, odporu voči trestnému rozkazu, aktuálneho odpisu z registra trestov a oboznámením podstatného obsahu pripojeného spisu OS Topolčany sp. zn. 2T/81/2013, súd zistil skutkový stav tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Obžalovaný V. K. v prípravnom konaní uviedol, že dňa 12.02.2014 v čase približne okolo 02 hodiny riadil osobné motorové vozidlo Škoda Fábria, ktoré bolo zapožičané od L. Q.. Počas jazdy bol zastavený hliadkou polície, hliadka ho vyzvala k predloženiu dokladov. On predložil len občiansky preukaz, nakoľko vodičský nevlasťní. Bližšie k danej veci si už nepamätal, nakoľko bol opitý. Vedel len, že bol preskúšaný aj na alkohol s výsledkom 0,86 mg/l alkoholu v krvi. Uviedol, že si je vedomý toho, že riadil vozidlo pod vplyvom alkoholu a aj to, že má uložený súdom zákaz činnosti viesť motorové vozidlá. Tiež si je vedomý spáchaného skutku a je mu ľúto, čo sa stalo. Na záver uviedol, že sa ku skutku priznáva a uznáva vinu a svojho konania ľutuje.

Keďže sa hlavné pojednávanie konalo v neprítomnosti obžalovaného, súd podľa § 258 odsek 4 Trestného poriadku, výpoveď obžalovaného z prípravného konania na tomto hlavnom pojednávaní prečítal.

Svedok nstržm. I. U. v prípravnom konaní uviedol, že dňa 12.02.2014 v čase o 02,20 hod. sa ako hliadka nachádzali v Topolčanoch na ul. ČSA, jazdili po ceste II/499 smerom na Tovarníky. V uvedenom čase spozorovali motorové vozidlo, ktoré počas jazdy nesvietilo. Pre porušenie § 32 ods. 1 Zák. č. 8/2009

vodiča vyriešili napomenutím. B. B. vodiča vyzval, aby sa podrobil dychovej skúške prístrojom Drager a tento sa jej podrobil s výsledkom merania 0,86 mg/l alkoholu v krvi. Lustráciou osoby bolo zistené, že vodič mal udelený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá až do 11.07.2017.

Na hlavnom pojednávaní uviedol, že vozidlo, ktoré riadil obžalovaný ako hliadka zastavili, nakoľko nebolo osvetlené. Následne zistili, že menovaný nemá vodičský preukaz, predložil len občiansky preukaz. Podrobili ho dychovej skúške a bolo u neho zistené meraním 0,86 ml/l alkoholu v krvi. Následne lustráciou zistili, že má zákaz činnosti viesť motorové vozidlá. Menovaného zadržali a bola mu obmedzená osobná sloboda.

Svedok npráp. U. B. v prípravnom konaní uviedol, že dňa 12.02.2014 v čase o 02,20 hod. sa nachádzali v Topoľčanoch na ul. ČSA. Spozorovali motorové vozidlo, ktoré nemalo zapnuté stretávacie svetlá na vozidle. Vodiča vozidla po zastavení vyzval, aby predložil potrebné doklady. Vodič uviedol, že má u seba len občiansky preukaz. Na mieste za porušenie § 32 ods. 1 Zák. č. 8/2009 a priestupku podľa § 22 ods. 1 písm. l/ vodiča vyriešil napomenutím. Následne však ho vyzval, aby sa podrobil dychovej skúške prístrojom Drager Alcotest 7410, ktorej sa podrobil v čase o 02,27 hod s výsledkom merania 0,86 mg/l alkoholu v krvi. Následne bola vykonaná lustrácia osoby, pričom bolo zistené, že vodič K. má udelený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá do 11.07.2017.

Na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaný K. jazdil bez osvetlenia vozidla a po jeho zastavení im ako policajnej hliadke predložil len občiansky preukaz, vodičský preukaz nemal. Podrobili ho aj dychovej skúške a namerali mu alkohol v krvi. Následne bol zadržaný v cele predbežného zadržania.

Po takto vykonanom dokazovaní bola vina obžalovaného V. K. jednoznačne preukázaná. Usvedčený bol priamymi dôkazmi, a to výpoveďami svedkov nstržm. I. U. a npráp. U. B., príslušníkov OO PZ Topoľčany, ktorí zhodne vypovedali, že obžalovaný, keď bol hliadkou zastavený, nakoľko nemal zapnuté svetlá, viedol osobné motorové vozidlo bez vodičského preukazu a po podrobení sa dychovej skúške bolo u neho namerané 0,86 mg/l alkoholu v krvi. Následne lustráciou zistili, že má súdom uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá.

Obžalovaný bol usvedčený tiež listinnými dôkazmi. Zo zápisu o dychovej skúške zo dňa 12.2.2014 o 2,27 hod. vyplýva, že obžalovanému bolo namerané 0,86 mg etanolu na liter vydychnutého vzduchu. Z evidenčnej karty obžalovaného vyplýva, že obžalovaný nemá evidovaný vodičský preukaz.

Čo sa týka aktuálneho odpisu z registra trestov, obžalovaný bol 4 krát súdne trestaný, pričom dve odsúdenia má zahladené. Naposledy bol odsúdený Okresným súdom Topoľčany a z pripojeného spisu sp.zn. 2T/81/2013 vyplýva, že trestným rozkazom 2T/81/2013- 120 zo dňa 24.6.2013, právoplatný dňa 11.7.2013 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348/ ods. 1 písm. d) Tr.z. mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, ktorý mu bol podmienenčne odložený so skúšobnou dobou 2 roky. Zároveň mu bol uložený trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 4 roky. Súčasne bol zrušený výrok o treste uložený mu Okresným súdom Partizánske zo dňa 22.4.2013 sp.zn. 2T/232/2012. Skúšobná doba obžalovanému začala plynúť od 12.7.2013 a uplynie mu 12.7.2015.

Po právnej stránke súd konanie obžalovaného kvalifikoval ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. d/ Trestného zákona.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Zistil jednu poľahčujúcu a to podľa ust. § 36 písm. l Tr.z., teda že sa priznal k spáchaniu trestného činu a tento úprimne oľutoval a jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h), že spáchal viac trestných činov. Vzhľadom na to, že obžalovaný spáchal viac trestných činov, súd mu podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona uložil úhrnný trest podľa § 348 ods. 1 Tr.z., t.j. toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin prísnejšie trestaný. S poukazom na § 49 ods. 2 Trestného zákona, keďže obžalovaný spáchal úmyselný trestný čin v skúšobnej dobe podmienenčného odsúdenia, súd mu uložil nepodmienenčný trest odňatia slobody vo výmere šesť mesiacov. Na jeho výkon ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia v zmysle § 48 ods. 1 písm. a) Tr.z., lebo v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody.

V danom prípade sa obžalovaný dopustil trestného činu pri vykonávaní činnosti, na ktorú treba osobitné povolenie - vedenie motorového vozidla, pričom obžalovaný ani nemá vodičské oprávnenie, preto mu súd uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 3 roky.

Súd má za to, že takto uložený trest zabezpečí ochranu spoločnosti pred obžalovaným tým, že mu zabráni v páchaní trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne odradí iných od páchania trestných činov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.