

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 6P/12/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6814204695
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Šedivec
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2014:6814204695.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudcom JUDr. Miroslavom Šedivcom, v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: meno neurčené, priezvisko D., nar. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Revúca, dieťa rodičov matky: D. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX L. XX, a otca: I. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XXX, XXX XX C. E., zastúpený J. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XXX, XXX XX C. E., o určenie mena, takto

rozhodol:

Maloletému dieťaťu mužského pohlavia narodenému dňa XX. XX. XXXX, ktorého meno nie je určené a ktorého narodenie je zapísané v Knihe narodení Matričného úradu Z., vo zv. 33, ročník 2014, na str. 167, por. číslo 150, s priezviskom D., určuje meno X..

odôvodnenie:

Uznesením č.k. 6P/12/2014-4 zo dňa 14.04.2014 Okresný súd Revúca začal bez návrhu konanie o určenie mena maloletého dieťaťa na základe písomného podnetu Matričného úradu Z., podľa ktorého sa dňa XX.XX.XXXX narodilo maloleté dieťa, ktorého otcovstvo je určené zákonnou domnienkou svedčiacou manželovi matky a ktorého meno rodičia neurčili.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oznámením Matričného úradu Mesta Z. č. I. 1, rodným listom č. I. 3, výsluchom matky a výsluchom zástupkyne otca Viery Matejzelovej, na základe čoho mal preukázaný nasledovný skutkový stav:

Dňa XX.XX.XXXX narodilo sa z manželského zväzku otca a matky maloleté dieťa mužského pohlavia, ktorého narodenie je zapísané v knihe narodení Matričného úradu Z. vo zväzku 33, ročník 2014, strana 167, por. č. 150, s priezviskom D., ktorého meno rodičia neurčili dohodou z dôvodu, že otec sa na matriku nedostavil a matka sa s otcom nemohla dohodnúť na mene. O maloleté dieťa sa stará matka, od jeho narodenia dieťa oslovuje menom X., dieťa na toto meno reaguje. Podľa vyjadrenia zástupkyne otca v konaní, otec súhlasí s tým, aby sa dieťa volalo X.. Kolízny opatrovník taktiež navrhol, aby maloletému dieťaťu bolo určené meno X..

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 300/1993 Z. z. o mene a priezvisku, každý musí mať meno.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 300/1993 Z. z. o mene a priezvisku, meno dieťaťa sa určuje dohodou rodičov; ak k takejto dohode nedošlo, meno sa určuje rozhodnutím súdu.

Podľa § 40 ods. 3 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o mene alebo priezvisku maloletého dieťaťa alebo ak žiadny z rodičov nie je známy, určí meno alebo priezvisko súd.

Meno maloletého dieťaťa sa určuje dohodou rodičov. V predmetnej veci dohoda rodičov o mene ich maloletého dieťaťa uzatvorená nebola, preto o určení mena maloletého dieťaťa musel rozhodnúť súd. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že matka maloleté dieťa oslovuje menom X. už od jeho narodenia, pričom dieťa na toto meno reaguje. Otec v konaní prostredníctvom svojej zástupkyne vyslovil súhlas s tým, aby maloletému dieťaťu bolo určené meno X. a aj kolízny opatrovník navrhoval maloletému dieťaťu určiť toto meno. Súd preto určil maloletému dieťaťu meno X..

Návrh na rozhodnutie o trovách konania podaný nebol, preto súd o trovách konania nerozhodoval podľa § 151 ods. 1 O. s. p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Revúca do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 205 ods. 1 O. s. p. a podľa § 42 ods. 3 O. s. p. Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami. V odvolaní sa má uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k nasledovným vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.:

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie

vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho

posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.