

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2C/76/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514201652
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2014:8514201652.2

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci žalobcov v 1./ rade B. E., nar. XX.X.XXXX, bytom X. XXX/X, X. S., zastúpený P. Y., P.O.BOX XXX, SK - XXX XX W., v 2./ rade A. E., nar. X.XX.XXXX, bytom X. XXX/X, X. S. proti žalovanému P. P. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom Q. XXX/XX, X. S. v konaní o návrhu o určenie neplatnosti zmluvy a nariadenia predbežného opatrenia na zákaz nakladania s nehnuteľnosťou takto

rozhodol:

Súd o d m i e t a podanie žalobcov doručené súdu dňa 24.3.2014, ktoré by podľa obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania.

Súd o d m i e t a podanie žalobcov doručené súdu dňa 24.3.2014, ktoré by podľa obsahu mohlo byť návrhom na vydanie predbežného opatrenia.

Žalobcom súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobcovia doručili súdu dňa 24.3.2014 návrh, ktorým žiadali, aby súd určil, že zmluva o kúpe nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX, byt č. X na 1. podlaží v obytnom dome pod súpisným číslom XXX na ul. X. X v X. S. uzavretá medzi žalobcami v 1. a 2. rade a žalovaným je neplatná. Súčasne žiadali vydať predbežné opatrenie, ktorým by súd zakázal žalovanému akýmkoľvek spôsobom nakladať s nehnuteľnosťou zapísanou na LV č. XXXX, s bytom č. 3, na 1. podlaží v obytnom dome pod súpisným číslom XXX, na ul. X. X v X. S., s tým, že ju nesmie predať, darovať, zriaďovať na ňu záložné práva pre tretie osoby, scudziť, prenajať a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Keďže uvedené podanie neobsahovalo všetky náležitosti návrhu vo veci samej, resp. návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd žalobcov uznesením č.k. 2C/76/2014-25 zo dňa 8.4.2014 vyzval, aby v lehote 10 dní spresnili a doplnili svoj návrh v súlade s § 42 ods. 3 O.s.p., § 75 ods. 2 O.s.p. a § 79 ods. 1 O.s.p.

Čo sa týka návrhu vo veci samej, bolo potrebné spresniť petit návrhu, aby bol presný, určitý, zrozumiteľný a vykonateľný, taktiež doložiť listinné dôkazy uvedené v návrhu.

Pri návrhu na vydanie predbežného opatrenia bolo potrebné doložiť listinné dôkazy osvedčujúce nárok na vydanie predbežného opatrenia, preukázať naliehavosť potreby okamžitého zásahu zo strany súdu a spresniť petit návrh na nariadenie predbežného opatrenia, aby bol presný, určitý, zrozumiteľný a vykonateľný.

Uvedené uznesenie prevzal zástupca žalobcu v 1./ rade dňa 14.5.2014 a tiež žalobkyňa v 2./ rade dňa 10.4.2014. Zástupca žalobcu v 1./ rade ani žalobkyňa v 2./ rade na uznesenie

tunajšieho súdu žiadnym spôsobom nereagovali a návrh na začatie konania ani návrh na vydanie predbežného opatrenia nedoplnili.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p. ak účastník v lehote určenej súdom podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Zo strany žalobcov nedošlo k doplneniu podania, ktoré by podľa obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania vo veci samej, a jeho petit tak naďalej nie je presný, určitý, zrozumiteľný a vykonateľný a tiež neboli doložené listinné dôkazy, na ktoré sa žalobcovia vo svojom podaní odvolávajú (LV č. XXXX, zmluva o pôžičke č. ZP/136/2008, čitateľnú zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. ZZ/136/2008). Keďže zástupca žalobcu v 1./ rade a žalobkyňa v 2./ rade do dňa vyhotovenia tohto uznesenia nedoplnili a nespresnili svoje podanie v zmysle uznesenia tunajšieho súdu č.k. 2C/76/2014-25 zo dňa 8.4.2014, a toto podanie má stále nedostatky, pre ktoré súd nemôže ďalej vo veci konať, súd s prihliadnutím na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenie podanie - návrh na začatie konania vo veci samej odmietol.

Čo sa týka podania, ktoré by podľa obsahu mohlo byť návrhom na vydanie predbežného opatrenia, zástupca žalobcu v 1./ rade ani žalobkyňa v 2./ rade toto podanie žiadnym spôsobom nedoplnili. Petit uvedený v tomto podaní nie je vykonateľný, tiež nie je osvedčený nárok na vydanie predbežného opatrenia a nie je preukázaná naliehavosť potreby okamžitého zásahu zo strany súdu. Pretože podanie, ktoré by podľa obsahu mohlo byť návrhom na vydanie predbežného opatrenia má naďalej nedostatky, pre ktoré súd nemôže ďalej vo veci konať, súd s prihliadnutím na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenie podanie - návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietol

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., teda že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak bolo konanie zastavené. Návrh na začatie konania v danej veci nebol prejednaný, preto súd analogicky postupoval pri rozhodovaní o náhrade trov konania podľa ustanovenia svojou povahou upravujúceho rozhodnutie podobného charakteru.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.