

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16P/89/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813226191
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3813226191.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou v právnej veci navrhovateľky: Y. I., rodená F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V., Q. XXX/X proti odporcovi: L. I., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom V., Q. 220/5, toho času v Ústave na výkon trestu odňatia slobody, Mierové nám. 1, Ilava, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností účastníkov k maloletým deťom, a to: C. I., nar. XX.X.XXXX a L. I., nar. XX.X.XXXX, bytom ako navrhovateľka, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi - OSV, pre čas po rozvode, takto

rozhodol:

Manželstvo účastníkov Y. I., rodenej F., nar. XX.XX.XXXX a L. I., nar. XX.X.XXXX, uzavreté dňa 20.9.1996 v Prievidzi, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Prievidza vo zväzku 20, ročník 1996, na strane 176, pod por. č. 135 r o z v á d z a .

Maloleté deti C. I., nar. XX.X.XXXX a L. I., nar. XX.X.XXXX zveruje na čas po rozvode do osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorej oprávnením i povinnosťou je maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

Odporca je povinný počnúc právoplatnosťou rozhodnutia o rozvode platiť na výživu maloletej C. mesačne sumu 110,- eur, na výživu maloletého L. mesačne sumu 110,- eur, ktoré výživné je povinný platiť k rukám navrhovateľky, mesačne vždy vopred, najneskôr do 25. dňa v mesiaci vopred.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa podaným návrhom doručeným súdu 18.12.2013 domáhala rozvodu manželstva s odporcom, pričom na čas po rozvode manželstva obe maloleté deti pochádzajúce z manželstva, a to C. a Slavomíra, navrhla zveriť do svojej osobnej starostlivosti a odporcu zaviazat' prispievať na výživu každého dieťaťa mesačne sumou 200,- eur. Návrh odôvodnila tým, že ich manželstvo bolo usporiadané približne do roku 2008, kedy sa následne u odporcu striedali obdobia, kedy nepožíval alkoholické nápoje a venoval sa rodine s obdobiami nadmerného požívania alkoholických nápojov spojeného s agresívnym správaním. Uviedla, že od roku 2012 sa odporca o rodinu vôbec nezaujíma, kedy prvýkrát podala návrh o rozvod manželstva, ktorý vzala späť. Ich spolužitie sa v nasledujúcom období nezlepšilo, odporca prichádzal domov v stave opitosti, pričom sa v minulosti viackrát stalo, že odporca dcéru bezdôvodne zbil, čím sa vážne narušili ich vzájomné vzťahy. Uviedla, že obe deti s otcom vôbec nekomunikujú, preto s poukazom na všetko uvedené navrhla podanému návrhu vyhovieť, náhradu trov konania nežiadala priznať.

Odporca sa v súčasnosti nachádza v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Ilave, pričom k návrhu bol vypočutý prostredníctvom dožiadaného Okresného súdu v Trenčíne. Do zápisnice o výsluchu dňa

5.6.2014 uviedol, že s návrhom o rozvod manželstva súhlasí, súhlasil i so zverením maloletých detí do starostlivosti navrhovateľky, nesúhlasil s navrhovaným výživným. Uviedol, že s maloletými deťmi mal bežný vzťah, v súčasnosti sa s nimi nekontaktuje, nakoľko mu neodpisujú. Pokiaľ nebol vo výkone trestu pracoval a o deti sa riadne staral ako v bežnej rodine, výplatu brávala jeho manželka. Uviedol, že jeho pracovná schopnosť nie je žiadnym spôsobom znížená, cíti sa byť fyzicky zdravý, na odporúčenie lekárov nemôže zdvíhať ťažké veci. Uviedol, že kým nešiel do výkonu trestu odňatia slobody, vykonával prácu ako živnostník, predmetom podnikania bolo klampiarstvo, zarábala v priemere od 400,- do 700,-eur mesačne. V súčasnosti nie je pracovne zaradený. Okrem toho nemal žiadny príjem, pričom uviedol, že nevlastní žiadny nehnuteľný a hnutelný majetok väčšej hodnoty ani motorové vozidlo. Má viaceré dlhy voči rôznym spoločnostiam, spolu vo výške okolo 8000,- eur, úspory nemá žiadne, v súčasnosti nemá žiadne výdavky a žiadnu inú vyživovaciu povinnosť len k deťom pochádzajúcim z manželstva. Náhradu trov konania nežiadal priznať.

Kolízna opatrovníčka maloletých detí sa po vykonanom dokazovaní k návrhu navrhovateľky o rozvod manželstva účastníkov v celom rozsahu pripojila. Uviedla, že v konaní bolo preukázané, že otec sa k maloletým deťom správal nevhodne, pričom obe maloleté deti navrhla zveriť do starostlivosti navrhovateľky a odporcoví určiť výživné v sume aspoň 220,- eur mesačne na obe deti, styk navrhla neupraviť, keďže deti nemajú záujem sa stretávať s otcom.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16P 89/2013 a zistil nasledovný skutkový stav:

Zo sobášneho listu účastníkov z 20.9.1996 mal súd preukázané, že účastníci uzavreli manželstvo dňa 20.9.1996 v Prievidzi. U navrhovateľky sa jedná o manželstvo druhé, u odporcu o manželstvo prvé, obaja sú občania Slovenskej republiky. Z manželstva účastníkov pochádzajú dve maloleté deti, a to mal. L. Oršula, nar. XX.X.XXXX a mal. C., nar. XX.X.XXXX.

Z výsluchu navrhovateľky súd zistil, že spolužitie s odporcom v dôsledku požívania alkoholu na strane odporcu je zlé približne posledných 8 rokov, čo sa výrazne zhoršilo posledné dva roky, ako mu zomrela matka. Uviedla, že odporca chodieval domov pod vplyvom alkoholu, stávalo sa, že sloвне i fyzicky útočil hlavne na dcéru, posledný polrok útočil sloвне i na navrhovateľku. Uviedla, že odporca bol do väzby vzatý vo februári 2014 kvôli tomu, že sa im vyhrážal zabitím, zaútočil na ňu i dcéru v noci nožom. Z uznesenia OS Prievidza OTp 6/2014 z 10.2.2014 mal súd preukázané, že odporca bol uvedeným uznesením vzatý do väzby, ktorá väzba u neho začala dňom 7.2.2014 s tým, že bolo voči nemu začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie za zločin vydierania v súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania, ktorého sa dopustil dňa 7.2.2014 v mieste trvalého bydliska, kedy po predchádzajúcej hádke so svojou manželkou a dcérou C., s kuchynským nožom v ruke, povedal tam prítomnému Y. U., aby odišiel z jeho bytu a prestal chodiť s jeho dcérou, inak ho zabije a následne dcére C. uviedol, aby sa prestala stykať s menovaným, inak zabije aj ju a poškodenú Y. I., teda manželku, povedal, že ju zabije, z čoho poškodená nadobudla dôvodnú obavu o svoj život a zdravie. Navrhovateľka uviedla, že v žiadnom prípade už v súčasnosti nechce zotrvať s odporcom v manželskom zväzku, deti sa ho boja, nechcú sa s ním ani stretávať, uviedla, že chce konečne žiť v klúde. Ku svojim pomerom uviedla, že zarába v priemere okolo 500,- eur mesačne v čistom plus poberá prídavky na dve deti vo výške 46,- eur mesačne, iné príjmy nemá. Za byt hradí nájomné plus inkasné poplatky spolu vo výške 298,- eur mesačne, má cestovné výdavky do zamestnania 35,- eur, výdavky na zdr. starostlivosť má približne 5,- eur mesačne. Uviedla, že dcéra C. je žiačkou 2. ročníka Obchodnej školy v Prievidzi, v škole má bežné výdavky v sume okolo 100,- eur začiatkom šk. roka, stravuje sa doma, cestovné výdavky do školy má 35,- eur mesačne, výdavky v škole v priemere 20,- eur mesačne. Je členkou dobrovoľného hasičského zboru, v súvislosti s čím má výdavky na kopačky, dres vo výške 50,- eur ročne. Syn L. je žiakom 1.ročníka Strednej odbornej školy v Prievidzi, odbor elektromechanik, začiatkom školského roka má výdavky v škole v priemere okolo 100,- eur, v priebehu roka mesačne 5,- eur, stravuje sa doma, cestovné výdavky do školy má v priemere 35,- eur mesačne. Uviedla, že by sa chcel venovať bojovým umeniam, nemajú na to však peniaze. Navrhovateľka uviedla, že spláca aj pôžičku od Slsp a.s. a od Poštovej banky a.s. v sume okolo 140,- eur mesačne. K pomerom odporcu uviedla, že posledné dva roky robil na živnosť ako klmpiar, pracoval pre firmu E. S.-V., ktorý mu vyplácal za vykonanú prácu 1000,- až 1300,- eur mesačne, pričom pracoval pre neho bez zmluvy.

Takto chodil pracovať cez uvedenú firmu aj do zahraničia, bol tam i v septembri 2013, mal tam ísť i od mája 2014. Keď pracoval v Nemecku zarobil za 14 dní i 1300,- eur.

Zo správy zo šetrenia kolízneho opatrovníka z 4.2.2014 súd zistil, že bol vykonaný pohovor i s oboma maloletými deťmi bez prítomnosti matky. Maloletá C. i maloletý L. sa vyjadrili, že rozhodnutie matky rozviesť sa s otcom považujú za dobré. Podľa ich názoru to mala urobiť už dávno, otcov alkoholizmus sa podľa nich v poslednej dobe zhoršuje a zhoršuje sa aj jeho správanie. Obe deti sa vyjadrili, že chcú zostať v osobnej starostlivosti matky, odmietajú akýkoľvek kontakt s otcom po rozvode. Obe deti vnímajú rozvod manželstva ako pozitívnu zmenu v ich živote. Kolízny opatrovník na základe toho navrhol obe maloleté deti zveriť do osobnej starostlivosti matky a vyživovaciu povinnosť otca určiť podľa odôvodnených nákladov maloletých detí a finančných možností a schopností otca.

Z potvrdenia od zamestnávateľa navrhovateľky LIDL Slovenská republika, v.o.s mal súd preukázané, že navrhovateľka zarába v priemere 497,36 eur mesačne v čistom. Z daňového priznania odporcu k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2012 mal súd preukázané, že do daňového priznania odporca uviedol príjmy zo živnosti v sume 2000,- eur ročne, výdavky 800,- eur ročne, základ dane 1200,-eur, na základe čoho mu vznikala daňová povinnosť nula. Z oznámenia od živnostníka E. S. - V. z 30.6.2014 súd zistil, že odporca nebol v ich firme zamestnancom, pracoval u nich len sporadicky ako živnostník s priemerným týždenným príjmom 90,- až 110,- eur. Uviedol, že so súhlasom menovaného bola odmena vyplácaná do rúk jeho manželky p. Y. I., žiadne diéty mu vyplácané neboli. Navrhovateľka poprela tvrdenia uvádzané firmou Kardinál, že odporcovi vyplácali odmenu len vo výške 110,- eur týždenne, uviedla, že mu vyplácali v priemere okolo 200,- až 250,-eur týždenne.

Z rozsudku Okresného súdu Prievidza 1T 9/2014 z 16.6.2014 mal súd preukázané, že citovaným rozsudkom bola schválená dohoda o vine a treste, na základe čoho bol odporca uznaný vinným, že dňa 7.2.2014 spáchal vo vzťahu k poškodenému Y. U., dcére C. a manželke Y. I., pokračovací zločin vydierania a prečin nebezpečného vyhrážania v zmysle § 189 ods. 1,2 písm. a,b a § 360 ods. 1,2 písm. a, b Trestného zákona, za čo bol odsúdený k úhrnnému nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní troch rokov. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 16.6.2014.

Podľa § 23 ods. 1,2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi a pri rozhodovaní o rozvode, na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujmy maloletých detí.

Podľa § 24 ods. 1 citovaného zákona, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 62 ods. 2 citovaného zákona, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 75 ods. 1 citovaného zákona, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného, prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Po zhodnotení vyššie uvedeného skutkového stavu v zmysle citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľky o rozvod manželstva je v celom rozsahu dôvodný. Z výsledkov vykonaného dokazovania vyplýva, že účastníci nežijú v spoločnej domácnosti od februára 2014, v dôsledku čoho ich manželstvo neplní žiadne funkcie stanovené Zákomom o rodine, a to výchovnú, ekonomickú, biologickú a vzájomnej pomoci. S prihliadnutím k tomu, že navrhovateľka v konaní uviedla, že v súčasnosti už medzi nimi nie je predpoklad pre obnovenie manželského spolužitia s odporcom, a keďže sa odporca vo februári 2014 dopustil vo vzťahu k navrhovateľke /i k dcére účastníkov a jej priateľovi/ spáchania trestného činu, súd má za to, že rozvrat v manželstve účastníkov je hlboký, trvalý, čím sú splnené podmienky stanovené Zákomom o rodine pre rozvod ich manželstva. Čo sa týka príčin rozvratu manželstva účastníkov, z vyjadrenia navrhovateľky vyplýva, že k nezhodám vo vzťahu medzi účastníkmi začalo dochádzať kvôli požívaniu alkoholických nápojov zo strany odporcu, čo trvalo už dlhšiu dobu a vyhrloilo sa to v poslednom období. O tom, že uvedená skutočnosť je pravdivá, nasvedčuje i rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 1T 9/2014 z 16.6.2014, z ktorého vyplýva, že odporca sa vo vzťahu k navrhovateľke i k dcére účastníkov i k jej priateľovi dopustil trestnej činnosti. S prihliadnutím na uvedené ako i k tomu, že v súčasnosti obe maloleté deti pochádzajúce z manželstva sa vyjadrili, že rozvod manželstva vnímajú ako pozitívnu zmenu v ich živote, súd podanému návrhu o rozvod manželstva ako opodstatnenému v celom rozsahu vyhovel.

Čo sa týka úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode, súd s prihliadnutím na všetko vyššie uvedené zveril obe maloleté deti na čas po rozvode do osobnej starostlivosti navrhovateľky, a to v zmysle návrhu oboch účastníkov i kolízneho opatrovníka.

O výške vyživovacej povinnosti zo strany odporcu voči maloletým deťom súd rozhodol na základe zásady potenciality príjmov, a to v zmysle § 75 ods. 1 Zákona o rodine v platnom znení, pričom prihliadol na schopnosti a možnosti odporcu dosahovať príjem zo zárobkovej činnosti, keby nebol vo výkone trestu odňatia slobody, čo si zavinil sám, keďže sa dopustil vo vzťahu k navrhovateľke, k dcére účastníkov i k jej priateľovi, trestnej činnosti, za čo bol v súčasnosti odsúdený. Z vyjadrenia odporcu vyplýva, že pokiaľ nebol vo väzbe, zarábala v priemere okolo 700,- eur mesačne v čistom, podľa navrhovateľky, ktorá preberala odmenu za ním vykonanú prácu od živnostníka, pre ktorého odporca vykonával práce, táto suma bola okolo 1000,- až 1300,- eur mesačne. S prihliadnutím na uvedené ako i skutočnosť, že navrhovateľka zarába z pracovnej činnosti v priemere iba 497,36 eur, ako i s prihliadnutím na výdavky a vek maloletých detí, výdavky navrhovateľky, súd určil vyživovaciú povinnosť odporcu v sume 110,- eur mesačne na každé maloleté dieťa. V prevyšujúcej časti potrieb je tieto povinná hradiť zo svojho príjmu navrhovateľka, ktorá si plní vyživovaciú povinnosť i výkonom osobnej starostlivosti o maloleté deti.

O trovách konania účastníkov súd nerozhodoval, keďže účastníci náhradu trov konania nežiadali priznať (§ 151 ods. 1 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecným náležitostiam (§ 42 odst.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odst.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.