

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 6P/13/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6814204809  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Šedivec  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2014:6814204809.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudcom JUDr. Miroslavom Šedivcom, v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: K. M., H.. XX.XX.XXXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Revúca, dieťa rodičov matky: P. K., H.. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XXX, XXX XX Z., a otca: Ľ. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom R.. N. X/XX, XXX XX Q. K., o úpravu styku rodiča s maloletým dieťaťom, takto

### r o z h o d o l :

Rozsudok Okresného súdu Revúca, č. k. 3P/33/2013-33, zo dňa 18. 06. 2013 v časti úpravy styku otca s maloletým dieťaťom m e n í nasledovne:

Otec maloletého dieťaťa je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletou K. M., nar. XX. XX. XXXX, každý nepárny týždeň v čase od piatka od 16:00 h. do nedele do 18:00 h, ďalej prvých štrnásť za sebou nasledujúcich kalendárnych dní v mesiaci júl v každom roku, prvých štrnásť za sebou nasledujúcich kalendárnych dní v mesiaci august v každom roku, každý rok v čase od 26. 12. od 10:00 h. do 02. 01. nasledujúceho roka do 17:00 h., počas jarných prázdnin v párnom roku od 16:00 h. dňa predchádzajúceho prvému dňu jarných prázdnin do 18:00 h. posledného dňa jarných prázdnin a počas Veľkonočných prázdnin v nepárnom roku od 16:00 h. dňa predchádzajúceho prvému dňu Veľkonočných prázdnin do 18:00 h. posledného dňa Veľkonočných prázdnin s tým, že matka v mieste bydliska maloletého dieťaťa odovzdá maloleté dieťa otcovi v prvý súdom určený deň styku a otec maloleté dieťa odovzdá matke v posledný súdom určený deň styku v mieste bydliska maloletého dieťaťa.

### o d ô v o d n e n i e :

Otec sa podaným návrhom domáhal zmeny úpravy styku s maloletým dieťaťom naposledy upravovaného rozsudkom Okresného súdu Revúca č.k. 3P/33/2013-33 zo dňa 18.06.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.06.2013.

Matka sa k návrhu otca písomne nevyjadrila, len pred kolíznym opatrovníkom uviedla, že s podaným návrhom otca nesúhlasí. Matka sa pojednávania vo veci nezúčastnila, svoju neúčast' neospravedlnila ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, preto súd vec prejednal a rozhodol bez prítomnosti matky podľa § 101 ods. 2 O. s. p.

Súd vo veci vykonal dokazovanie správou kolízneho opatrovníka č. I. 11 spisu, rozsudkom Okresného súdu Revúca č.k. 3P/33/2013-33 a výsluchom otca, na základe čoho mal preukázaný nasledovný skutkový stav:

Styk otca s maloletým dieťaťom bol naposledy upravovaný rozsudkom Okresného súdu Revúca č.k. 3P/33/2013-33 zo dňa 18.06.2013, ktorým bola schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej je otec

oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom každý nepárny týždeň v čase od piatka od 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod., ďalej každý rok v čase od 26.12. od 10.00 hod. do 30.12. do 17.00 hod., prvých štrnásť za sebou nasledujúcich kalendárnych dní v mesiaci júl v každom roku a prvých štrnásť za sebou nasledujúcich kalendárnych dní v mesiaci august v každom roku. Takto určený rozsah styku s maloletým dieťaťom navrhoval otec upraviť širšie z dôvodu, že so svojou dcérou sa stretáva pravidelne, má s ňou veľmi dobrý vzťah, dcéra má otca rada a dobre sa u otca cíti, pričom s matkou maloletého dieťaťa sa otec na rozšírení úpravy styku nevedel dohodnúť a navrhoval upraviť styk s maloletým dieťaťom tak, že by bol oprávnený stretávať sa dieťaťom každý týždeň od piatku od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod., okrem toho prvých štrnásť za sebou nasledujúcich kalendárnych dní v mesiaci júl v každom roku a prvých štrnásť za sebou nasledujúcich kalendárnych dní v mesiaci august v každom roku, navyše aj počas každých Vianočných prázdnin v čase od 26.12. od 10.00 hod. do 02.01. nasledujúceho roka do 17.00 hod. a počas každých jarých prázdnin a Veľkonočných prázdnin v každom roku.

Podľa stanoviska kolízneho opatrovníka, matka maloletého dieťaťa je v súčasnosti nezamestnaná, jej príjmom je iba dávka v hmotnej núdzi, prídavok na dieťa a výživné v sume 35,- Eur, ktoré na maloleté dieťa platí jeho otec. Maloletá je žiačkou tretieho ročníka Základnej školy v Z., je zdravá, nemá vážne zdravotné problémy a prekonala iba bežné detské ochorenia. Matka s dieťaťom spoločne so sestrou matky obývajú dvojizbový rodinný dom v Z. pozostávajúci s dvoch izieb, kuchyne a sociálneho zariadenia. S podaným návrhom otca podľa správy kolízneho opatrovníka matka nesúhlasí, pre svoj nesúhlas však matka neuviedla žiadne podstatné dôvody.

Otec podľa vlastných slov sa vie o svoju dcéru postarať, otec býva s priateľkou v byte, ale keď príde dcéra k otcovi, bývajú spolu u rodičov otca v ich dvojizbovom rodinnom dome, ktorý je kompletne zariadený a maloletá má k dispozícii aj kúpeľňu.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Otec má vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o maloleté dieťa, so svojou dcérou sa otec stretáva pravidelne, majú medzi sebou vytvorený veľmi dobrý vzťah, dcéra má otca rada a dobre sa u otca cíti. Preto bolo dôvodné na základe návrhu otca rozhodnúť o rozšírení poslednej úpravy styku otca s maloletým dieťaťom uskutočnenej rozsudkom Okresného súdu Revúca č.k. 3P/33/2013-33. Otcom navrhovanú úpravu rozsahu styku s maloletým dieťaťom, podľa ktorej otec by bol oprávnený stretávať sa dieťaťom každý týždeň od piatku od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod., okrem toho prvých štrnásť za sebou nasledujúcich kalendárnych dní v mesiaci júl v každom roku a prvých štrnásť za sebou nasledujúcich kalendárnych dní v mesiaci august v každom roku, navyše aj počas každých Vianočných

prázdnin v čase od 26.12. od 10.00 hod. do 02.01. nasledujúceho roka do 17.00 hod. a počas každých jarných prázdnin a Veľkonočných prázdnin v každom roku, však súd nepovažoval v celom rozsahu za dôvodnú, pretože takáto úprava styku by v konečnom dôsledku viedla k tomu, že maloletá, ktorá je žiačkou tretieho ročníka základnej školy, by bola s matkou len v dňoch školského vyučovania a počas mesiacov júl a august v dobe, v ktorej by maloletá nebola u svojho otca. Takto by okrem dní školského vyučovania, ktoré maloletá strávi prevažne v škole resp. plnením školských povinností, matke zostalo iba krátke obdobie počas mesiacov júl a august, v ktorých by mohla tráviť viac času so svojou dcérou.

Súd preto vo veci rozhodol tak, že otec maloletého dieťaťa je oprávnený stretávať sa s maloletou každý nepárny týždeň v čase od piatka od 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod., ďalej prvých štrnásť za sebou nasledujúcich kalendárnych dní v mesiaci júl v každom roku, prvých štrnásť za sebou nasledujúcich kalendárnych dní v mesiaci august v každom roku, každý rok v čase od 26.12. od 10.00 hod. do 02.01. nasledujúceho roka do 17.00 hod., počas jarných prázdnin v párnom roku od 16.00 hod. dňa predchádzajúceho prvému dňu jarných prázdnin do 18.00 hod. posledného dňa jarných prázdnin a počas veľkonočných prázdnin v nepárnom roku od 16.00 hod. dňa predchádzajúceho prvému dňu veľkonočných prázdnin do 18.00 hod. posledného dňa veľkonočných prázdnin. Takúto úpravu styku otca s maloletým dieťaťom, určujúcu otcovi právo styku s dieťaťom striedavo každý druhý víkend, počas takmer presnej polovice letných prázdnin, počas jarných a Veľkonočných prázdnin striedavo v párnom a nepárnom roku a počas každých Vianoc vo vymedzenej dobe, súd považoval za dostatočne primeranú pre dodržanie práva maloletej na zachovanie vzťahu k obidvom rodičom a na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Návrh na rozhodnutie o trovách konania podaný nebol, preto súd o trovách konania nerozhodoval podľa § 151 ods. 1 O. s. p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Revúca do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 205 ods. 1 O. s. p. a podľa § 42 ods. 3 O. s. p. Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami. V odvolaní sa má uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k nasledovným vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.:

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho

predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie

vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho

posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.