

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: B2-52Csp/102/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1222204559
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Roštárová
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2024:1222204559.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV, v konaní pred sudkyňou JUDr. Alenou Roštárovou, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 72 48 03, so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava, zast.: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: W. H., N.. XX.XX.XXXX, C. A. B. Č.. XXXXX, A. - W. A., zast.: JUDr. Peter Vachan, advokát s.r.o., so sídlom Pavla Mudroňa 1191/5, Žilina, IČO: 47 445 092, o zaplatenie 18.584,63 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 16.522,08 eur spolu s úrokmi vo výške 6,90 % ročne zo sumy:

24.513,31 Eur od 04.01.2020 do 14.02.2020,
24.491,57 Eur od 15.02.2020 do 17.03.2020,
24.284,63 Eur od 18.03.2020 do 21.04.2020,
24.034,63 Eur od 22.04.2020 do 25.05.2020,
23.834,63 Eur od 26.05.2020 do 22.06.2020,
23.684,63 Eur od 23.06.2020 do 22.07.2020,
23.534,63 Eur od 23.07.2020 do 27.08.2020,
23.384,63 Eur od 28.08.2020 do 25.09.2020,
23.284,63 Eur od 26.09.2020 do 30.10.2020,
22.784,63 Eur od 31.10.2020 do 24.11.2020,
22.684,63 Eur od 25.11.2020 do 22.12.2020,
22.584,63 Eur od 23.12.2020 do 27.01.2021,
22.484,63 Eur od 28.01.2021 do 11.05.2021,
22.184,63 Eur od 12.05.2021 do 14.06.2021,
21.884,63 Eur od 15.06.2021 do 13.07.2021,
21.584,63 Eur od 14.07.2021 do 12.08.2021,
21.284,63 Eur od 13.08.2021 do 17.09.2021,
20.984,63 Eur od 18.09.2021 do 18.10.2021,
20.684,63 Eur od 19.10.2021 do 10.11.2021,
20.384,63 Eur od 11.11.2021 do 14.12.2021,
20.084,63 Eur od 15.12.2021 do 20.01.2022,
19.784,63 Eur od 21.01.2022 do 22.02.2022,
19.484,63 Eur od 23.02.2022 do 16.03.2022,
19.284,63 Eur od 17.03.2022 do 22.03.2022,
19.184,63 Eur od 23.03.2022 do 14.04.2022,
18.884,63 Eur od 15.04.2022 do 16.05.2022,
18.584,63 Eur od 17.05.2022 do 11.01.2023,
18.431,21 Eur od 12.01.2023 do 03.02.2023,
18.286,32 Eur od 04.02.2023 do 26.06.2023,
17.561,87 Eur od 27.06.2023 do 27.09.2023
17.127,20 Eur od 28.09.2023 do 29.01.2024
16.828,90 Eur od 30.01.2024 do 06.02.2024

16.522,08 Eur od 07.02.2024 do zaplattenia, s tým, že žalovaný je povinný zaplatiť zmluvné úroky v maximálnej výške 6.093,14 eur

a s úrokmi z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy

25.165,45 Eur od 04.01.2020 do 17.01.2020,

24.798,51 Eur od 18.01.2020 do 14.02.2020,

24.491,57 Eur od 15.02.2020 do 17.03.2020,

24.284,63 Eur od 18.03.2020 do 21.04.2020,

24.034,63 Eur od 22.04.2020 do 25.05.2020,

23.834,63 Eur od 26.05.2020 do 22.06.2020,

23.684,63 Eur od 23.06.2020 do 22.07.2020,

23.534,63 Eur od 23.07.2020 do 27.08.2020,

23.384,63 Eur od 28.08.2020 do 25.09.2020,

23.284,63 Eur od 26.09.2020 do 30.10.2020,

22.784,63 Eur od 31.10.2020 do 24.11.2020,

22.684,63 Eur od 25.11.2020 do 22.12.2020,

22.584,63 Eur od 23.12.2020 do 27.01.2021,

22.484,63 Eur od 28.01.2021 do 11.05.2021,

22.184,63 Eur od 12.05.2021 do 14.06.2021,

21.884,63 Eur od 15.06.2021 do 13.07.2021,

21.584,63 Eur od 14.07.2021 do 12.08.2021,

21.284,63 Eur od 13.08.2021 do 17.09.2021,

20.984,63 Eur od 18.09.2021 do 18.10.2021,

20.684,63 Eur od 19.10.2021 do 10.11.2021,

20.384,63 Eur od 11.11.2021 do 14.12.2021,

20.084,63 Eur od 15.12.2021 do 20.01.2022,

19.784,63 Eur od 21.01.2022 do 22.02.2022,

19.484,63 Eur od 23.02.2022 do 16.03.2022,

19.284,63 Eur od 17.03.2022 do 22.03.2022,

19.184,63 Eur od 23.03.2022 do 14.04.2022,

18.884,63 Eur od 15.04.2022 do 16.05.2022,

18.584,63 Eur od 17.05.2022 do 11.01.2023,

18.431,21 Eur od 12.01.2023 do 03.02.2023,

18.286,32 Eur od 04.02.2023 do 26.06.2023,

17.561,87 Eur od 27.06.2023 do 27.09.2023

17.127,20 Eur od 28.09.2023 do 29.01.2024

16.828,90 Eur od 30.01.2024 do 06.02.2024

16.522,08 Eur od 07.02.2024 do zaplattenia, to všetko v mesačných splátkach po 100,00 Eur s tým, že prvú splátku je žalovaný povinný uhradiť do 15. dní od právoplatnosti tohto rozsudku a ďalšie splátky do 27. dňa toho ktorého mesiaca. Porušenie povinnosti žalovaného spočívajúce v zaplattení čo i len jednej splátky bude mať za následok povinnosť uhradiť celý dlh naraz.

II. Súd konanie v časti o zaplattenie sumy 2.062,55 Eur s príslušenstvom z a s t a v u j e.

III. Súd žalobu vo zvyšnej časti z a m i e t a.

IV. Žalobca má n á r o k voči žalovanému na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca sa svojím návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným Okresnému súdu Bratislava II dňa 12.09.2022 domáhal, aby súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 18.584,63 Eur spolu s príslušenstvom a náhradou trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 19.03.2018 uzavrel žalobca ako veriteľ na jednej strane so žalovaným ako dlžníkom na strane druhej Zmluvu o spotrebiteľskom úvere (ďalej len "úverová zmluva") podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Obsahom úverovej zmluvy bol záväzok žalobcu poskytnúť žalovanému úver vo výške 28.000,- Eur na splatenie úverov a súčasne záväzok žalovaného splatiť poskytnutý úver

spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami a to formou 96 mesačných splátok vo výške 406,94 Eur so splatnosťou prvej splátky 15.04.2018. Žalobca poskytol žalovanému úver dňa 20.03.2018 prevedením peňažných prostriedkov na účet žalovaného. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil. Žalovaný žalobcovi uhradil sumu vo výške 13.144,92 Eur. Na predžalobné výzvy žalovaný nereagoval. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovaného žalobca vyhlásil dňa 03.01.2020 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovaného splatný v celom rozsahu.

2. Súd predmetnému návrhu vyhovel v celom rozsahu a to vydaním platobného rozkazu č.k. 52Csp/102/2022-78 zo dňa 10.10.2022, voči ktorému podal žalovaný v zákonom stanovenej lehote vecne odôvodnený odpor v dôsledku čoho došlo v zmysle ust. § 267 ods. 4 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) k zrušeniu platobného rozkazu v celom rozsahu.

3. Žalovaný v podanom odpore uviedol, že žalobca neuviedol, akým spôsobom bola overená bonita klienta. Žalovaný ďalej namietal nesprávny výpočet celkovej čiastky spojenej so zaplatením úveru vo výške 36.513,60 Eur, pretože súčin mesačnej splátky (406,94 Eur) a počtu splátok (96) sa rovná 39.066,24 Eur. Z toho dôvodu je nesprávny aj výpočet RPMN. Z obsahu zmluvy taktiež nevyplýva, že by poskytnutie poistenia nebolo podmienkou pre získanie spotrebiteľského úveru, pričom v mesačnej splátke je skrytý aj poplatok za poistenie, ktorý bol v zmluve samostatne vyjadrený iba v percentuálnej výške 6,99 %. Z toho dôvodu aj poplatok za poistenie malo byť zahrnuté do celkových nákladov úveru. Z uvedených dôvodov mala by byť zmluva o úvere bezúročná a bez poplatkov. Zmluve tiež absentuje údaj o podľa § 9 ods. 2 písm. i) Zákona č. 129/2010 Z.z. účinného v čase uzavretia zmluvy. Podľa žalovaného je potrebné poslednú výzvu pred zosplatením ako aj vyhlásenie úveru za predčasne splatný považovať pre neurčitosť za neplatné právne úkony, keďže v nich nie je jednoznačne uvedené pre omeškanie, s ktorou splátkou bola vyhlásená mimoriadna splatnosť úveru.

4. Žalobca na to reagoval replikou zo dňa 02.11.2022, v ktorej poukázal na to, že z už predloženého súhlasu so spracovaním osobných údajov žalovaného vyplýva, že veriteľ pred poskytnutím úveru preveroval schopnosť žalovaného splácať úver. Z predloženého potvrdenia vyplýva údaj o mesačnom príjme žalovaného ako aj o jeho výdavkoch. Tieto informácie boli veriteľom vyhodnocované automatizovaným systémom posúdenia žiadosti o úver, ktorý je nastavený tak, aby boli preverené všetky informácie prostredníctvom internetových stránok, pričom sa využívajú najmä stránky telekomunikačných spoločností, obchodný register, živnostenský register, kontrola OP na stránke Ministerstva vnútra SR, či nie je evidovaný ako stratený alebo od cudzený, v úverovom registri SOLUS, NRKI a overenie v Sociálnej poisťovni. V registri SOLUS sa zhromažďujú informácie o klientoch neplniacich si svoje záväzky. Pri žiadosti o úver na základe dopytu klientovho rodného čísla je získaná odpoveď či má nesplatené záväzky v iných spoločnostiach, ktoré prispievajú do tohto registra. NRKI - je nebankový register klientskych informácií. Pri žiadosti o úver na základe dopytu klientovho rodného čísla je získaná odpoveď o pozitívnych aj negatívnych existujúcich záväzkoch klienta. V súvislosti s celkovou výškou úveru a predpokladov k výpočtu RPMN žalobca poukazuje na skutočnosť, že žalovaný si pri uzatváraní úverovej zmluvy zvolil poistenie úveru, a to súbor poistenia Senior s výškou poistného 6,99 % z mesačnej splátky ako to vyplýva z bodu 1.1. časti 1. úverovej zmluvy. To znamená, že súčasťou mesačnej splátky bol aj poplatok za poistenie vo výške 6,99 % z výšky mesačnej splátky - 26,59 Eur. Vzhľadom k tomu, že poistenie úveru bolo dobrovoľné a teda dobrovoľný bol aj poplatok za poistenie, pričom žalovaný mohol kedykoľvek v súlade s bodom 1.9. časti 3. úverovej zmluvy poistenie ukončiť, a zároveň poistenie nebolo podmienkou na uzatvorenie predmetnej úverovej zmluvy, tak tento poplatok nemohol byť zarátaný do celkových nákladov úveru, a preto ani do celkovej výšky úveru. Súčasne je žalobca toho názoru, že suma poplatkov za poistenie sa nemôže započítať do výpočtu RPMN. Žalobca poukazuje na skutočnosť, že z obsahu úverovej zmluvy nevyplýva, že by povinnou podmienkou poskytnutia úveru bolo uzavretie poistenia a zároveň žalovaný nijakým spôsobom nepreukázal, že by mu bolo poistenie zo strany veriteľa akýmkoľvek spôsobom nanútené ako podmienka poskytnutia úveru. Zároveň poukázal na to, že povinnou náležitosťou úverovej zmluvy v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch nie je uvedenie možnosti odmietnuť poistenie. Žalobca ďalej tvrdil, že dodržal postup v zmysle ust. § 53 ods. 9 OZ, keďže oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru nebolo prvým upozornením žalovaného na nesplácanie úveru. Žalobca do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti, ako posledného kroku, žalovaného viackrát upozorňoval na existenciu dlhu a vyzýval na jeho splatenie tak telefonicky ako aj písomne. Žalobca zaslal žalovanému výzvu na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 1.244,82 Eur, spolu s informáciou o tom, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy bude žalobca požadovať splatenie celej nesplatennej časti úveru vrátane príslušenstva. Predmetná výzva

bola žalovanému odoslaná dňa 05.12.2019 a žalovaným prevzatá dňa 11.12.2019. Až následne, keď žalovaný napriek uvedeným výzvam dlžnú sumu neuhradil, pristúpil žalobca k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru.

5. Dňa 24.11.2022 doručil súdu žalovaný svoje stanovisko k replike žalobcu, v ktorom uviedol, že zákon o spotrebiteľských úveroch vyžaduje skúmanie bonity klienta s odbornou starostlivosťou, t.j. s vyšším stupňom obozretnosti a odbornosti. Tvrdil, že zákonnú podmienku uvedenú v § 7 ods. 1 ZoSÚ, t.j. „s odbornou starostlivosťou posúdiť schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver“ je potrebné vykladať tak, že nepostačuje zo strany spotrebiteľa len uvedenie výšky príjmov a výdavkov, ale od veriteľa sa vyžaduje, aby poskytnuté informácie analyzoval a vyhodnocoval. Z predloženej úverovej správy z úverového registra vyplýva, že sú v nej obsiahnuté ako aj uvádza samotný žalobca negatívne informácie o nesplácaní úverov a zároveň náklady na splátky úverov 366 Eur stavba + 141 Eur auto, spolu teda 507 Eur. Výška mesačnej splátky bola 406,94 Eur a teda pri príjme 700 Eur, príjmy žalovaného presahovali náklady na splácanie úverov, čo teda preukazuje, že žalobca nepostupoval pri poskytnutí úveru s odbornou starostlivosťou. nepostupoval, čím hrubým spôsobom porušil svoje povinnosti stanovené v § 7 ods. 1 ZoSÚ, v dôsledku čoho sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov a zároveň veriteľ nebol oprávnený vyžadovať od žalovaného jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. Bol toho názoru, že žalobca nepreukázal, že žalovaný mal možnosť odmietnuť poistenie, poplatok za poistenie musí byť zahrnutý do výpočtu RPMN a keďže žalobca poplatok za poistenie nezahrnul do výpočtu RPMN, zmluva obsahuje nesprávny výpočet RPMN. Zopakoval, že Zmluva o úvere obsahuje nesprávnu výšku celkovej čiastky spojenej so zaplatením úveru vo výške 36 513,60 Eur, pretože súčin mesačnej splátky a počtu splátok, teda $406,94 \text{ Eur} \times 96 = 39\,066,24 \text{ Eur}$. Nesprávny údaj o celkovej čiastke spojenej so zaplatením úveru, ktorý bol použitý pri výpočte RPMN má za následok nesprávny údaj o RPMN. V prípade vyhlásenie predčasnej splatnosti poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 15. decembra 2020 sp. zn. 5 Cdo 36/2020, podľa ktorého právo na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru musí veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky. Mal za to, že zo strany žalobcu nebol predložený listinný dôkaz o odoslaní a doručení listu označeného ako „Výzva na zaplatenie dlžnej čiastky úveru zo dňa 03.12.2019“, pretože poštový podací lístok bez presného označenia a identifikácie zásielky nepreukazuje odoslanie ani doručenie vyššie uvedených listín vzťahujúcich sa k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru v zmysle § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka, žalobca teda nepreukázal ani odoslanie ani doručenie vyššie uvedených listín. Na základe uvedených skutočností navrhol, aby súd zamietol žalobný návrh v časti splátok istiny zročných po vyhlásení rozsudku a v zostávajúcej časti neuhradených splátok istiny zročných ku dňu vyhlásenia rozsudku a umožnil žalovanému uhrádzať dlžnú sumu v mesačných splátkach po 100 Eur splatných k 27. dňu v mesiaci pod stratou výhody splátok v prípade omeškania s ktoroukoľvek mesačnou splátkou a priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania podľa pomeru úspechu vo vyššie uvedenej právnej veci.

6. Podaním zo dňa 18.01.2023 pôvodný žalobca zobral späť svoju žalobu v časti o zaplatenie sumy 153,42 Eur s príslušenstvom a podaním zo dňa 07.02.2023 v časti o zaplatenie sumy 144,89 Eur z dôvodu, že žalovaný tieto čiastky uhradil v priebehu konania.

7. Dňa 11.07.2023 doručil súdu pôvodný žalobca návrh na pripustenie zmeny strany sporu na strane žalobcu z dôvodu postúpenia pohľadávky, ktorá je predmetom tohto konania na spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o. a navrhol, aby do konania na miesto terajšieho žalobcu vstúpila uvedená spoločnosť. Dňa 16.11.2023 na výzvu súdu doručil postupník súhlas so vstupom do konania na miesto žalobcu. Súd predmetnému návrhu vyhovel uznesením č.k. B2-52Csp/102/2022-229 zo dňa 23.11.2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 01.12.2023.

8. Podaním zo dňa 29.02.2024 žalovaný, okrem už vyššie uvedených skutočností ako nesprávny údaj o celkovej čiastke spojenej so zaplatením úveru a na to nadväzujúci neprávny údaj o RPMN v úverovej zmluve, nemožnosť odmietnuť poistenie, neplatnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru a pod., namietol aj postúpenie predmetnej pohľadávky a považoval ho za neplatné. Bol toho názoru, že žalobca nemá v tomto konaní aktívnu legitimáciu, nakoľko došlo k postúpeniu tzv. živého úveru pred termínom konečnej splatnosti, keďže vyhlásenie mimoriadnej splatnosti je neplatné.

9. Podaním došlým súdu dňa 08.04.2024 zobral žalobca žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 1.764,24 Eur, nakoľko žalovaný v priebehu konania uvedenú čiastku zaplatil.

10. Dňa 29.04.2024 doručil žalobca súdu podanie, v ktorom poukázal na Časť 3 Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a Rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb zo dňa 19.03.2018, ktorá preukazuje skutočnosť, že poistenie bolo dobrovoľné. Rovnako aj so ŠTANDARDNÝCH EURÓPSKYCH INFORMÁCIÍ O SPOTREBITEĽSKOM ÚVERE vyplýva, že na získanie spotrebiteľského úveru alebo na získanie spotrebiteľského úveru za ponúkaných podmienok sa NEmusí uzavrieť poistenie na zabezpečenie spotrebiteľského úveru. Na základe uvedeného si dovoľujeme podotknúť, že podľa nášho názoru bola dobrovoľnosť poistenia preukázaná. Súčasne vyjadril súhlas so splácaním dlžnej sumy v navrhovaných mesačných splátkach.

11. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom a s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom - zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 19.03.2018 (č.l. 36-42), štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere (č.l. 44-46), osobným dotazníkom zo dňa 19.03.2018 (č.l. 47-49), amortizačná tabuľka (č.l. 53-54), prehľadom splátok a úhrad úveru (č.l. 55-57), oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 10.01.2020 (č.l. 58), potvrdením zo dňa 17.01.2020 (č.l. 59-60), výpisom z registra „Credit navigator“ (č.l. 103), úverovou správou z registra „CRIF“ (č.l. 104-106), výzvou na zaplatenie dlžnej čiastky úveru zo dňa 03.12.2019 (č.l. 107), Podacím hárkom č. EPHXXXXXXXXX (č.l. 108), informáciou o doručení zásielky (č.l. 109) a zistil tento skutkový stav veci:

12. Žalobca a žalovaný dňa 19.03.2018 uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorej predmetom bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru žalovanému na splatenie úverov vo výške 28.000,- Eur. Zo zmluvy tiež vyplýva, že úroková sadzba je určená ako fixná ročná úroková sadzba 6,90 %, počet mesačných splátok je 96, žalovaný si mal zvoliť rozšírený súbor poistenia, ktorého poplatok je 6,99 %, výška mesačnej splátky je 406,94 Eur, RPMN 7,12 % a priemerná RPMN vo výške 8,75 %. Celková čiastka k zaplateniu mala byť 36.513,60 Eur a termín konečnej splatnosti úveru bol dohodnutý ako 15.04.2026. V 3. časti v bode 1.1. je uvedené, že dlžník prehlasuje, že ustanovenie tohto článku sa do jeho zmluvy o spotrebiteľskom úvere dostalo na základe jeho predchádzajúceho výslovného súhlasu s poistením schopnosti splácať pôžičku Cetelem. V tomto bode dlžník tiež deklaruje, že bol oboznámený s tým, že prístupenie k poisteniu schopnosti splácať pôžičku Cetelem nie je podmienkou uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere. V zmysle bodu 1.3. tejto časti dlžník berie na vedomie, že poplatok za poistenie uvedený v základných podmienkach zmluvy o spotrebiteľskom úvere je vyjadrený percentom z mesačnej splátky úveru. Podľa bodu 1.9. je dlžník oprávnený poistenie kedykoľvek ukončiť. Dlžník je povinný platiť poplatok za poistenie, pričom nezaplatením poplatku za poistenie zaniká poistenie.

13. Žalovaný dňa 19.03.2018 vyplnil osobný dotazník, v ktorom uviedol že býva u rodinného príslušníka. Mesačný príjem žiadateľa bol uvedený vo výške 700,- Eur, pričom v kolónke výdavkov neuviedol žiadne. Žalovaný taktiež súhlasil so spracúvaním jeho osobných údajov za účelom preverenia uvedených údajov od iných subjektov, ako aj za účelom preskúmania jeho platobnej disciplíny prostredníctvom systému SRBI (prevádzkovateľ spoločného registra bankových registrácií), subjektom povereným spracúvaním údajov v SRBI, bánk a pobočiek zahraničných bánk a systémom NRKI (Non-Banking Credit Bureau, záujmové združenie právnických osôb) a jeho oprávnených užívateľov. Taktiež v tomto dotazníku žalovaný potvrdil, že má skúsenosti a dostatočné znalosti s poistením schopnosti splácať úver.

14. Z amortizačnej tabuľky jednoznačne vyplýva, že mesačná splátka 406,94 Eur sa použije na splatenie istiny, úroku a taktiež pozostáva z poplatku za poistenie vo výške 26,59 Eur.

15. Z prehľadu splátok a úhrad je zrejmé, že žalovaný z úveru čerpal 28.000,- Eur, pričom splátky úveru neplnil riadne. V čase zosplatnenia bola dlžná istina vo výške 25.205,45 Eur a po zosplatnení žalovaný vykonal celkové úhrady vo výške 6.620,82 Eur.

16. Keďže žalovaný svoj dlh nesplácal riadne a včas, listom z 03.12.2019 žalobca oznámil žalovanému, že voči nemu eviduje aktuálny dlh vo výške 1.244,82 Eur (vrátane príslušenstva). Žalobca taktiež upozornil žalovaného, že ak nedôjde k okamžitej úhrade omeškaných splátok, žalobca bude požadovať splatenie celej nesplnenej časti úveru vrátane príslušenstva. Keďže žalovaný svoj dlh nesplatil ani na základe tejto výzvy, ktorá bola žalovanému doručená dňa 11.12.2019, žalobca podaním zo dňa 10.01.2020 oznámil žalovanému, že vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru k 03.01.2020 a vyzval žalovaného, aby svoj dlh vo výške 25.205,45 Eur uhradil.

17. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

18. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 OZ účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas neplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z, platného v čase omeškania výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobca a žalovaný uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 28.000,- Eur. Súd po preskúmaní zmluvy zistil, že na tento prípad je taktiež potrebné aplikovať ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. účinného v čase uzatvorenia zmluvy, keďže ide o spotrebiteľskú úverovú zmluvu, ktorou medzi sebou uzatvorili strany sporu, pričom žalovaný nekonal v rámci svojej podnikateľskej činnosti na rozdiel od žalobcu, a tým pádom má postavenie spotrebiteľa.

22. Súd dospel k záveru, že medzi žalobcom a žalovaným bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, teda spotrebiteľská zmluva. Na jednej strane totiž vystupuje fyzická osoba - spotrebiteľ, ktorá pri uzatváraní a plnení zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti a na strane druhej právnická osoba - dodávateľ, ktorá pri uzatváraní zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Predmetnú zmluvu teda súd považoval za spotrebiteľskú zmluvu. Na tento prípad je taktiež potrebné aplikovať ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len ako „ZoSÚ“).

23. Súd mal teda za preukázané, že žalovaný z poskytnutého úveru čerpal 28.000,- Eur. Súd po preskúmaní tejto zmluvy nezistil také nedostatky, ktoré by odôvodňovali vyhlásenie tohto úveru za bezúročný a bez poplatkov. Žalovaný namietal predovšetkým, že celková čiastka úveru bola uvedená nesprávne, keďže nezahŕňala poplatok za poistenie, ktorý bol okrem toho vyjadrený len percentom. Z toho dôvodu žalovaný namietal tiež nesprávnosť uvedenia RPMN. Súd sa však s argumentmi žalovaného nestotožnil, a to z dôvodu, že zo znenia zmluvy jednoznačne vyplýva, že poistenie bolo uzatvorené s výslovným predošlým súhlasom žalovaného, pričom žalovaný vyhlásil, že uzatvorenie poistenia nebolo podmienkou uzatvorenia samotnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Taktiež zo zmluvy vyplýva, že žalovaný bol oprávnený poistenie kedykoľvek vypovedať bez sankcií. Na základe toho sa súd stotožnil s argumentáciou žalobcu, že poistenie bolo len doplnkovou službou popri uzavretej zmluve o spotrebiteľskom úvere, a preto sa nemala zohľadniť pri výpočte celkových nákladov spotrebiteľa. Z predložených listinných dôkazov vyplýva, že z mesačnej splátky vo výške 406,94 Eur, suma 26,59 Eur predstavovala poplatok za poistenie, čiže ak zvyšnú časť splátky vo výške 380,35 Eur vynásobíme počtom splátok 96, dostaneme sumu 36.513,60 Eur, čo predstavuje celkové náklady uvedené v zmluve. Z tých istých dôvodov má súd tiež za to, že v predmetnej veci bola riadne uvedená aj RPMN v zmluve o spotrebiteľskom úvere, keďže pri jej výpočte sa nemá zohľadniť poskytnuté poistenie.

24. Žalovaný ďalej namietal, že absentujú podmienky na základe ktorých žalobca určil úrok uvedený v zmluve. Súd však poukazuje na skutočnosť, že v zmluve bol dohodnutý fixný úrok 6,90 % na celý čas trvania zmluvy a tým pádom argumenty žalovaného o absencii tohto údaju sú irelevantné.

25. Na základ vyššie uvedených argumentov je súd toho názoru, že zmluva o spotrebiteľskom úvere v predmetnej veci obsahuje všetky predpísané náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 ZoSÚ.

26. Žalovaný tiež namietal, že žalobca nepreukázal skúmanie jeho bonity pred uzatvorením zmluvy. Súd je však toho názoru, že žalobca skúmanie bonity riadne preukázal, a to predovšetkým osobným dotazníkom, ktorý žalovaný riadne vyplnil pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere, pričom v dotazníku je uvedené aj akým spôsobom žalobca overil tieto skutočnosti, čo podrobnejšie opísal aj vo svojom podaní zo dňa 02.11.2022, pričom žalovaný tieto tvrdenia žalobcu nespochybnil. Z osobného dotazníku totiž vyplývajú mesačné príjmy, pričom žalovaný v ňom neuvádza žiadne výdavky, a sú tam vymenované aj subjekty s ktorými žalobca spolupracuje pri overovaní platobnej disciplíny žiadateľov o úver. Keďže žalobca pred poskytnutím úveru zisťoval a overoval údaje o zamestnaní žalovanej, výške jeho príjmu, rodinnom stave, počte vyživovacích povinností aj nákladov na finančné záväzky, potom súd nemohol dospieť k záveru, že povinnosti predpokladané ust. § 7 zák. č. 129/2010 Z.z. porušil hrubým spôsobom. Súd v tejto súvislosti poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 16CoCsp/36/2022 zo dňa 30.06.2023, v ktorom odvolací súd konštatuje, že: „Z hypotézy § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. je teda zrejmé, že za hrubé porušenie povinnosti veriteľa nemožno považovať akékoľvek pochybenie veriteľa pri posudzovaní bonity spotrebiteľa, ale len také konanie, ktoré spočíva v tom, že veriteľ (i) si neobstará žiadne podklady potrebné k posúdeniu schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver alebo (ii) neprihliadne ani na údaje zistené z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver... Záveru o hrubom porušení povinnosti podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., ktorého právnym následkom je, že úver je bezúročný a bezpoplatkový potom zodpovedá len také zistenie súdu, z ktorého vyplýva, že veriteľ nemal k dispozícii žiadne údaje o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave a neprihliadol ani na údaje z príslušnej databázy alebo registra účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.“

27. Žalovaný v predmetnej veci tvrdil, že výzva pred zosplatnením úveru ako aj samotné zosplatnenie sú neúčinným právnym úkonom pre svoju neurčitosť a nejasnosť. Súd však poukazuje na skutočnosť, že vo výzve zo dňa 03.12.2019 bol žalovaný riadne upozornený na skutočnosť, že je v omeškaní so splácaním mesačných splátok, pričom z predložených dôkazov je jednoznačné, že táto suma pozostáva z troch mesačných splátok a z poplatku za náklady spojených s uplatnením pohľadávky. Z uvedeného je zrejmé, že žalovaný bol v čase doručenia predmetnej výzvy v omeškaní so splácaním jednej splátky o viac než tri mesiace, pričom svoju povinnosť uhradiť svoj dlh nesplnil ani dodatočne, a z toho dôvodu žalobca poskytnutý úver riadne zosplatnil. Táto skutočnosť taktiež jednoznačne vyplýva z podania zo dňa 10.01.2020. Podľa názoru súdu obsah týchto podaní je zrejmý a určitý, a z toho dôvodu ich nepovažoval pre neurčitosť za neplatné právne úkony. Súd má teda za to, že boli splnené všetky podmienky na zosplatnenie úveru v zmysle § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka.

28. Keďže žalovaný porušil svoju povinnosť vrátiť poskytnutý úver riadne a včas, súd je toho názoru, že žaloba bola v časti istiny podaná odôvodnene a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť dlžnú istinu vo výške 16.522,08 Eur.

29. Keďže v zmysle najnovšej judikatúry Najvyššieho súdu Slovenskej republiky má veriteľ nárok na zaplatenie úrokov v takom rozsahu, ako to bolo dohodnuté v úverovej zmluve, ako cenu peňazí za takto poskytnutý úver, súd žalobe vyhovel aj v časti zaplatenia zmluvných úrokov s tým, že zohľadnil jednotlivé čiastkové plnenia žalovaného po zosplatnení úveru. V predmetnom konaní má súd za to, že žalobcovi vznikol z titulu zmluvy o spotrebiteľskom úvere nárok na úroky v celkovej výške 8.513,60 Eur ako rozdiel medzi poskytnutým úverom a celkovou čiastkou k zaplateniu. Keďže z predložených dôkazov vyplynulo, že žalovaný žalobcovi uhradil zmluvné úroky vo výške 2.420,46 Eur, súd ohraničil povinnosť žalovaného zaplatiť žalobcovi zmluvné úroky tak, že žalovaný je povinný zaplatiť zmluvný úrok v maximálnej výške 6.093,14 Eur a žalobu v časti zmluvných úrokov nad túto výšku zamietol.

30. Keďže žalovaný sa splnením svojho peňažného dlhu dostal do omeškania, súd ho zároveň zaviazal na zaplatenie úroku z omeškania v zákonnej výške 5 % z dlžnej istiny, pričom zohľadnil čiastkové plnenia žalovaného po zosplatnení pohľadávky.

31. V priebehu konania žalovaný požiadal, aby svoj dlh mohol splácať v mesačných splátkach po 100,- Eur mesačne, pričom žalobca s takýmito splátkami súhlasil. Z uvedeného dôvodu súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť svoj dlh v splátkach v mesačných splátkach vo výške 100,- Eur s tým, že omeškanie hoci aj jednej splátky bude mať za následok vzniku povinnosti uhradiť celý dlh naraz.

32. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

33. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatie žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

34. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

35. Keďže v priebehu konania žalobca zobral späť žalobu v časti o zaplatenie 153,42 Eur, o zaplatenie 144,89 Eur a o zaplatenie 1.764,24 Eur pre platby žalovaného počas súdneho konania, súd konanie v časti o zaplatenie sumy 2.062,55 Eur na návrh žalobcu zastavil podľa § 145 ods. 2 CSP v spojení s § 146 ods. 1 CSP, keď žalovaný nevyjadril nesúhlas s čiastočným späťvzatím žaloby v tejto časti.

36. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

37. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

38. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

39. Žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, keďže žaloba bola zamietnutá len v nepatrnej časti zmluvných úrokov a vo zvyšnej časti jej bolo vyhovené, vzniklo v zmysle ust. § 255 ods. 1 CSP právo na plnú náhradu trov konania potrebných na účelné uplatnenie svojho nároku voči žalovanému. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

40. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

41. Podľa § 18n ods. 1 písm.d) a ods.2 písm.d) zákona č. 371/2004 Z.z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky v znení platnom a účinnom ku dňu 01.06.2023, od 1. júna 2023 sa Okresný súd Bratislava IV označuje ako Mestský súd Bratislava IV. Od 1. júna 2023 prechádza výkon súdnictva v ostatných veciach z Okresného súdu Bratislava I, Okresného súdu Bratislava II, Okresného súdu Bratislava III a Okresného súdu Bratislava V na Mestský súd Bratislava IV. S poukazom na uvedené preto o žalobách v občianskoprávných veciach, ktoré boli podané na zaniknutý Okresný súd Bratislava II do 31.05.2023, je príslušný konať a rozhodovať Mestský súd Bratislava IV.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný v stanovenej lehote dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu.