

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 6Cb/7/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7914210772
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Kuzmová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2014:7914210772.1

Uznesenie

Okresný súd Trebišov v právnej veci navrhovateľ: Z. C. F. G., T..B., V.: XXXXXXXXX, G. G. Z. X, G., zast.: JUDr. Peter Jonáš, advokátska kancelária Gazdičová a Jonáš, M.R.Štefánika 2393/29, Trebišov, IČO: 31992293, proti odporcovi: B. G., V.: XXXXXXXXX, I. C. S. C.: B. Ú., B. XX/X, G., o vydanie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

Návrh navrhovateľa na vydanie predbežného opatrenia **z a m i e t a .**

Účastníkom **n e p r i z n á v a** náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim návrhom domáha, aby súd vydal predbežné opatrenie, v ktorom by zaviazal odporcu obnoviť dodávku elektrickej energie a plynu pre navrhovateľa v prenajatých priestoroch v k.ú. Somotor na parcele č. 827/3 na adrese: Krízové centrum, Obchodná 38 a to v lehote 2 dní od vydania predbežného opatrenia. Svoj návrh navrhovateľ odôvodňuje tým, že na základe nájomnej zmluvy o nájme nebytových priestorov prevádzkuje aj Krízové centrum, kde sa stará o klientov, ktorí sa ocitli v krízových životných situáciách a sú medzi nimi aj maloleté deti, zdravotne nie v najlepšom stave, ale aj dospelé.

Odporca listom zo dňa 25.6.2014 oznámil navrhovateľovi, že dňom 10.7.2014 zastaví dodávku elektrickej energie a zemného plynu. Dňa 11.7.2014 odporca skutočne zastavil dodávku elektrickej energie a plynu a zverenci v krízovom centre sú v ohrození. Nemajú teplú vodu, nemôžu vykonávať očistu, nemôže navrhovateľ nič ohriať, umyť a neskôr nebude môcť ani kúriť. Podľa predložených lekárskeho správ sú zverenci aj zdravotne na tom nie najlepšie. Z toho dôvodu je potrebné, aby súd urýchlene riešil, vydal predbežné opatrenie, lebo v tomto smere budú musieť podať aj riadnu žalobu na súd.

Rovnako navrhovateľ poukázal na to, že s odporcom dňa 30.11.2007 uzavrel zmluvu o nájme nebytových priestorov, ide o nebytové priestory v obci Somotor, ktoré sú vymenované v čl.1 a 2 tejto zmluvy a zmluva je uzavretá na dobu určitú do 30.11.2022. V zmysle čl.6 tejto zmluvy má navrhovateľ platiť nájomné vo výške 20.000,-Sk , teda 666,88 Eur, v tejto sume je zahrnutá aj dodávka elektrickej energie, plynu a vody. Od roku 2007 až po komunálne voľby v roku 2010 bolo všetko v poriadku a následne potom odporca začal nesprávne vystavovať faktúry na základe nájomnej zmluvy, ktoré nevedel navrhovateľ preplatiť, keďže peniaze na nájom dostávajú s grantou Európskej Únie, teda sú prísne kontrolované a odporca odmieta do dnes opraviť nesprávne faktúry. V tomto smere sa vedie aj spor na Okresnom súde v Trebišove 2C/23/2013. Neskôr prestal odporca vôbec vystavovať faktúry za nájom nebytových priestorov. Na Okresnom súde Trebišov sa viedlo konanie, kde rozsudkom 12C/177/2011 zo dňa 3.8.2012 súd právoplatne vyslovil, že táto výpoveď za nájom je neplatná. Odporca opäť listom zo dňa

19.12.2012 vypovedal zmluvu o nájme nebytových priestorov a opäť bola podaná žaloba na súd o neplatnosť výpovede, pričom súd čaká na rozhodnutie vo veci 2C/23/2013. V mesiacoch december 2013 až apríl 2014 odporca faktúrami vyúčtoval navrhovateľovi dodávky plynu, elektriny a vody. Na to opäť nemal právo, lebo tieto služby sú súčasťou nájomného v zmysle nájomnej zmluvy a v zápätí potom podal odporca návrh na súd o vypratanie sporných nehnuteľností, aj aj tento spor čaká na ďalšie dve predchádzajúce.

Odporca sa k návrhu vyjadril a uviedol, že navrhuje ako taký návrh zamietnuť, považuje ho za neurčitý a petít návrhu na vydanie predbežného opatrenia považuje za neurčitý a nevykonateľný. Odporca poukázal na to, že na Okresnom súde Trebišov prebieha spor o zaplatenie 18.852,52 Eur s prísl. pod sp.zn. 2C/23/2013 od 13.2.2012. Jedná sa o nedoplatky na nájom od mesiaca september 2008 do mesiaca október 2011 a nejedná sa iba o nájomné, ale mesačná úhrada vo výške 663,88 Eur obsahuje náklady na elektrinu, vodné a stočné a za dodávku zemného plynu. V sume 18.852,52 Eur sú náklady za elektrinu, zemný plyn a vodné, čo obec priamo zaplatila dodávateľom týchto médií. Navrhovateľom neuviedol vo svojom návrhu ani výšku nedoplatku ani skutočnosť, že tieto úhrady nesplácal. Listom zo dňa 25.6.2014 odporca oznámil navrhovateľovi, že navrhovateľ odoberal elektrickú energiu v sumu 6.296,00 Eur a zemný plyn v sume 15.984,13 Eur ku dňu 10.7.2014. Uvedené sumy musela obec zaplatiť priamo dodávateľom médií, pričom tieto služby v plnej miere využíval navrhovateľ. Pri takejto výške nedoplatku za dodávku elektriny, zemného plynu a vody obci nezostávalo nič iné a ani nezostáva iba zastaviť ich dodávku, aby obci nevznikala ďalšia škoda z uvedeného dôvodu a zároveň aby s nepoškodzovali záujmy občanov obce. Nie je možné spravodlivo požadovať od odporcu, aby zabezpečil pre navrhovateľa dodávku elektriny, zemného plynu a vody a on tieto neuhrádzal, čo v danom prípade v podanom návrhu ani nespochybňuje.

Obec musela k tomuto kroku pristúpiť, pretože písomne upozorňovala navrhovateľa na túto skutočnosť a to opakovane. Rovnako odporca poukázal na to, že v návrhu sa uvádza, že v krízovom centre sa stará o klientov, ktorí sa ocitli v krízových životných situáciách, pričom sú medzi nimi aj maloleté deti. Správy, ktoré sú v prílohe sú dva až tri roky staré a teraz sú neaktuálne. Rovnako poukázal odporca na to, že ak navrhovateľ má zabezpečiť takéto služby a na tieto služby dostáva peniaze, bez ohľadu na to z akých zdrojov, nie je možné od obce spravodlivo žiadať, aby tieto dodávky elektriny a zemného plynu hradila na úkor občanov obce namiesto navrhovateľa. Rovnako poukázal odporca aj na spor, ktorý je vedený na Okresnom súde pod sp.zn. 6C/51/2013, kde podal návrh navrhovateľ na určenie neplatnosti výpovede a zatiaľ nebol ukončený. Po uplynutí výpovednej lehoty nemohol navrhovateľ zasílať faktúry v zmysle uzatvorenej nájomnej zmluvy, nakoľko táto nájomná zmluva už nebola platná. Stále však zasielali faktúry v ktorých v žiadali navrhovateľa o zaplatenie sumy za elektrinu, zemný plyn a za vodné. Rovnako poukázal odporca na to, že podal návrh na vypratanie nebytových priestorov vedené pod sp.zn. 14C/72/2014, ktoré bolo prerušené do právoplatnosti skončenia sporu 6C/51/2013. Rovnako odporca uviedol, že navrhovateľ v žiadnom z prebiehajúcich konaní nepreukázal snahu platiť odporcovi aspoň za dodávku elektriny a zemného plynu, ktorú spotreboval a užíva pre svoje potreby. Odstavenie dodávky elektriny a zemného plynu bolo krajným riešením, ku ktorému bol odporca nútený pristúpiť vychádzajúc z prístupu navrhovateľa, ktoré nie je možné kvalifikovať ako konanie v súlade s dobrými mravmi. V prípade vydania predbežného opatrenia je predpoklad nárastu dlhu obce tým, že bude musieť naďalej platiť za elektrinu a zemný plyn, za ktorú už ako užívateľ a spotrebiteľ týchto médií navrhovateľ platiť nebude. Poukázal odporca aj na to, že navrhovateľ nebytové priestory do ktorých žiada obnoviť dodávku zemného plynu a elektriny užíva bez právneho titulu, zmluvy ktorá stratila platnosť uplynutím výpovednej lehoty.

Z predložených listinných dôkazov a to poslednej výzvy zo dňa 25.6.2014 vyplýva, že odporca oznámil navrhovateľovi výšku dlhu a rovnako, že ku dňu 10.7.2014 zastaví dodávku elektrickej energie a zemného plynu v prípade, že svoj dlh do uvedenej doby nezaplatí. Z predložených lekárskeho správ na meno Varadiová Viktória, Babiaková Jana, Váradi Július vyplýva, že správy sú z januára 2012, z 18.2.2011 a 7.10.2011. Zo zmluvy o nájme nebytového priestoru zo dňa 30.11.2007 vyplýva a to z čl.4, že nájomca má na základe tejto zmluvy právo užívať nebytový priestor vrátane spoločných častí a zariadení Krízového centra podľa článku 2 riadne na dohodnutý účel. Z čl.6 vyplýva, že mesačne má nájomca, teda navrhovateľ platiť prenajímateľovi, odporcovi mesačné nájomné vo výške 20.000,-Sk na základe faktúry vystavenej prenajímateľom do 5 dní po ukončení mesiaca. Faktúru sa nájomca zaväzuje

uhradiť do 10 dní po doručení. Výška nájomného zahŕňa aj úhradu za elektrickú energiu, plyn, vodné, stočné, poplatky za dažďovú vodu a odvoz odpadu, ako ja prípadné nedoplatky atď.. Rovnako predložil navrhovateľ aj faktúry za mesiac február 2014, marec 2014, apríl 2014, január 2014, december 2013 z ktorých vyplýva, že sa fakturuje užívanie Krízového centra v Somotore za obdobie napr. mesiac február 2014 - plyn 679,50 Eur; elektrina 297,00 Eur; voda 100,00 Eur. Na č.l. 14 je vypovedanie Zmluvy o nájme nebytového priestoru zo dňa 19.12.2012 a táto Zmluva o nájme nebytových priestorov sa vypovedá z dôvodu uvedeného v 9 ods.2 písm.b) zák.č.116/1990 Zb. o nájme a podnájme nebytových priestorov v znení neskorších predpisov. Na č.l. 15 sa nachádza rozsudok 12C/177/2011.

Na základe vyššie uvedeného súd dospel k tomu právnomu záveru:

Podľa § 74 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku, pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 Občianskeho súdneho poriadku, Predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 76 ods.1 písm.f) Občianskeho súdneho poriadku, predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že predbežné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích prostriedkov v Občianskom súdnom konaní slúžiaci na dočasné zabezpečenie ochrany porušených a ohrozených práv účastníkov konania, pričom jeho použitie je na mieste, ak sa vyžaduje okamžitý zásah súdu.

Navrhovateľ sa domáha vydania predbežného opatrenia podľa § 76 ods.1 písm.f) O.s.p.. Toto predbežné opatrenie pripúšťa nariadiť dočasné zabezpečenie s cieľom upraviť pomery účastníkov, ale aj vylúčiť obavu z marenia výkonu súdneho rozhodnutia.

V návrhu na nariadenie predbežného opatrenia musí navrhovateľ osvedčiť svoj nárok voči odporcovi alebo porušenie práva odporcom a rovnako potrebu dočasne upraviť pomery účastníkov z tejto naliehavej situácie alebo obavu o ohrozenie výkonu rozhodnutia, t.j. pravdepodobnosť ohrozenia výkonu rozhodnutia. V tomto konkrétnom prípade z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyplýva, že je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov, t.j., aby odporca bol povinný obnoviť dodávku elektrickej energie a plynu pre navrhovateľa v prenajatých priestoroch v k.ú. Somotor na parc. Č.827/3 na adrese: Krízové centrum, Obchodná 38, Somotor.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi, ktoré predložil navrhovateľ, rovnako so spismi, ktoré prebiehajú na Okresnom súde Trebišov vo veci 2C/23/2013, 6C/51/2013 a 14C/72/2014 a dospel k záveru, že súd nemá za preukázané, aby bolo potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov. Navrhovateľ neosvedčil naliehavosť dočasnej úpravy pomerov s prihliadnutím na to, že jeho správanie vo vzťahu k nájomcovi, odporcovi s prihliadnutím na prevádzkovanie Krízového centra sa súdu javí ako nezodpovedné. Je nepochybné, že na tunajšom súde sa vedie konanie o zaplatenie 18.852,52 Eur s príslušenstvom pod sp.zn. 2C/23/2013 a sú to aj náklady za elektrickú energiu a vodné. Odporca oznámil navrhovateľovi listom zo dňa 25.6.2014, že ku dňu 10.7.2014 je elektrická energia v sume 6.296,00 Eur, zemný plyn 15.984,13 Eur. Navrhovateľ aj napriek tejto výzve neuhradil odporcovi žiadnu sumu a odporca Obec musela uhradiť tieto sumy priamo dodávateľom médií. Bolo by nespravodlivé, aby súd vyhovel v tomto prípade v predbežnom opatrení, ak navrhovateľ sa nesnažil riešiť situáciu, prakticky od septembra 2008 a atď. a uvedené Krízové centrum prevádzkuje. Rovnako z predložených listinných dôkazov je evidentné, že navrhovateľ predložil lekárske správy starších dát, z roku 2011 a 2012, ktoré nemusia byť t.č. aktuálne.

Z charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia. Súd v tomto štádiu konania neposudzoval ani nájomnú zmluvu, resp. výšku dlhu. Súd dospel k tomu, že navrhovateľ svojim návrhom neosvedčil svoj nárok voči odporcovi, ani porušenie práva odporcu a teda nie je potreba dočasne upraviť pomery účastníkov a preto návrh zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov v troch vyhotoveniach.

Odvolanie nemá odkladný účinok.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods.3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§205 ods.1).

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z., o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.