

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6C/106/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412209000
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4412209000.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci navrhovateľov: 1. I.. L. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. S., G. Q. XX, 2. L.. W. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. S., G. Q. XX, obaja zastúpení advokátom L.. L. U., so sídlom Q., S. 27, proti odporcom: 1. B. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., F. XXX, t.č. na neznámom mieste, 2. M. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., F. XXX, t.č. na neznámom mieste, obaja zastúpení opatrovníčkou L.. V. Y., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Komárno, o 2.873,70 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporcovia v 1. a 2. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľom v 1. a 2. rade 2.873,70 eur, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1.042,24 eur od 01.01.2011 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1.331,43 eur od 01.01.2012 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 500 eur od 25.02.2012 do zaplatenia, a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Odporcovia v 1. a 2. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľom v 1. a 2. rade trovy konania v sume 679,04 eur, a to na účet právneho zástupcu navrhovateľov v 1. a 2. rade advokáta L.. L. U., so sídlom Q., S. XX, číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, vedený v P. sporiteľni, a.s., a to do XX dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovatelia sa návrhom na začatie konania zo dňa 20.04.2012 domáhali zaplatenia sumy 2.873,70 eur, pričom požadovali úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1.042,24 eur od 01.01.2011 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1.331,43 eur od 01.01.2012 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 500 eur od 25.02.2012 do zaplatenia. Navrhovatelia v návrhu uviedli, že na základe nájomnej zmluvy zo dňa 30.04.2011 prenechali odporcom do nájmu nehnuteľnosti, ktoré boli zapísané v katastri nehnuteľností Správy katastra Nové Zámky na LV č. XXX k.ú. U. ako parcela registra "C" č. XXXX/XX zastavené plochy a nádvorja o výmere 639 m², parcela registra "C" č. XXXX/XX záhrady o výmere 1558 m² a dom súp.č. XXX nachádzajúci sa na parcele registra "C" č. XXXX/XX, pričom nájom bol dohodnutý na dobu určitú odo dňa uzavretia nájomnej zmluvy a zároveň bolo dohodnuté mesačné nájomné vo výške 300 eur, ktoré bolo splatné vždy 20.deň príslušného kalendárneho mesiaca. V návrhu navrhovatelia ďalej uviedli, že odporcovia v 1.-2.rade dlžili na nájmomnom sumu 2.873,70 eur a to za obdobie od 30.04.2011 do 20.02.2012, keďže nájom skončil dohodou dňa 24.02.2012 tak, ako to vyplýva z dodatku k uvedenej nájomnej zmluve zo dňa 24.02.2012. Zároveň navrhovatelia okrem istiny požadovali aj príslušenstvo pohľadávky, t.j. úrok z omeškania podľa § 517 odsek 2 Občianskeho zákonníka a podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1195 Z.z. Navrhovatelia taktiež žiadali priznať trovy konania. K návrhu navrhovatelia pripojili nájomnú zmluvu zo dňa 30.04.2012, dodatok k nájomnej zmluve, LV č. XXX k.ú. U., vyhlásenie nájomcov zo dňa 24.02.2012.

Konajúci súd vo veci vydal platobný rozkaz č. 4RO/133/2012 zo dňa 17.01.2013, ktorý bol uznesením súdu zo dňa 13.06.2013 zrušený, keďže platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi v 1.rade do vlastných rúk.

Konajúci súd uznesením č. 6C/106/2014-50 zo dňa 27.06.2014 ustanovil obom odporcom opatrovníka, keďže odporcovia zásielky súdu na adrese trvalého pobytu opakovane nepreberali, ich pobyt nie je súdu známy, pričom podľa oznámenia obce Palárikovo zo dňa 19.05.2014 sa odporcovia na adrese trvalého pobytu viac rokov nezdržiavajú a ich pobyt nie je známy.

Na pojednávaní dňa 08.08.2014 sa nezúčastnila opatrovníčka odporcov, ktorá doručenie predvolania na pojednávanie mala riadne vykázané dňa 07.07.2014, a ktorá svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnila ani nežiadala odročenie pojednávania. Na uvedenom pojednávaní právny zástupca navrhovateľom uviedol, že sa pridrižava podaného návrhu žiadal, aby súd návrhu vyhovel, s poukazom na skutočnosti uvedené v návrhu na začatie konania. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 odsek 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených.

Podľa § 663 Občianskeho zákonníka, nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva na odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.

Podľa § 671 ods. 1 Občianskeho zákonníka, je nájomca povinný platiť nájomné podľa zmluvy.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatky z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Na základe uvedeného skutkového stavu ako i na základe uvedených zákonných ustanovení súd mal za to, že návrh navrhovateľov je v plnom rozsahu dôvodný, keďže navrhovatelia si uplatnili nárok na zaplatenie nájomného za nájom nehnuteľností, ktoré sú zapísané na LV č. XXX k.ú. U., ktoré odporcovia užívali na základe vyššie uvedenej nájomnej zmluvy od 30.04.2011 do 20.02.2012, pričom sa podľa článku IV. bod 1 uvedenej nájomnej zmluvy zaviazali platiť navrhovateľom nájomné v sume 300 eur mesačne. Keďže odporcovia uvedené nájomné navrhovateľovi nezaplatili, konajúci súd mal zato, že navrhovateľmi uplatnený nárok na zaplatenie žalovanej sumy je dôvodný, keďže žalovaná suma predstavuje nezaplatené nájomné za obdobie od 30.04.2011 do 20.02.2012. Súd vzhľadom na vyššie uvedenú skutočnosť s poukazom na ustanovenie § 671 odsek 1 Občianskeho zákonníka a s poukazom na článok IV. uvedenej nájomnej zmluvy návrhu vyhovel, keďže odporcovia si povinnosť platiť nájomné nespĺnili.

Súd okrem istiny priznal navrhovateľovi aj príslušenstvo pohľadávky a to podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania,

poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením. Súd výšku úroku z omeškania určil podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/95 Z.z., podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu, pričom táto úroková sadzba v rozhodnom období t.j. ku dňu splatnosti jednotlivých splátok nájomného predstavovala 1% a preto súd navrhovateľovi priznal úrok z omeškania v požadovanej výške 9 % ročne, keďže táto zodpovedala § 3 Nariadenia vlády č. 87/95 Z.z..

Čo sa týka trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý úspech vo veci nemal. Preto súd priznal úspešným navrhovateľom náhradu trov konania, tak ako je to uvedené vo výroku rozsudku, pričom trovy konania pozostávajú z trov právneho zastúpenia celkom v sume 679,04 eur, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku v sume 172 eur a trov právneho zastúpenia v sume 507,04 eur, ktoré pozostávajú z 2 úkonov právnej služby v r. 2012 po 111,21 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, spísanie návrhu na začatie konania) s tým, že k týmto úkonom právnej služby náležal režijný paušál 7,41 eur, z 1 úkonu právnej služby v roku 2014 v sume 111,21 eur (účasť na pojednávaní dňa 08.08.2014) s tým, že k tomuto úkonu právnej služby náležal režijný paušál 8,04 eur. Trovy právneho zastúpenia za úkony právnej služby vrátane režijného paušálu teda predstavujú celkom sumu 356,93 eur. V rámci trov právneho zastúpenia súd priznal navrhovateľom tiež náhradu za čas strávený na ceste v sume 80,04 eur a to za účasť na pojednávaní dňa 08.08.2014 (2 cesty x 6 začatých polhodín x 13,40 eur) na ceste Bratislava - Nové Zámky a späť. Súd tiež priznal navrhovateľom náhradu cestovného, t.j. náhradu za spotrebované pohonné hmoty celkom v sume 29,44 eur na ceste Bratislava - Nové Zámky a späť dňa 08.08.2014, za použitie motorového vozidla zn. J. Q7 V.: BL XXX CL pri cene nafty dňa 08.08.2014 v sume 1,353 eur za liter, pri spotrebe 9,81 l/100 km, pričom jedna cesta predstavuje 222 km (2 x 111 km). Súd taktiež priznal navrhovateľom v rámci cestovného i náhradu za opotrebenie vozidla v sume 40,63 eur za účasť na vyššie uvedenom pojednávaní (222 km x 0,183 eur). Uvedené trovy právneho zastúpenia súd priznal navrhovateľom podľa § 10 odsek 1, § 14 odsek 1 písmeno a), b), c), § 16 odsek 3, odsek 4, § 17 odsek 1 a § 18 odsek 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.