

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 19C/323/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7212213728
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Viera Obermanová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2014:7212213728.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II. sudkyňou JUDr. Vierou Obermanovou v právnej veci navrhovateľa Q. N., M..N., N. N. S. X, G., F.: XX XXX XXX, K. Q.: F. O., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. A. XX, H., L.. Q. I. E., zamestnankyňou Okresného súdu Košice II, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne: L. J. Q. Q. N. E. N. N. I. XX, K., F.: XX XXX XXX, K.. L.. Z.. F. Š., M. N. N. W.. N.. E. XXX/XX, N., v konaní o zaplatenie 721,94 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi istinu 439,94 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 8.10.2010 do zaplatenia, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti o zaplatenie 282,- eur s prísl. súd návrh z a m i e t a.

Odporkyňa je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi trovy konania za súdny poplatok vo výške 2,37 eur, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 14.5.2012 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť mu istinu vo výške 839,94 eur s prísl. Návrh odôvodnil tým, že s odporkyňou uzavrel L. Č.. M., v zmysle ktorej vypožičal odporkyňi SIM kartu na využívanie telekomunikačných služieb s prideleným telefónnym číslom 0915225302, ako aj Zmluvu č. A4710605, v zmysle ktorej tiež vypožičal odporkyňi SIM kartu na využívanie telekomunikačných služieb s prideleným telefónnym číslom 0907180207. Na základe Dodatku ku Zmluve č. A4708972 navrhovateľ predal odporkyňi mobilný telefón značky Sony

Ericsson W595s za kúpnu cenu 29,- eur a na základe Dodatku ku Zmluve č. A4710605 navrhovateľ predal odporkyňi mobilný telefón značky Sony Ericsson C510 za kúpnu cenu 29,- eur. Tým, že odporkyňa porušila svoje zmluvné povinnosti, keď riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období 14.12.2009 - 14.2.2010, vznikla navrhovateľovi pohľadávka vo výške 439,94 eur. Navrhovateľ si ďalšiu časť nároku uplatňoval ako zmluvnú pokutu vo výške 400,- eur za neplnenie zmluvných povinností odporkyňou. Pokusom o pokonávku zo dňa 23.9.2010 navrhovateľ vyzval odporkyňu na úhradu pohľadávky za neuhradené služby vo výške 445,94 eur a z dôvodu porušenia zmluvných povinností na zaplatenie zmluvnej pokuty 400,- eur, v lehote do 7.10.2010, avšak bezúspešne.

Súd vydal vo veci platobný rozkaz dňa 20.6.2012 pod č.k. 28Ro 312/2012-39, ktorý však bol zrušený uznesením zo dňa 8.11.2012 z dôvodu, že ho nebolo možné doručiť odporkyni do vlastných rúk.

Po vydaní platobného rozkazu podaním doručeným súdu 2.7.2012 oznámilo Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS svoj vstup do konania ako vedľajší účastník na podporu účastníka (odporkyne).

Pobyt odporkyne sa napriek súdom vykonanému šetreniu nepodarilo zistiť, preto súd v súlade s ust. § 29 ods. 2 a 6 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) ustanovil odporkyni na zastupovanie v konaní opatrovníčku - zamestnankyňu súdu.

Nakoľko účastníci nemali námietky proti vstupu vedľajšieho účastníka do konania, súd o jeho vstupe do konania na strane odporkyne nerozhodoval (§ 93 ods. 3 O.s.p).

Dňa 13.6.2013 predložil súdu vedľajší účastník vyjadrenie vo veci s tým, že vstúpil do konania len čo sa týka zmluvnej pokuty vo výške 400 eur, kde podľa neho ide o neprijateľnú podmienku, teda neplatnú zmluvnú podmienku, pričom poukázal na ust. OZ o spotrebiteľských zmluvách, aj na rozsudok KS v Prešove zn. 18Co 136/2010, ktorý zároveň predložil súdu, v ktorom už bola judikovaná táto otázka neprijateľnosti a neplatnosti zmluvnej pokuty. Navrhol teda skutkovo a právne samostatný nárok navrhovateľa na zmluvnú pokutu 400 eur zamietnuť a uplatnil si náhradu trov konania aj s ich vyčíslením. Zároveň súhlasil s tým, aby súd v prípade vytyčenia pojednávania súd konal v jeho neprítomnosti.

Písomným podaním doručeným súdu dňa 12.8.2013 navrhovateľ oznámil súdu, že návrh v časti o zaplatenie 118,- eur spolu s úrokom z omeškania výške 9 % ročne zo sumy 118,- eur od 8.10.2010 do zaplatenia berie späť, požiadal súd, aby konanie v tejto časti zastavil a zaviazal odporkyňu zaplatiť mu istinu vo výške 721,94 eur s prísl. titulom neuhradených služieb vo výške 439,94 eur a titulom náhrady škody (nie zmluvnej pokuty) sumu 282,- eur. Navrhovateľ, prihladnuc na rozhodnutie KS v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011 o neprijateľnej zmluvnej podmienke, návrh na pripustenie zmeny návrhu na začatie konania odôvodnil tým, že sa v súlade s ust. čl. 3 bodu 3.7 Dodatku domáha náhrady škody voči odporkyni, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredané mobilné telefóny vo výške 282,- eur (131,- eur + 151,- eur), pričom uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnými cenami zariadení a ich akciovou cenou, t. z. predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporkyňa navrhovateľovi spôsobila tým, že získala mobilné telefóny za zvýhodnenú cenu oproti trhovej tým, že podpisom Dodatkov sa zaviazala používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti

19C/323/2012

a následne porušila svoj základný záväzok zotvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Súd uznesením zo dňa 20.5.2014, č.k. 15C/323/2012-82 konanie v časti o zaplatenie 118,- eur s prísl. zastavil a pripustil zmenu návrhu na začatie konania v zmysle návrhu navrhovateľa doručeného súdu dňa 12.8.2013. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 17.6.2014.

Súd konal v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti účastníkov konania, u ktorých mal doručenie predvolania riadne vykázané. Vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré tvoria obsah spisu, a to Zmluvami o pripojení, Dodatkami k predmetným zmluvám, pokusom o pokonávku, opismi faktúr, podaniami účastníkov a rozhodol po zistení tohto skutkového stavu:

Právny vzťah medzi navrhovateľom a odporkyňou vznikol dňa 19.11.2009 uzavretím Zmluvy o pripojení č. A4708972 a Zmluvy o pripojení č. A4710605. Na základe uzatvorenej Zmluvy o pripojení č. A4708972 navrhovateľ zapožičal odporkyni jednu mikroprocesorovú kartu - SIM kartu č. 8942101 120009081794. Odporkyňa sa v Zmluve zaviazala využívať telekomunikačné služby navrhovateľa, konkrétne účastnícky program „Volania všetkým 50+Večer a víkend- Nonstop zdarma“ a ďalšie dohodnuté služby. Mikroprocesorová SIM karta bola vložená do mobilného telefónneho prístroja typu Sony Ericsson W595s za účelom užívania služieb navrhovateľa a odporkyni k nej bolo pridelené telefónne číslo 0915225302. Neoddeliteľnou súčasťou vyššie uvedenej Zmluvy bol aj Dodatok k

Zmluve o pripojení č. A4708972, podpísaný účastníkmi dňa 19.11.2009. V súlade s predmetným Dodatkom predal navrhovateľ odporkyni mobilný telefónny prístroj typu Sony Ericsson W595s za zľavnenú kúpnu cenu 29,- eur. Na základe uzatvorenej Zmluvy o pripojení č. A4710605 navrhovateľ zapožičal odporkyni jednu mikroprocesorovú kartu - SIM kartu č. 8942101 120015104424. Odporkyňa sa v Zmluve zaviazala využívať telekomunikačné služby navrhovateľa, konkrétne účastnícky program „Volania všetkým 50+Večer a víkend- Nonstop zdarma“ a ďalšie dohodnuté služby. Mikroprocesorová SIM karta bola vložená do mobilného telefónneho prístroja typu Sony Ericsson C510 za účelom užívania služieb navrhovateľa a odporkyni k nej bolo pridelené telefónne číslo 0907180207. Neoddeliteľnou súčasťou vyššie uvedenej Zmluvy bol aj Dodatok k Zmluve o pripojení č. A4710605, podpísaný účastníkmi dňa 19.11.2009. V súlade s predmetným Dodatkom predal navrhovateľ odporkyni mobilný telefónny prístroj typu Sony Ericsson C510 za zľavnenú kúpnu cenu 29,- eur. Zľava z kúpnych cien mobilných telefónov však bola podmienená tým, že odporkyňa ako klient navrhovateľa splní určené podmienky.

Podľa čl. 2 bod 2.3 písm. a) predmetných Dodatkov sa odporkyňa zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia Dodatkov ako účastník Služieb poskytovaných mu podnikom prostredníctvom SIM karty a po celú túto dobu bez prerušenia tieto služby využívať v súlade s jeho záväzkami, a zároveň neuskutočniť žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti Zmluvy alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti.

Podľa čl. 2 bod 2.3 písm. b) predmetných Dodatkov sa odporkyňa zaviazala, že nepožiada o vypojenie z prevádzky, ani o dočasnú deaktiváciu SIM karty.

19C/323/2012

Podľa čl. 2 bod 2.3 písm. c) predmetných Dodatkov sa odporkyňa zaviazal nedať svojim konaním žiaden taký podnet a ani neumožniť také konanie, na základe ktorého by navrhovateľovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinnosti zo strany účastníka, ku ktorým sa zaviazal v tomto Dodatku alebo v Zmluve, alebo na základe ktorého by bol navrhovateľ oprávnený jej v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie Služieb.

Podľa čl. 2 bodu 2.5 predmetných Dodatkov bola účastníčka - odporkyňa v prípade porušenia niektorej z povinností uvedenej v bode 2.3 tohto článku Dodatku, najmä nezaplatenia splatnej ceny za Služby, povinná uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 200,- eur. Zmluvnú pokutu mala odporkyňa zaplatiť na základe výzvy navrhovateľa v lehote určenej vo výzve.

Súčasťou zmluvných dojednaní účastníkov boli aj „Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s.“ (ďalej len „VOP“).

Podľa čl. 11 VOP, ktorý upravoval ceny a platobné podmienky, spoločnosť navrhovateľa poskytuje telekomunikačné služby a vykonáva ich zúčtovanie podľa platného cenníka v pravidelne stanovených lehotách. Táto lehota je zúčtovacím obdobím, ktoré priraduje spoločnosť Orange Slovensko pre konkrétneho užívateľa. Zúčtovacie obdobie priradené užívateľovi začne plynúť od dátumu vykonania prvého odpočtu poskytovaných služieb konkrétnemu užívateľovi a nepresiahne 31 za sebou idúcich kalendárnych dní. Spoločnosť navrhovateľa vyhotoví po skončení zúčtovacieho obdobia zákazníkovi súhrnné vyúčtovanie vo forme faktúry - daňového dokladu. Lehota splatnosti faktúry, ktorá je daňovým dokladom, je 14 dní odo dňa jej vystavenia. Dlžná suma sa považuje za uhradenú, keď je pripísaná na účet navrhovateľa.

Podľa čl. 6 VOP odporkyňa ako zákazníčka bola okrem iného povinná uhrádzať cenu služieb v súlade so Zmluvou o pripojení, Všeobecnými podmienkami a Cenníkom, oznamovať bezodkladne po celú dobu platnosti zmluvy navrhovateľovi zmenu identifikačných údajov, ako napr. adresu bydliska.

Podľa čl. 5 VOP navrhovateľ bol oprávnený obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb, deaktivovať SIM kartu zákazníkovi, ak zákazník mešká viac ako 1 deň s úhradou splatnej pohľadávky.

Faktúrou č. 8038016927 splatnou dňa 28.12.2009 navrhovateľ účtoval odporkyni sumu 77,37- eur za obdobie od 19.11.2009 do 9.1.2010 a ostatné služby.

Faktúrou č. 8038016926 splatnou dňa 28.12.2009 navrhovateľ účtoval odporkyni sumu 94,87 eur za obdobie od 19.11.2009 do 9.1.2010 a ostatné služby.

Faktúrou č. 8038543182 splatnou dňa 28.1.2010 navrhovateľ účtoval odporkyni sumu 90,82 eur za obdobie od 28.12.2009 do 9.2.2010 a ostatné služby.

Faktúrou č. 8038543181 splatnou dňa 28.1.2010 navrhovateľ účtoval odporkyni sumu 161,52 eur za obdobie od 10.1.2010 do 9.2.2010 a ostatné služby.

Faktúrou č. 1006608200 splatnou dňa 28.2.2010 navrhovateľ účtoval odporkyni sumu 2,33,- eur za obdobie od 10.2.2010 do 9.3.2010 a ostatné služby.

Faktúrou č. 8039068744 splatnou dňa 28.2.2010 navrhovateľ účtoval odporkyni sumu 3,95 eur za odpojenie.

19C/323/2012

Faktúrou č. 8039068743 splatnou dňa 28.2.2010 navrhovateľ účtoval odporkyni sumu 9,08 eur za odpojenie a ostatné služby, teda spolu sumu 439,94 eur.

Listom - pokusom o pokonávku zo dňa 23.9.2010 navrhovateľ vyzval odporkyňu na úhradu splatných faktúr za neuhradené služby za zúčtovacie obdobie 14.12.2009 - 14.2.2010 vo výške 445,94 eur a z dôvodu porušenia zmluvných povinností na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 400,- eur. Zároveň ju upozornil, že ak v lehote do 7.10.2010 svoju pohľadávku neuhradí, bude nútený dlžnú sumu vymáhať súdnou cestou.

Súd právne posudzoval vzťah medzi účastníkmi konania ako občianskoprávny vzťah založený na základe príslušných ustanovení z. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení zmien a doplnkov (ďalej len O.z.).

Podľa ust. § 420 ods.1 O.z. každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa ust. § 588 ods. 1 O.z. z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú kúpnu cenu.

Podľa ust. § 43 ods. 1 z. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ust. § 43 ods. 2 cit. zákona podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Vykonané dokazovanie súd vyhodnotil v súlade s ust. § 132 O.s.p. a to každý dôkaz jednotlivo a všetky vo vzájomnej súvislosti; pritom prihliadal na všetko, čo vyšlo za konania najavo a rozhodol na základe predložených listinných dôkazov.

V konaní bolo jednoznačne preukázané, že účastníci konania uzavreli dňa 19.11.2009 Zmluvu o pripojení č. A4708972, Zmluvu o pripojení č. A4710605 a Dodatky k nim a že odporkyňa porušila svoje zmluvné povinnosti, keď nezaplatila splatnú cenu poskytnutých služieb navrhovateľa za zúčtovacie obdobie 14.12.2009 - 14.2.2010 riadne a včas, vyúčtovaných spomínanými faktúrami. Súd preto zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi sumu 439,94 eur titulom neuhradených a poskytnutých služieb navrhovateľom, ktorá bola preukázaná predloženými faktúrami.

Podľa ust. § 517 ods. 1, 2 O.z. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas neplní, je v omeškaní. Ak dlžník je v omeškaní s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení aj úroky z omeškania, ktoré sa vypočítajú podľa ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z, S účinnosťou od 1.1.2009 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19C/323/2012

Navrhovateľ určil lehotu splatnosti nedoplatku na cene služieb vo výzve adresovanej odporkyňi na deň 7.10.2010. Keďže odporkyňa v tejto lehote svoj dlh nevyrovnala, nasledujúcim dňom, t.j. 8.10.2010 sa dostala do omeškania so zaplatením pohľadávky a navrhovateľovi ako veriteľovi vznikol nárok aj na úrok z omeškania z dlžnej sumy od uvedeného dňa. Výška úrokov z omeškania je určená v súlade s ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. a v danom prípade dosahuje 9 % z dlžnej sumy ročne.

Navrhovateľ si uplatnil v konaní aj nárok na zaplatenie sumy 282,- eur (131,- eur + 151,- eur) z titulu náhrady škody, ktorá navrhovateľovi podľa jeho názoru preukázateľne vznikla.

Hoci z Dodatkov ku Zmluve o pripojení č. A4708972, ako aj Zmluvy o pripojení č. A4710605 nepochybne vyplýva, že medzi účastníkmi bola pre prípad porušenia zmluvných povinností dohodnutá zmluvná pokuta, v predmetnej veci si navrhovateľ žalovanú sumu 282,- eur neuplatnil ako zmluvnú pokutu, ale z titulu náhrady škody, ktorú podľa neho tvorí rozdiel medzi predajnou a akciovou cenou mobilných telefónov odpredaných odporkyňi. Škoda mala navrhovateľovi vzniknúť v dôsledku toho, že pri uzavretí uvedených Dodatkov k Zmluvám o pripojení odpredal odporkyňi mobilný telefón Sony Ericsson W595s za kúpnu cenu 29,- eur a mobilný telefón Sony Ericsson C510 za kúpnu cenu 29,- eur.

V zmysle ust. § 420 ods. 1 O.z. predpokladmi vzniku tzv. všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti sú:

1. protiprávny úkon,
2. spôsobenie škody,
3. príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou,
4. zavinenie.

Občianskoprávna zodpovednosť za škodu môže vzniknúť z porušenia zmluvných alebo iných záväzkových povinností, vtedy ide o tzv. zmluvnú alebo záväzkovú zodpovednosť. Môže však vzniknúť aj z porušenia iných zákonom uložených povinností, vtedy ide o tzv. mimozáväzkovú zodpovednosť. Ustanovenie § 420 O.z. o všeobecnej zodpovednosti za škodu možno aplikovať tak na prípady záväzkovej, ako aj mimozáväzkovej zodpovednosti.

Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnuté kumulatívne splnenie všetkých vyššie uvedených 4 predpokladov. Pri neexistencii čo len jedného z nich zodpovednosť za škodu nie je daná.

V prejednávanej veci zo strany navrhovateľa, nesúceho dôkazné bremeno, nebolo preukázané už splnenie predpokladu uvedeného v bode 1. Vychádzajúc zo skutkového vymedzenia návrhu na začatie konania, navrhovateľ nepreukázal, že odporkyňa v zmluvnom vzťahu nezotrvala po dobu 24 mesiacov.

Pri tomto závere súd vychádza z toho, že spôsob ukončenia zmluvy o pripojení je uvedený v čl. 4 VOP, v zmysle ktorého platnosť zmluvy zaniká a) dohodou zmluvných strán, b) odstúpením od zmluvy, c) výpoveďou zmluvy, d) smrťou alebo zánikom účastníka.

19C/323/2012

VOP ďalej upravujú podrobnejšie zánik zmluvy z jednotlivých vyššie uvedených dôvodov.

Podľa čl. 2 VOP bodu 2.1 spoločnosť Orange Slovensko poskytuje Služby na základe Zmluvy uzatvorenej v písomnej podobe.

Podľa čl. 2 bodu 2.6 VOP zmluva je uzatvorená dňom jej podpísania.

Podľa ust. § 40 ods.2 O.z. sa písomne uzavretá dohoda môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne.

V prejednávanej veci navrhovateľ písomné ukončenie písomne uzavretých Zmlúv o pripojení nepreukázal. V návrhu poukázal na čl.4 VP, v zmysle ktorého ukončil platnosť Zmlúv č. A4708972 a č. A4710605. Toto tvrdenie ale žiadnym relevantným spôsobom nedokladoval. Treba teda uzavrieť, že platné ukončenie zmluvy s odporkyňou preukázané nebolo, a teda odporkyňa svoj záväzok zotrvania v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov splnila (na tom nič nemení, že vo faktúre je účtovaný poplatok za odpojenie, pretože odpojenie nie je uvedené medzi spôsobmi zániku zmluvy), čím nie je daný predpoklad č. 1 vzniku škody.

Pokiaľ ide o samotný vznik škody (predpoklad č. 2), k tomu súd uvádza, že podľa ust. § 442 ods.1 O.z. uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Občiansky zákonník nedeľuje pojem skutočnej škody a ušlého zisku. Škoda sa chápe ako ujma, ktorá nastala (prejavuje sa) v majetkovej sfére a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom, t. j. peniazmi, a je teda napravitel'ná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým poskytnutím peňazí, ak nedochádza k naturálnej reštitúcii (porovnaj R 55/1971, s. 151).

Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedenie veci do predchádzajúceho stavu (R 55/1971, s. 153).

To, čo ušlo (ušlý zisk), je ujmom spočívajúcou v tom, že nedôjde v dôsledku škodnej udalosti k rozmnoženiu majetkových hodnôt, aj keď sa to dalo očakávať s ohľadom na pravidelný beh vecí (R 55/1971, s. 152).

Podľa navrhovateľa mu vznikla škoda ako rozdiel medzi trhovou cenou mobilných telefónov a ich akciovou cenou. Aj keby bol splnený zo strany odporkyne predpoklad protiprávneho úkonu, k uvedenej škode (napriek deklarácii uvedenej v bode 3.7 Dodatku) by nedošlo. Podľa názoru súdu za škodu nemožno považovať to, že v rámci ofenzívnej obchodnej politiky navrhovateľa tento predáva mobilné telefóny za nižšiu ako skutočnú cenu. Účel sledovaný teraz navrhovateľom podaným návrhom na začatie konania bolo možné dosiahnuť iným spôsobom (napr. podmienením právneho úkonu). Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou mobilného telefónu tak nie je následkom (tvrdeného ale nepreukázaného) protiprávneho úkonu odporkyne, ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi navrhovateľom a odporkyňou. Tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany navrhovateľa reparaovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nesplnia jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu s odporkyňou vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku navrhovateľa tak nedošlo, pretože tento za mobilné telefóny obdržal dojednané kúpne ceny.

19C/323/2012

S vyššie uvedeným záverom je spojené zároveň aj nesplnenie 3. predpokladu pre vznik škody (kauzálny nexus), pretože aj v prípade preukázania zavineného nezotrvania odporkyne v zmluvnom záväzku po určitú dobu, dôvodom tvrdeného zmenšenia majetku navrhovateľa (ako uplatnenej škody) by nebol tento protiprávny úkon, ale kúpna zmluva s odporkyňou s obdržaním dojednanej kúpnej ceny.

Na základe uvedeného neboli splnené zákonné predpoklady vzniku zodpovednosti odporkyne za škodu. Z uvedených dôvodov súd návrh navrhovateľa v časti o zaplatenie 282,- eur s prísl. zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 2 prvá veta O.s.p., v zmysle ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Navrhovateľ bol v konaní úspešný v sume 439,94 eur (čo predstavuje 52,37 % z celkovej vymáhanej sumy 839,94 eur), so zreteľom na zamietnutie návrhu v sume 282 eur a zastavenie konania v sume 118 eur (nie z dôvodu na strane odporkyne) mal navrhovateľ neúspech vo výške 47,63 %. Miera jeho úspechu podľa § 142 ods. 2 O.s.p. (52,37% - 47,63 %) je 4,74%, t.zn. že mu patrí náhrada trov konania za súdny poplatok 2,37 eur (zo sumy 50 eur 4,74%).

Odporkyni a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania súd z rovnakého dôvodu a podľa zásady úspechu v konaní, nepriznal, nakoľko neúspech odporkyne vo výške 52,37 % pohltí jej úspech v konaní vo výške 47,63 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia písomne v 3 vyhotoveniach na Okresný súd Košice II.

V odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.