

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 8T/69/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5914010318
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Penjaková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2014:5914010318.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Miriam PENJAKOVOU, v trestnej veci obvineného P. B., nar. XX. XX. XXXX v R. R., trvale bytom v R. R. č. XXX, okres T., toho času vo väzbe v Ústave na výkon väzby v Žiline, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 11. 08. 2014 v Ružomberku takto

rozhodol:

Súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku vo veci trestného stíhania prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. g) Trestného zákona

s c h v a ľ u j e

dohodu o vine a treste, ktorá bola uzavretá na Okresnej prokuratúre v Ružomberku dňa 30. 07. 2014 medzi obvineným P. B., nar. XX. XX. XXXX v R. R., trvale bytom v R. R. č. XXX, okres T., toho času vo väzbe v Ústave na výkon väzby v Žiline a prokurátorom Okresnej prokuratúry v Ružomberku v nasledovnom znení:

O b v i n e n ý

P. B., nar. XX. XX. XXXX v R. R., trvale bytom v R. R. č. XXX, okres T., bez zamestnania, toho času vo väzbe v Ústave na výkon väzby v Žiline

j e v i n n ý , ž e

hoci bol dňa 25. 05. 2014 o 00.45 hod. policajtom Obvodného oddelenia PZ v Liptovskej Osade pod č. OR PZ-RK-OPP4-35/2014 podľa § 27a ods. 1 Zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbor v palnom znení vykázaný zo spoločného obydlija - z rodinného domu č. XXX v R. R., okres T., k nemu prislúchajúcich objektov a z pozemku, pričom 48 hodinová lehota vykázaní s prerušením mu začala plynúť dňa 26. 05. 2014 o 00.01 hod., dňa 27. 05. 2014 v presne nezistenom čase vošiel v podnapitom stave do kotelne tohto rodinného domu, odkiaľ v čase okolo 05.50 hod. vykrikoval vulgárne nadávky adresované jeho manželke Q. B., nar. XX. XX. XXXX, trvalé bydlisko v R. R. č. XXX, dňa 28. 05. 2014 v čase o 22.07 hod. opätovne v podnapitom stave búchal na dvere rodinného domu č. XXX v R. R. a kričal na manželku Q. B., aby ho vpustila dnu, lebo tam chce prenocovať, opakovane dňa 29. 05. 2014 v čase o 00.55 hod. v podnapitom stave búchal a kopal do vchodových dverí rodinného domu č. XXX v R. R., po čom ho manželka Q. B. vpustila do domu, kde jej začal vulgárne nadávať a dňa 30. 05. 2014 v čase o 13.41 hod. opäť v podnapitom stave vošiel do dvora a následne do domu č. XXX v R. R., kde Q. B. povedal, že si ide odložiť tašku s vecami do izby, pričom dňa 26. 05. 2014 bol upovedomený o podaní návrhu na vydanie predbežného opatrenia o zákaze vstupu do obydlija na Okresnom súde Ružomberok, ktoré predlžuje vykázanie zo spoločného obydlija a aj napriek tomu, že dňa 29. 05. 2014 o 09.00 hod. mu bolo doručené uznesenie Okresného súdu Ružomberok, sp. zn. 2C/74/2014-12 zo dňa 27. 05. 2014, ktorým mu bolo uložené, aby dočasne nevstupoval do rodinného domu č. XXX v R. R., do objektov patriacich k domu a na príľahlý pozemok, opakovanie vstúpil do tohto obydlija,

t e d a

- maril výkon rozhodnutia súdu a iného orgánu verejnej moci tým, že sa dopustil opakovaného konania, aby zmaril vykázané zo spoločného obydliá vydané podľa osobitného predpisu a na základe predbežného opatrenia súdu,

č í m s p á c h a l

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. g) Trestného zákona

Za to sa
o d s u d z u j e

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona a § 36 písm. l) Trestného zákona a § 37 písm. m) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obvineného pre výkon tohto trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c), písm. d) Trestného zákona súd obvinenému ukladá ochranné ambulantné protialkoholické liečenie.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 30. 07. 2014 bolo na Okresnej prokuratúre v Ružomberku podľa § 232 a nasledujúce Trestného poriadku vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Ružomberku a obvineným P. B. a obhajcom JUDr. Milanom Klobušiakom.

Dňa 30. 07. 2014 prokurátor Okresnej prokuratúry v Ružomberku podal v predmetnej trestnej veci tunajšiemu súdu návrh na schválenie dohody o vine a treste sp. zn. 1Pv 194/14/5508 zo dňa 30. 07. 2014.

Zo zápisnice Okresnej prokuratúry v Ružomberku o konaní o dohode o vine a treste v tejto trestnej veci zo dňa 30. 07. 2014 má súd preukázané, že obvinený P. B. bol poučený podľa príslušných zákonných ustanovení. Zo zápisnice ďalej vyplýva, že obvinený po zákonom poučení a upozornení vyhlásil, že poučeniu porozumel, rozumie podstate konania o dohode o vine a treste, že súhlasí s touto formou skráteného konania a že sa vzdáva práva na verejný súdny proces. Zároveň obvinený vyhlásil, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku z ktorého je obvinený, policajtom bol riadne poučený v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku, okrem iného o práve na obhajobu, pričom mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu. Obvinený rozumie právnej kvalifikácii skutku, za ktorý je stíhaný. Bol uzrozumený s trestnou sadzbou, ktorú Trestný zákon ustanovuje za tento prečin, za ktorý je stíhaný, dobrovoľne sa priznal ku spáchaniu skutku, svoje konanie úprimne ľutuje a tiež priznal vinu na spáchaní skutku.

Súd má ďalej preukázané, že obvinený P. B. na návrh prokurátora Okresnej prokuratúry v Ružomberku súhlasil s tým, aby mu súd uložil podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona a § 36 písm. l) Trestného zákona a § 37 písm. m) Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov nepodmienečne. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obvineného pre výkon tohto trestu zaraďil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 73 ods. 2 písm. c), písm. d) Trestného zákona súd obvinenému uložil ochranné ambulantné protialkoholické liečenie.

Zo spisového materiálu má súd ďalej preukázané, že prokurátor Okresnej prokuratúry v Ružomberku dňa 30. 07. 2014 uzatvoril s obvineným P. B. dohodu o vine a treste v tejto trestnej veci.

Súd po preskúmaní spisového materiálu, nakoľko má za to, že nie sú dané dôvody na postup podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, v súlade s § 331 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku v spojení s § 332 ods. 1 Trestného poriadku vo veci nariadil verejné zasadnutie.

Na verejnom zasadnutí tunajšieho súdu v predmetnej trestnej veci konanom dňa 11. 08. 2014 obvinený P. B., nar. XX. XX. XXXX na súdom položené otázky podľa § 333 ods. 3:

písm. a) Trestného poriadku či porozumel podanému návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedal áno
písm. b) Trestného poriadku či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces - odpovedal áno

písm. c) Trestného poriadku či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu - odpovedal áno

písm. d) Trestného poriadku či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radíť o spôsobe obhajoby - odpovedal áno

písm. e) Trestného poriadku či porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedal áno

písm. f) Trestného poriadku či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako
- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. g) Trestného zákona - odpovedal áno

g) Trestného poriadku či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za
- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, jemu kladený za vinu - odpovedal áno

písm. h) Trestného poriadku či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý prečin

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f) Trestného zákona - odpovedal áno

písm. i) Trestného poriadku či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu, nahradí škodu v rozsahu dohody - odpovedal áno

písm. j) Trestného poriadku či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie - odpovedal áno

Vzhľadom na vyššie uvedené, nakoľko súd zistil, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Ružomberku a obvineným P. B. bola uzavretá v súlade s §§ 232, 333 ods. 3 Trestného poriadku, nie je podľa § 334 ods. 2 Trestného poriadku nespravodlivá, súd ju na verejnom zasadnutí dňa 11. 08. 2014 schválil a potvrdil rozsudkom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku)
Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku