

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 11C/68/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1313203198
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jitka Dzurišová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2014:1313203198.5

Opravné uznesenie

Okresný súd Bratislava III. v Bratislave, v právnej veci navrhovateľa: Slovenská kancelária poisťovateľov, Trnavská cesta 82, Bratislava, IČO: 36 062 235, v zastúpení: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., AK v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti odporcom: 1/ Six car s.r.o., so sídlom Bratislava, Vajnorská 136/A, IČO: 35 979 828, 2/ J. H., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom L., L. XX, štátny občan SR, v zastúpení opatrovníka pre konanie: G. Y., pracovníčka S. súdu L. A., o zaplatenie XXX,XX U. istiny s príslušenstvom, o návrhu navrhovateľa na opravu rozsudku, takto

rozhodol:

O p r a v u j e s a rozsudok S. súdu Bratislava III, č.k. 11C 68/2013-90 zo dňa 22.05.2014, v časti záhlavia :

.....“ Okresný súd Bratislava III. v konaní pred sudkyňou JUDr. Silviou Gandelovou, v právnej veci navrhovateľa: Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom v Bratislave, Trnavská cesta č. 82, IČO: 36 062 235, zastúpený advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska č. 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi v 1. rade: Six car s.r.o., so sídlom Vajnorská ulica č. 136/A, Bratislava, IČO: 35 979 828, a odporcovi v 2. rade: J.r H., naposledy bytom L. č. XX, L., zastúpený opatrovníčkou G. Y., pracovníčkou S. súdu L. A., so sídlom X. L. kríž č. 7, L., o zaplatenie 420,71 Eur s príslušenstvom,.....

a to tak, že správne má záhlavie tohto rozsudku znieť :

.....“ Okresný súd Bratislava III. v konaní pred sudkyňou JUDr. Silviou Gandelovou, v právnej veci navrhovateľa: Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom v Bratislave, Trnavská cesta č. 82, IČO: 36 062 235, zastúpený advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska č. 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi v 1. rade: Six car s.r.o., so sídlom Vajnorská ulica č. 136/A, Bratislava, IČO: 35 979 828, a odporcovi v 2. rade: J. H., naposledy bytom L. č. XX, L., zastúpený opatrovníčkou G. Y., pracovníčkou S. súdu L. A., so sídlom X. L. kríž č. 7, L., o zaplatenie XXX,XX U. s príslušenstvom,.....

V ostatných častiach sa predmetný rozsudok n e m e n í .

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom č.k. 11C 68/2013-90 zo dňa 22.05.2014 tunajší súd uložil odporcovi v 1/ a 2/ rade spoločne a nerozdielne povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 420,74 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % p.a. od 28.10.2011 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 179,57 Eur, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku vo výške 25,- Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 154,57 Eur, k rukám právneho zástupcu navrhovateľa a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Písomným podaním doručeným súdu dňa 14.07.2014 navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu žiadal o vydanie opravného uznesenia, nakoľko v písomnom vyhotovení horeuvedeného rozsudku došlo k zrejmej nesprávosti, keďže súd v úvodnej časti nesprávne uviedol sumu o zaplatenie, keď správne má byť „.....o zaplatenie 420,74 Eur s príslušenstvom.....“.

Podľa § 164 O.s.p., súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Prítom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, pri aplikácii citovaného zákonného ustanovenia súd vydal opravné uznesenie, ktorým odstránil nesprávnosť, ku ktorej došlo v písomnom vyhotovení súdneho rozhodnutia a vykonal opravu tak, ako to vyplýva z výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť:

- proti ktorému rozhodnutiu smeruje,
- v akom rozsahu sa napáda,
- v čom toto rozhodnutie alebo postup súdu sa považuje za nesprávny,
- čoho sa odvolateľ domáha.